

บทที่ 5

ผลการศึกษา

ในบทนี้จะกล่าวถึงผลการศึกษาค้นคว้าข้อมูลด้าน โครงสร้างการดำเนินงาน การปฏิบัติงานของ คณะกรรมการ การมีส่วนร่วมของสมาชิก การเปรียบเทียบศักยภาพการดำเนินงานของกองทุน ระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) และกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) และประเมินความคิดเห็นของสมาชิกที่มีต่อกองทุนหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างในจังหวัดเชียงใหม่ 12 หมู่บ้าน โดยเก็บข้อมูลคณะกรรมการ ได้จำนวน 10 กองทุน (กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) : 7 คน, กองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) : 3 คน) และสมาชิกกองทุนจำนวน 57 คน ซึ่งประกอบด้วยกลุ่มตัวอย่างกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) จำนวน 27 คน และกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) จำนวน 40 คน ดังตารางที่ 5.1

ตารางที่ 5.1 จำนวนกลุ่มตัวอย่าง

ที่	อำเภอ/กิ่งอำเภอ	กองทุนระดับ		
		AAA	AA	A
1	อำเภอดอยสะเก็ด			
	- ตำบลแม่โป่ง 1) บ้านห้วยบอน 2) บ้านแม่ฮ่องไคร้	-	21	-
	- ตำบลสันปูเลย 1) บ้านสันปูเลย 2) บ้านยางทอง	-	8	-
	- ตำบลแม่ฮ้อยเงิน 1) บ้านฮ้อยเงินเหนือ	-	11	-
2	อำเภอสารภี			
	- ตำบลยางนึ่ง 1) บ้านเชียงฮิ้น 2) บ้านศรีโพธาราม 3) บ้านยางนึ่ง	8	-	-

ตารางที่ 5.1 (ต่อ)

ที่	อำเภอ/กิ่งอำเภอ	กองทุนระดับ		
		AAA	AA	A
	อำเภอสารภี (ต่อ)			
	- ตำบลดอนแก้ว 1) บ้านสันต้นกอก 2) บ้านตำหนักใต้ 3) บ้านน้ำโจ้ 4) บ้านสันกลาง	19	-	-

ที่มา : จากกลุ่มตัวอย่าง

5.1 โครงสร้างการดำเนินงาน

จากกลุ่มตัวอย่าง 12 หมู่บ้าน ของกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) และกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) มีผลการศึกษาดังนี้

5.1.1 โครงสร้างและหน้าที่ จากการศึกษาทุกกองทุนมีการก่อตั้งครั้งแรก ปี พ.ศ.2544 ในสมัย นายกรัฐมนตรีทักษิณ ชินวัตร ด้านโครงสร้าง พบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) และกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) มีโครงสร้างและหน้าที่ที่คล้ายกัน คือ โครงสร้างคณะกรรมการประกอบด้วย ประธาน ซึ่งมาจากการประชาคมของสมาชิกกองทุน รองประธาน เลขานุการ เจริญญิก คณะกรรมการฝ่ายสินเชื่อ คณะกรรมการฝ่ายติดตามหนี้ ประชาสัมพันธ์ และกรรมการ เป็นต้น ซึ่งแต่ละตำแหน่งก็มีการปฏิบัติหน้าที่ที่คล้ายคลึงกันดังนี้

ประธาน ส่วนใหญ่มีหน้าที่หลักในการดำเนินงานบริหารกองทุน ติดต่อประสานงานกับหน่วยงานภายนอก และพิจารณาอนุมัติเงินกู้ยืมร่วมกับคณะกรรมการ

รองประธาน ช่วยงานประธานทุกด้านในกรณีที่ประธานติดภารกิจไม่สามารถเข้าร่วมดำเนินงานได้

เลขานุการ ส่วนใหญ่มีหน้าที่ช่วยในการจัดกิจกรรมของกองทุน เช่น การเตรียมเอกสารเพื่อจัดประชุม บันทึกการประชุม ประสานงานการเข้าร่วมประชุมของคณะกรรมการ และดูแลทะเบียนสมาชิก

เจริญญิก ส่วนใหญ่มีหน้าที่ในการจัดทำบัญชีเงินกองทุน ดูแลการบันทึกเอกสารต่างๆ ในกองทุนหมู่บ้าน

คณะกรรมการฝ่ายสินเชื่อ มีหน้าที่พิจารณาการอนุมัติเงินร่วมกับประธานใน จำนวนเงินที่จะปล่อยกู้

คณะกรรมการฝ่ายติดตามหนี้ มีหน้าที่ประสานงานกับสมาชิก กรณีที่สมาชิกจ่ายเงินช้ากว่ากำหนด หรือไม่จ่ายเงิน ซึ่งหากสมาชิกยังไม่ชำระเงินเมื่อถึงกำหนดการชำระ คณะกรรมการจะเข้าไปพูดคุยหรือให้คำปรึกษาแนะนำกับสมาชิกเพื่อแก้ปัญหากรณีที่ไม่มีเงินชำระ

กรรมการทั่วไป มีหน้าที่ช่วยงานคณะกรรมการฝ่ายต่างๆ แล้วแต่ประธานในการจัดสรรหน้าที่

5.1.2 การจัดประชุม จากการศึกษา พบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) และกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) มีลักษณะและจำนวนการจัดประชุมเหมือนกัน คือ โดยส่วนใหญ่คณะกรรมการดำเนินงานจะมีการจัดประชุมร่วมกันหรือการดำเนินงานทุกเดือน (12 ครั้ง/ปี) ส่วนการจัดประชุมระหว่างคณะกรรมการและสมาชิก ส่วนใหญ่จะมีประมาณปีละ 1 ครั้ง ซึ่งจะเป็นการจ่ายเงินปันผล สักจะออมทรัพย์และชี้แจงการดำเนินงานที่ผ่านมาให้กับสมาชิกได้รับทราบ

5.1.3 ระเบียบข้อบังคับ จากการศึกษา พบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) และกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ยึดระเบียบว่าด้วยการจัดตั้งและบริหารกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง แห่งชาติ พ.ศ.2544 ในการบริหารงานเช่นเดียวกัน และในการดำเนินงานมีระเบียบข้อปฏิบัติที่คล้ายคลึงกันดังนี้

คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน

1) โครงสร้างของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ ส่วนใหญ่มีคณะกรรมการ 11 คน ส่วนกองทุนระดับดับเบิลเอ ส่วนใหญ่มีคณะกรรมการจำนวน 9 คน และให้คณะกรรมการเลือกกรรมการด้วยกันเองเป็นประธาน เหนียวิน และเลขานุการ ส่วนประธานมาจากการประชาคมของสมาชิกกองทุน

2) ที่มาของคณะกรรมการมาจากการคัดเลือกกันเองของสมาชิกในกองทุน คุณลักษณะของคณะกรรมการกองทุน ต้องเป็นผู้มีความรู้ความสามารถ เป็นที่เคารพนับถือของคนในชุมชน

3) วาระการดำรงตำแหน่ง กรรมการกองทุนอยู่ในตำแหน่งคราวละ 2 ปี

4) อำนาจหน้าที่ คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน มีอำนาจหน้าที่ในการบริหารจัดการกองทุน ออกระเบียบ ข้อบังคับ หลักเกณฑ์หรือวิธีการเกี่ยวกับการบริหารกองทุน โดยได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุมสมาชิก การรับสมาชิกและจัดทำทะเบียนสมาชิก ดำรงและจัดทำข้อมูลเกี่ยวกับการประกอบอาชีพ อุตสาหกรรมครัวเรือน ในเขตหมู่บ้าน พิจารณาการให้กู้เงินตามระเบียบ

หลักเกณฑ์ และวิธีการที่กองทุนกำหนด ทำนิติกรรมสัญญาของกองทุน จัดหรือเรียกประชุมสมาชิก จัดทำบัญชีและส่งมอบเงินต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นจากเงินที่ได้รับการจัดสรรมาจากกองทุน

กองทุนและสมาชิกกองทุน

1) การถือหุ้นในกองทุน คณะกรรมการกองทุนสามารถกำหนดระเบียบเกี่ยวกับการให้สมาชิกถือหุ้นของกองทุน หรือมีเงินฝากสัจจะไว้ที่กองทุน

2) การประชุมสมาชิกกองทุน

- ให้มีการประชุมใหญ่สามัญประจำปีผู้ถือหุ้น (สมาชิก) อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง
- ให้มีการประชุมหรือการดำเนินงานระหว่างคณะกรรมการเดือนละ 1 ครั้ง

การกู้ยืมเงินกองทุนหมู่บ้าน

1) หลักเกณฑ์การยืม สมาชิกกองทุนจัดทำคำขอกู้ยืม ต่อคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กองทุนกำหนด

2) วงเงินกู้ยืม

- คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน มีอำนาจอนุมัติเงินกู้รายหนึ่งไม่เกิน 20,000 บาท
- หากกรรมการกองทุนหมู่บ้านเห็นควรอนุมัติเงินกู้เกินกว่า 20,000 บาท ให้เรียกประชุมสมาชิกเพื่อวินิจฉัยชี้ขาด แต่ต้องไม่เกิน 50,000 บาท

3) หลักประกันเงินกู้ สามารถใช้ทรัพย์สิน หรือให้บุคคลร่วมกัน 3 คน ในการค้ำประกัน

4) อัตราดอกเบี้ย คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านกำหนดอัตราดอกเบี้ย หรือค่าตอบแทนเงินฝากและเงินกู้เป็นอัตราที่แน่นอน ตามความเห็นชอบของที่ประชุมสมาชิก

7) ระยะเวลาการชำระคืนเงินกู้ ให้คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน พิจารณาตามความเหมาะสมของสัญญาเงินกู้แต่ละราย แต่ไม่เกินระยะเวลา 1 ปี

8) การผิดสัญญาชำระหนี้ ให้ผู้กู้เสียเบี้ยปรับ ตามจำนวนที่ระเบียบ หรือข้อบังคับที่กองทุนกำหนดไว้

5.1.4 การพิจารณาอนุมัติเงินกู้กองทุนหมู่บ้าน จากการศึกษาพบว่า กองทุนระดับตรีปเปิ้ลเอ (AAA) และกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) มีหลักในพิจารณาเงินกู้คล้ายคลึงกัน คือ

1) วัตถุประสงค์ของการขอกู้ โดยพิจารณาจากโครงการที่เสนอขอกู้

2) ความจำเป็นของการใช้เงิน ซึ่งต้องสัมพันธ์กับจำนวนเงินที่ขอกู้ ซึ่งสามารถกู้ได้ไม่เกิน 20,000 บาท และโดยส่วนใหญ่แล้วจะมีอัตราดอกเบี้ย ร้อยละ 6 ต่อปี สามารถกู้ยืมได้ทุกวัน และระยะเวลาในการกู้ยืมไม่เกิน 1 ปี โดยเมื่อครบ 1 ปี ต้องชำระทั้งเงินต้น และดอกเบี้ยให้เรียบร้อย จากนั้นสมาชิกก็สามารถยื่นกู้ในปีต่อไปได้อีก

3) สมาชิกที่ขอกู้จะต้องเข้าร่วมออมเงินสัจจะออมทรัพย์ โดยส่วนใหญ่แล้วจะต้องออมเงิน 10-30 บาทต่อเดือนต่อหุ้น เงินออมที่ได้ส่วนหนึ่งจะนำมาเป็นเงินกู้ฉุกเฉิน กรณีที่สมาชิกมีความจำเป็นต้องใช้เงิน โดยสามารถกู้ได้ไม่เกินคนละ 5,000 บาท ระยะเวลาไม่เกิน 5 เดือน อัตราดอกเบี้ยประมาณ ร้อยละ 1 ต่อเดือน

4) สมาชิกที่จะยื่นกู้เงินกองทุนอย่างน้อยต้องถือหุ้น 1 หุ้น

5.1.5 ด้านการบริหารกองทุน จากการศึกษาพบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีการบริหารจัดการกองทุนประกอบด้วย การออมทรัพย์ในรูปสัจจะออมทรัพย์ มีการจัดการในด้านการให้กู้ยืมเงิน และการชำระคืนกองทุน ส่วนกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) การบริหารจัดการกองทุนประกอบด้วย มีการออมทรัพย์ในรูปสัจจะออมทรัพย์ มีการจัดการในด้านการให้กู้ยืมเงินและการชำระคืนที่มีประสิทธิภาพน้อยกว่ากลุ่มระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) และ ด้านผู้ดำเนินงานบริหารจัดการกองทุน พบว่า ส่วนใหญ่กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) และกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ผู้ดำเนินงานคือประชาชน

จากตารางที่ 5.2 ด้านผลการดำเนินงานของกลุ่มกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) ในปี พ.ศ.2549 พบว่า ส่วนใหญ่มีสมาชิกเฉลี่ย 186 คน ปล่อยกู้เฉลี่ย 75 คน การให้กู้ยืมส่วนใหญ่ไม่เกิน 20,000 บาทต่อคน มียอดเงินปล่อยกู้ทั้งหมดเฉลี่ย 1,081,750 บาท เนื่องจากว่ากองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีการบริหารจัดการดี จึงได้รับเงินสนับสนุนจากสำนักคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน และชุมชนเมืองแห่งชาติเพิ่มอีกกองทุนละ 100,000 บาท ทำให้ยอดเงินปล่อยกู้มากกว่า 1,000,000 บาท และมีผลกำไรจากการดำเนินการเฉลี่ย 142,301.5 บาท ส่วนกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ส่วนใหญ่มีสมาชิกน้อยกว่าโดยเฉลี่ย 107 คน ปล่อยกู้เฉลี่ย 73 ราย การให้กู้ยืมส่วนใหญ่ไม่เกิน 20,000 บาทต่อคนเช่นเดียวกับกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) ยอดเงินปล่อยกู้ทั้งหมดเฉลี่ย 991,000 บาท และมีผลกำไรจากการดำเนินการเฉลี่ย 107,054.80 บาท ซึ่งจากผลกำไรดังกล่าวจะนำมาจัดสรรเมื่อสมาชิกคืนเงินกู้ทั้งหมดแล้ว และก่อนการปล่อยกู้ในงวดต่อไป คณะกรรมการจะนำมาพิจารณาว่าควรจัดสรรสู่ด้านต่างๆ ดังนี้

1) ค่าตอบแทนคณะกรรมการ เป็นค่าตอบแทนจากบริหารจัดการกองทุนของคณะกรรมการ จากการศึกษา กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีค่าตอบแทนคณะกรรมการเฉลี่ย 30% ต่อกองทุน ซึ่งมากกว่ากองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ที่มีค่าตอบแทนคณะกรรมการเฉลี่ย 22.50% ต่อกองทุน

2) ค่าดำเนินงานและบริหารกองทุน เป็นค่าสำหรับดำเนินงานในกองทุน เช่น ค่ากระดาษ สมุด ปากกา ค่าถ่ายเอกสาร เป็นต้น ที่ใช้ในการดำเนินงานในกองทุนเป็นต้น จากการศึกษา กองทุน

ระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีค่าดำเนินงานและบริหารกองทุนเฉลี่ย 30% ต่อกองทุน ซึ่งมากกว่า กองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ที่ค่าดำเนินงานและบริหารกองทุนเฉลี่ย 15% ต่อกองทุน

3) ปันผลหุ้นของสมาชิก ผลกำไรที่ได้จะนำมาปันผลหุ้นให้กับสมาชิกที่ถือหุ้น จาก การศึกษาพบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) ปันผลหุ้นเฉลี่ย 20% ต่อกองทุน มากกว่ากองทุน ระดับดับเบิลเอ (AA) ซึ่งปันผลหุ้น 12.50% ต่อกองทุน

4) ประกันความเสี่ยงของกองทุน เป็นการสำรองเงินเพื่อประกันความเสี่ยงที่เกิดขึ้นกับ กองทุน จากการศึกษา กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีการประกันความเสี่ยงเฉลี่ย 5% ต่อกองทุน ซึ่งน้อยกว่ากองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ที่ประกันความเสี่ยงเฉลี่ย 15% ต่อกองทุน

5) เพื่อสาธารณะประโยชน์ เป็นการจัดสรรเงินเพื่อสาธารณะประโยชน์ในชุมชน เช่น งานประเพณีประจำปี งานกีฬา เป็นต้น จากการศึกษาพบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีค่า สาธารณะประโยชน์เฉลี่ย 5% ต่อกองทุน ซึ่งน้อยกว่ากองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ที่มีค่าสาธารณะ ประโยชน์เฉลี่ย 15% ต่อกองทุน

6) เพื่อเป็นทุนการศึกษาและพัฒนาอาชีพ เป็นการจัดสรรเงินเพื่อเป็นทุนการศึกษา ให้กับเด็กในชุมชนที่เรียนดี แต่ครอบครัวยากจน และการอบรมการประกอบอาชีพ จากการศึกษา พบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ มีค่าทุนการศึกษาและพัฒนาอาชีพเฉลี่ย 5% ต่อกองทุนซึ่งน้อยกว่า กองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ที่มีค่าทุนการศึกษาและพัฒนาอาชีพเฉลี่ย 15% ต่อกองทุน

7) สวัสดิการสมาชิก เป็นค่าสวัสดิการให้กับสมาชิกในกรณีที่สมาชิกเสียชีวิต และเฉลี่ย คืนให้กับสมาชิกผู้กู้ จากการศึกษาพบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AA) และกองทุนระดับดับเบิล เอ มีค่าสวัสดิการสมาชิกเท่ากัน คือ เฉลี่ย 5% ต่อกองทุน

ตารางที่ 5.2 ผลการดำเนินงานของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับกองทุน

ผลการดำเนินงาน	กองทุนหมู่บ้านระดับ	
	AA (5 กองทุน)	AAA (7 กองทุน)
จำนวนสมาชิกเฉลี่ยต่อกองทุน (คน)	107	186
ปล่อยกู้เฉลี่ย (คน)	73	75
จำนวนเงินที่ปล่อยให้กู้ยืมเฉลี่ย (บาท)	991,000	1,081,750
ผลกำไรจากการดำเนินงานเฉลี่ย (บาท)	107,054.80	142,301.5
การจัดสรรผลกำไร (ร้อยละ)		
1) ค่าตอบแทนคณะกรรมการประมาณ	22.50	30
2) ค่าดำเนินงานและบริหารกองทุนประมาณ	15	30

ตารางที่ 5.2 (ต่อ)

ผลการดำเนินงาน	กองทุนหมู่บ้านระดับ	
	AA (5 กองทุน)	AAA (7 กองทุน)
3) ปันผลหุ้นของสมาชิกประมาณ	12.5	20
4) ประกันความเสี่ยงของกองทุนประมาณ	15	5
5) เพื่อสาธารณประโยชน์	15	5
6) เพื่อเป็นทุนการศึกษาและพัฒนาอาชีพ	15	5
7) สวัสดิการสมาชิก	5	5

ที่มา : จากการศึกษา

5.2 คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน

จากการศึกษากองทุนหมู่บ้านระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) และกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ในพื้นที่อำเภอคอยสะเก็ด และอำเภอสารภี ทั้ง 12 หมู่บ้าน ในจังหวัดเชียงใหม่ จากกลุ่มตัวอย่างในการศึกษา เก็บข้อมูลคณะกรรมการได้ 10 กองทุน กองทุนละ 1 คน ประกอบไปด้วยประธาน 3 คน และกรรมการ 7 คน ซึ่งศึกษาข้อมูลทั่วไปของประธาน คณะกรรมการ และการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ มีรายละเอียดของการศึกษาดังนี้

5.2.1 ประธานกองทุนหมู่บ้าน

ในการศึกษาสามารถเก็บข้อมูลประธานได้ 3 คน เป็นประธานจากกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) 1 คน และจากกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) 2 คน ในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการเพื่อศึกษาระดับศักยภาพของกองทุนหมู่บ้านนั้น ต้องศึกษาถึงอายุ ระดับการศึกษา และอาชีพของประธาน จากการศึกษาดังตารางที่ 5.3 พบว่า

ด้านอายุ ผู้ทำหน้าที่ประธานในภาพรวมส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41- 60 ปี คิดเป็นร้อยละ 66.67 เมื่อพิจารณาตามระดับของกองทุน พบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) ผู้ทำหน้าที่ประธานทั้งหมดมีอายุระหว่าง 41-60 ปี คิดเป็นร้อยละ 100 ส่วนกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ส่วนใหญ่ประธานมีอายุระหว่าง 41 ปีขึ้นไป สรุปได้ว่า ประธานของกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) ส่วนใหญ่เป็นวัยทำงาน ส่วนกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) มีกลุ่มผู้สูงอายุที่มีอายุมากกว่า 60 ปี ร่วมด้วย

ด้านการศึกษา พบว่า ประธานมีการศึกษาระดับประถมศึกษา (ป.4) ทั้งกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) และกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) คิดเป็นร้อยละ 100 เท่ากัน

ด้านอาชีพของประธานกองทุนหมู่บ้าน พบว่า ในภาพรวมประธานกองทุนประกอบอาชีพเกษตรกร คิดเป็นร้อยละ 66.67 เมื่อพิจารณาตามระดับของกองทุน พบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) ส่วนใหญ่ประธานประกอบอาชีพเกษตรกร ส่วนกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ส่วนใหญ่ประธานประกอบอาชีพเกษตรกร รับจ้าง/ลูกจ้าง คิดเป็นร้อยละ 50.00 เท่ากัน

ตารางที่ 5.3 ข้อมูลทั่วไปของประธานของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับกองทุน

ข้อมูลทั่วไป	กองทุนระดับ AA	กองทุนระดับ AAA	รวม
	(2 คน)	(1 คน)	
อายุ			
41-60 ปี	1 (50.00)	1 (100.00)	2 (66.67)
มากกว่า 60 ปี	1 (50.00)	-	1 (33.33)
รวม	2 (100.0)	1 (100.00)	3 (100.00)
การศึกษา			
ประถมศึกษา(ป.4)	2 (100.00)	1 (100.00)	3 (100.00)
รวม	2 (100.00)	1 (100.00)	3 (100.00)
อาชีพ			
รับจ้าง/ลูกจ้าง	1 (50.00)	-	1 (33.33)
เกษตรกร	1 (50.00)	1 (100.00)	2 (66.67)
รวม	2 (100.0)	1 (100.00)	3 (100.00)

ที่มา : จากการศึกษา

หมายเหตุ : ตัวเลขในวงเล็บคือค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม

5.2.2 คณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน

ในการศึกษาสามารถเก็บข้อมูลกรรมการได้ 7 คน ประกอบด้วยกรรมการจากกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) จำนวน 2 คน และกรรมการจากกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) จำนวน 5 คน จากการศึกษาตารางที่ 5.4 พบว่า

อายุของคณะกรรมการกองทุนในภาพรวมมีอายุอยู่ระหว่าง 41- 60 ปี คิดเป็นร้อยละ 85.71 เมื่อพิจารณาตามระดับของกองทุน พบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) และกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ส่วนใหญ่แล้วคณะกรรมการมีอายุระหว่าง 41-60 ปี คิดเป็นร้อยละ 100 และ 80 ตามลำดับ นั่นคือ คณะกรรมการของกองทุนหมู่บ้านส่วนใหญ่อยู่ในวัยทำงาน

ด้านระดับการศึกษาของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน พบว่า ในภาพรวมส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 42.86 เมื่อพิจารณาตามระดับของกองทุน พบว่ากองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) ทั้งหมดมีการระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 100 ส่วนกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 60 นั่นคือคณะกรรมการกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีระดับการศึกษาสูงกว่ากองทุนระดับดับเบิลเอ (AA)

ด้านอาชีพของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน พบว่า ในภาพรวมส่วนใหญ่คณะกรรมการกองทุนประกอบอาชีพค้าขาย และเป็นข้าราชการบ้านาญ คิดเป็นร้อยละ 28.57 เมื่อพิจารณาตามระดับของกองทุน พบว่า คณะกรรมการกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) ทั้งหมดเป็นข้าราชการบ้านาญ คิดเป็นร้อยละ 100 ส่วนกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย คิดเป็นร้อยละ 40

ตารางที่ 5.4 ข้อมูลทั่วไปของคณะกรรมการของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับกองทุน

ข้อมูลทั่วไป	กองทุนระดับ AA	กองทุนระดับ AAA	รวม
	(5 คน)	(2 คน)	
อายุ			
21-40 ปี	1 (20.00)	-	1 (14.29)
41-60 ปี	4 (80.00)	2 (100.00)	6 (85.71)
รวม	5 (100.00)	2 (100.00)	7 (100.00)
การศึกษา			
ประถมศึกษา	3 (60.00)	-	3 (42.86)
มัธยมศึกษา/ปวช.	2 (40.00)	-	2 (28.57)
ปริญญาตรี	-	2 (100.00)	2 (28.57)
รวม	5 (100.00)	2 (100.00)	7 (100.00)
อาชีพ			
ราชการบ้านาญ	-	2 (100.00)	2 (28.57)
ค้าขาย	2 (40.00)	-	2 (28.57)
รับจ้าง/ลูกจ้าง	1 (20.00)	-	1 (14.29)
เกษตรกร	1 (20.00)	-	1 (14.29)

ตารางที่ 5.4 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไป	กองทุนระดับ AA	กองทุนระดับ AAA	รวม
	(5 คน)	(2 คน)	
ไม่ได้ประกอบอาชีพ	1 (20.00)	-	1 (14.29)
รวม	5 (100.0)	2 (100.00)	7 (100.00)

ที่มา : จากการศึกษา

หมายเหตุ : ตัวเลขในวงเล็บคือค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม

5.2.3 การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน จากการศึกษาการปฏิบัติงานของคณะกรรมการในภาพรวมพบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติมากที่สุดในด้านการรับสมาชิกและจัดทำระเบียบสมาชิกกองทุนหมู่บ้าน การทำนิติกรรมสัญญาหรือดำเนินการกำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับภาระผูกพันของกองทุน การเข้าร่วมประชุม ชี้แจงดำเนินงานกองทุนให้สมาชิกกองทุนรับทราบ การร่วมจัดทำร่างระเบียบกองทุนหมู่บ้าน การร่วมให้คำแนะนำแก่สมาชิกกองทุนหมู่บ้านในการจัดทำโครงการขอกู้เงินกองทุนหมู่บ้าน การพิจารณาให้ผู้ตามระเบียบหลักเกณฑ์และวิธีการที่กองทุนกำหนด การติดต่อประสานงานกับคณะกรรมการสนับสนุนและติดตามการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านระดับอำเภอ และการเสนอปัญหาของสมาชิกกองทุนต่อที่ประชุมคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน รองลงมาเป็นการปฏิบัติในด้านการมีส่วนร่วมออกกฏระเบียบหลักเกณฑ์หรือวิธีการข้อบังคับ การระดมทุนจากสมาชิกกองทุนหมู่บ้าน และการติดตามเร่งรัดหนี้สินของสมาชิกกองทุนหมู่บ้าน ส่วนคณะกรรมการกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ส่วนใหญ่มีการปฏิบัติมากที่สุดในด้านการร่วมให้คำแนะนำแก่สมาชิกกองทุนหมู่บ้านในการจัดทำโครงการขอกู้เงินกองทุนหมู่บ้าน รองลงมาเป็นการทำนิติกรรมสัญญาหรือดำเนินการกำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับภาระผูกพันของกองทุน การเข้าร่วมประชุม ชี้แจงดำเนินงานกองทุนให้สมาชิกกองทุนรับทราบ การร่วมจัดทำร่างระเบียบกองทุนหมู่บ้าน การพิจารณาให้ผู้ตามระเบียบหลักเกณฑ์และวิธีการที่กองทุนกำหนด การเสนอปัญหาของสมาชิกกองทุนต่อที่ประชุมคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน การติดตามเร่งรัดหนี้สินของสมาชิกกองทุนหมู่บ้าน เนื่องจากว่าเป็นกองทุนที่มีประสิทธิภาพการบริหารระดับปานกลางทำให้การชำระคืนเงินกู้ของสมาชิกมีความล่าช้า แต่ส่วนใหญ่และสมาชิกก็ชำระหมด การรับสมาชิกและจัดทำทะเบียนสมาชิกกองทุนหมู่บ้าน การระดมทุนจากสมาชิกกองทุนหมู่บ้าน การมีส่วนร่วมออกกฏระเบียบหลักเกณฑ์หรือวิธีการข้อบังคับ และการติดต่อประสานงานกับคณะกรรมการสนับสนุนและติดตามการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านระดับอำเภอ

จากตารางที่ 5.5 เมื่อพิจารณาการปฏิบัติงานของคณะกรรมการในแต่ละด้าน พบว่า

ด้านการมีส่วนร่วมออกกฎระเบียบหลักเกณฑ์หรือวิธีการข้อบังคับคณะกรรมการกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีส่วนร่วมในการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 66.67 ของคณะกรรมการทั้งหมด ซึ่งมากกว่าคณะกรรมการกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ที่มีส่วนร่วมในการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 57.14 ของคณะกรรมการทั้งหมด

ด้านการรับสมาชิกและจัดทำทะเบียนสมาชิกกองทุนหมู่บ้าน คณะกรรมการกองทุนระดับระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีส่วนร่วมในการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 100 ของคณะกรรมการทั้งหมด ซึ่งมากกว่าคณะกรรมการกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ที่มีส่วนร่วมในการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 71.43 ของคณะกรรมการทั้งหมด

ด้านการทำนิติกรรมสัญญาหรือดำเนินการกำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับภาระผูกพันของกองทุน การเข้าร่วมประชุม ซึ่งแจ้งดำเนินงานกองทุนให้สมาชิกกองทุนรับทราบ และการร่วมจัดทำร่างระเบียบกองทุนหมู่บ้าน พบว่า คณะกรรมการกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีส่วนร่วมในการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 100 ซึ่งมากกว่าคณะกรรมการกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ที่มีส่วนร่วมในการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 85.71 ของคณะกรรมการทั้งหมด

ด้านการระดมทุนจากสมาชิกกองทุนหมู่บ้าน พบว่า คณะกรรมการกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีส่วนร่วมในการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 66.67 ของคณะกรรมการทั้งหมด ซึ่งน้อยกว่าคณะกรรมการกองทุนดับเบิลเอ (AA) ที่มีส่วนร่วมในการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 71.43 ของคณะกรรมการทั้งหมด

ด้านการร่วมให้คำแนะนำแก่สมาชิกกองทุนหมู่บ้านในการจัดทำโครงการขอกู้เงินกองทุนหมู่บ้าน พบว่า คณะกรรมการกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) และคณะกรรมการกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) มีส่วนร่วมในการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 100 ของคณะกรรมการทั้งหมด เท่ากัน

ด้านการพิจารณาให้กู้ตามระเบียบหลักเกณฑ์และวิธีการที่กองทุนกำหนด พบว่า คณะกรรมการกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีส่วนร่วมในการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 100 ของคณะกรรมการทั้งหมด ซึ่งมากกว่าคณะกรรมการกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ที่มีส่วนร่วมในการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 85.71 ของคณะกรรมการทั้งหมด

ด้านการติดต่อประสานงานกับคณะกรรมการสนับสนุนและติดตามการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านระดับอำเภอ พบว่า คณะกรรมการกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีส่วนร่วมในการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 100 ของคณะกรรมการทั้งหมด ซึ่งมากกว่าคณะกรรมการกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ที่มีส่วนร่วมในการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 57.14 ของคณะกรรมการทั้งหมด

ด้านการเสนอปัญหาของสมาชิกกองทุนต่อที่ประชุมคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน พบว่า คณะกรรมการกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีส่วนร่วมในการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 100 ของคณะกรรมการทั้งหมด ซึ่งมากกว่าคณะกรรมการกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ที่มีส่วนร่วมในการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 85.71 ของคณะกรรมการทั้งหมด

ด้านการติดตามเร่งรัดหนี้สินของสมาชิกกองทุนหมู่บ้าน พบว่า คณะกรรมการกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีส่วนร่วมในการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 66.67 ของคณะกรรมการทั้งหมด ซึ่งน้อยกว่าคณะกรรมการกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ที่มีส่วนร่วมในการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 85.71 ของคณะกรรมการทั้งหมด

ตารางที่ 5.5 การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับ
กองทุน (หน่วย: ร้อยละ)

ผลการปฏิบัติงาน	กองทุนหมู่บ้านระดับ	
	AA	AAA
การมีส่วนร่วมออกกฎระเบียบหลักเกณฑ์หรือวิธีการข้อบังคับ	57.14	66.67
การรับสมาชิกและจัดทำทะเบียนสมาชิกกองทุนหมู่บ้าน	71.43	100.0
การทำนิติกรรมสัญญาหรือดำเนินการกำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับภาระผูกพันของกองทุน	85.71	100.0
การเข้าร่วมประชุมชี้แจงดำเนินงานกองทุนให้สมาชิกกองทุนรับทราบ	85.71	100.0
การร่วมจัดทำร่างระเบียบกองทุนหมู่บ้าน	85.71	100.0
การระดมทุนจากสมาชิกกองทุนหมู่บ้าน	71.43	66.67
การร่วมให้คำแนะนำแก่สมาชิกกองทุนหมู่บ้านในการจัดทำโครงการขอกู้เงินกองทุนหมู่บ้าน	100.0	100.0
การพิจารณาให้กู้ตามระเบียบหลักเกณฑ์และวิธีการที่กองทุนกำหนด	85.71	100.0
การติดต่อประสานงานกับคณะกรรมการสนับสนุนและติดตามการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านระดับอำเภอ	57.14	100.0
การเสนอปัญหาของสมาชิกกองทุนต่อที่ประชุมคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้าน	85.71	100.0
การติดตามเร่งรัดหนี้สินของสมาชิกกองทุนหมู่บ้าน	85.71	66.67

ที่มา : จากการศึกษา

จากตารางที่ 5.6 เมื่อสอบถามความคิดเห็นของสมาชิกที่มีต่อการดำเนินงานของ คณะกรรมการ พบว่า ในภาพรวมส่วนใหญ่มีความเห็นว่าคณะกรรมการกองทุนมีการบริหารงานที่ดี โปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ คิดเป็นร้อยละ 65.67 และเมื่อพิจารณาตามระดับของกองทุน พบว่า กองทุนระดับระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) และกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าคณะกรรมการมีการบริหารงานดี โปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ คิดเป็นร้อยละ 67.50 และ 62.96 รองลงมาคือ มีความคิดเห็นว่ามีการบริหารงานเป็นปกติ คิดเป็นร้อยละ 15.0 และ 18.52 ตามลำดับ

ตารางที่ 5.6 ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับ กองทุน

การดำเนินงานของคณะกรรมการกองทุน	กองทุนระดับ AA	กองทุนระดับ AAA	รวม
	(40 คน)	(27 คน)	
การบริหารงานดี สามารถเก็บเงินค้ำชำระได้	1 (2.5)	-	1 (1.49)
การบริหารงานดี และมีความสามัคคี	2 (5.0)	1 (3.7)	3 (4.48)
การบริหารงานดี โปร่งใส สามารถตรวจสอบได้	27 (67.50)	17 (62.96)	44 (65.67)
การบริหารงานดี มีความชัดเจน เข้มงวดในการปล่อยกู้	1 (2.5)	1 (3.7)	2 (2.99)
การบริหารงานเป็นปกติดี	6 (15.0)	5 (18.52)	11 (16.42)
บริหารงานไม่ดี ไม่โปร่งใส	-	2 (7.41)	2 (2.99)
ไม่ทราบ	1 (2.5)	-	1 (1.49)
ไม่แสดงความคิดเห็น	2 (5.0)	1 (3.7)	3 (4.48)

ที่มา : จากการศึกษา

หมายเหตุ : ตัวเลขที่อยู่ในวงเล็บคือค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม

5.3 การมีส่วนร่วมของสมาชิกกองทุนหมู่บ้าน

จากการศึกษาด้านสมาชิกของกองทุนหมู่บ้านระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) และกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ในพื้นที่อำเภอคอยสะแก และอำเภอสารภี ทั้ง 12 กองทุน โดยในการศึกษาเก็บข้อมูลสมาชิกในกองทุนได้ 57 คน ประกอบด้วยสมาชิกจากกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) จำนวน 24 คน และกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) จำนวน 33 คน ผลการศึกษามีดังนี้

5.3.1 ข้อมูลทั่วไปของสมาชิกกองทุนหมู่บ้าน

จากตารางที่ 5.7 พบว่า ด้านอายุของสมาชิก ในภาพรวมส่วนใหญ่สมาชิกกองทุนมีอายุอยู่ระหว่าง 41- 60 ปี คิดเป็นร้อยละ 72.73 ของสมาชิกทั้งหมด เมื่อพิจารณาตามระดับของกองทุน พบว่า สมาชิกกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) และกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41-60 ปี คิดเป็นร้อยละ 78.26 และ 68.75 ตามลำดับ สรุปได้ว่า สมาชิกกองทุนส่วนใหญ่อยู่ในวัยทำงาน

ด้านระดับการศึกษาของสมาชิกกองทุนหมู่บ้าน ในภาพรวมส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 73.21 ของสมาชิกทั้งหมด เมื่อพิจารณาตามระดับของกองทุน พบว่า สมาชิกกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) และกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 73.91 และ 72.73 รองลงมามีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา/ปวช. คิดเป็นร้อยละ 27.27 และ 21.74 เท่ากัน สรุปได้ว่าสมาชิกกองทุนส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา

ด้านการประกอบอาชีพของสมาชิกกองทุนหมู่บ้าน ในภาพรวมส่วนใหญ่สมาชิกประกอบอาชีพรับจ้าง/ลูกจ้าง คิดเป็นร้อยละ 39.29 ของสมาชิกทั้งหมด เมื่อพิจารณาตามระดับของกองทุน พบว่า สมาชิกกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) และกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้าง/ลูกจ้าง คิดเป็นร้อยละ 34.78 และ 42.42 รองลงมามีอาชีพค้าขาย และเกษตรกร คิดเป็นร้อยละ 30.43 และ 33.33 ตามลำดับ สรุปได้ว่า สมาชิกกองทุนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้าง/ลูกจ้าง

ตารางที่ 5.7 ข้อมูลทั่วไปของสมาชิกของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับกองทุน

ข้อมูลทั่วไป	กองทุนระดับ AA	กองทุนระดับ AAA	รวม
	(33 คน)	(24 คน)	
อายุ			
21-40 ปี	7 (21.88)	3 (13.04)	10 (18.18)
41-60 ปี	23 (68.75)	18 (78.26)	41 (72.73)
มากกว่า 60 ปี	3 (9.38)	3 (8.70)	6 (9.09)
การศึกษา			
ประถมศึกษา	24 (72.73)	17 (73.91)	41 (73.21)
มัธยมศึกษา/ปวช.	9 (27.27)	6 (21.74)	15 (25.00)
ปริญญาตรี	-	1 (4.35)	1 (1.79)

ตารางที่ 5.7 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไป	กองทุนระดับ AA	กองทุนระดับ AAA	รวม
	(33 คน)	(24 คน)	
อาชีพ			
รับราชการ/พนักงานของรัฐ	-	3 (13.04)	3 (5.36)
ค้าขาย	5 (15.15)	7 (30.43)	12 (21.43)
รับจ้าง/ลูกจ้าง	14 (42.42)	8 (34.78)	22 (39.29)
เกษตรกร	11 (33.331)	5 (17.39)	16 (26.79)
ไม่ได้ประกอบอาชีพ	3 (9.09)	1 (4.35)	4 (7.14)

ที่มา : จากการศึกษา

หมายเหตุ : ตัวเลขในวงเล็บคือค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากตารางที่ 5.8 เมื่อสอบถามการรู้จักและได้เข้าร่วมโครงการกองทุนหมู่บ้านของสมาชิกพบว่า ในภาพรวมสมาชิกรู้จักและได้เข้าร่วมโครงการกองทุนหมู่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 96.5 ของสมาชิกทั้งหมด และเมื่อพิจารณาตามระดับของกองทุน พบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) และกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) รู้จักและได้เข้าร่วมโครงการกองทุนหมู่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 100 และ 93.6 ตามลำดับ

ตารางที่ 5.8 การรู้จักและได้เข้าร่วมโครงการกองทุนหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับกองทุน

ข้อมูลทั่วไป	กองทุนระดับ AA	กองทุนระดับ AAA	รวม
	(33 คน)	(24 คน)	
รู้จักและได้เข้าร่วม	31 (93.9)	24 (100.0)	55 (96.5)
รู้จักแต่ไม่ได้เข้าร่วม	2 (6.1)	-	2 (3.5)
รวม	33 (100.0)	24 (100.0)	

ที่มา : จากการศึกษา

หมายเหตุ : ตัวเลขในวงเล็บคือค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม

5.3.2 การเข้าร่วมโครงการกองทุนหมู่บ้าน

จากการศึกษาเปรียบเทียบรายได้ก่อนเข้าร่วมโครงการ (ตารางที่ 5.9) และหลังเข้าร่วมโครงการ (ตารางที่ 5.10) พบว่า สมาชิกกองทุนหมู่บ้านทั้ง 2 ระดับ (กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) และกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA)) มีรายได้เฉลี่ยหลังเข้าร่วมโครงการมากกว่าก่อนเข้าร่วมโครงการกองทุนหมู่บ้าน โดยก่อนเข้าร่วมโครงการ ส่วนใหญ่มีรายได้ 1,001-5,000 บาท หลังเข้าร่วมโครงการมีรายได้ 5,001-10,000 บาท มีรายละเอียดดังนี้

ก) รายได้ก่อนเข้าร่วมโครงการฯ

จากการศึกษากลุ่มตัวอย่างสมาชิก 57 คน มีสมาชิกยินดีให้ข้อมูลด้านรายได้ 33 คน ส่วนอีก 24 คนไม่ยินดีให้ข้อมูลด้านรายได้ ซึ่งจากการศึกษา พบว่า

จากตารางที่ 5.9 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนก่อนเข้าร่วมโครงการกองทุนหมู่บ้านของสมาชิกกองทุน ในภาพรวมสมาชิกมีรายได้ก่อนเข้าร่วมโครงการกองทุนหมู่บ้านประมาณ 1,001-5,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 42.4 และเมื่อพิจารณาตามระดับของกองทุน พบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) และกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ส่วนใหญ่มีรายได้เฉลี่ยก่อนเข้าร่วมโครงการกองทุนหมู่บ้านในระดับที่เท่ากัน คือ 1,001-5,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 41.7 และ 42.9 ตามลำดับ

ตารางที่ 5.9 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนก่อนเข้าร่วมโครงการกองทุนหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับกองทุน

รายได้เฉลี่ย	กองทุนระดับ AA	กองทุนระดับ AAA	รวม
	(33 คน)	(24 คน)	
1,001-5,000 บาท	9 (42.9)	5 (41.7)	14 (42.4)
5,001-10,000 บาท	7 (33.3)	4 (33.3)	11 (33.3)
10,001-15,000 บาท	1 (4.8)	2 (16.7)	3 (9.1)
15,001-20,000 บาท	1 (4.8)	1 (8.3)	2 (6.1)
20,001-25,000 บาท	2 (4.8)	-	1 (3.0)
25,001-30,000 บาท	-	-	-
มากกว่า 30,000 บาท	2 (9.5)	-	2 (6.1)
รวม	21 (100.0)	12 (100.0)	33 (100.0)

ที่มา : จากการศึกษา

หมายเหตุ : ตัวเลขในวงเล็บคือค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข) รายได้หลังเข้าร่วมโครงการ

จากตารางที่ 5.10 พบว่า รายได้เฉลี่ยต่อเดือนหลังเข้าร่วมโครงการกองทุนหมู่บ้านของสมาชิกกองทุน ในภาพรวมสมาชิกมีรายได้หลังเข้าร่วมโครงการกองทุนหมู่บ้านประมาณ 5,001-10,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 39.4 และเมื่อพิจารณาตามระดับของกองทุน พบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) และกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ส่วนใหญ่มีรายได้เฉลี่ยหลังเข้าร่วมโครงการกองทุนหมู่บ้านในระดับเพิ่มขึ้นเท่ากัน คือ 5,001-10,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 41.7 และ 38.1 ตามลำดับ

ตารางที่ 5.10 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนหลังเข้าร่วมโครงการกองทุนหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับกองทุน

รายได้เฉลี่ย	กองทุนระดับ AA	กองทุนระดับ AAA	รวม
	(33 คน)	(24 คน)	
1,001-5,000 บาท	7 (33.3)	2 (16.7)	9 (27.3)
5,001-10,000 บาท	8 (38.1)	5 (41.7)	13 (39.4)
10,001-15,000 บาท	1 (4.8)	3 (25.0)	4 (12.1)
15,001-20,000 บาท	2 (9.5)	1 (8.3)	3 (9.1)
20,001-25,000 บาท	1 (4.8)	-	1 (3.0)
25,001-30,000 บาท	-	1 (8.3)	1 (3.0)
มากกว่า 30,000 บาท	2 (9.5)	-	2 (6.1)
รวม	21 (100.0)	12 (100.0)	33 (100.0)

ที่มา : จากการศึกษา

หมายเหตุ : ตัวเลขในวงเล็บคือค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม

ค) หนี้สินครัวเรือน

หนี้สินของครัวเรือน จากการศึกษากลุ่มตัวอย่างสมาชิกกองทุน 57 คน มีหนี้สินในครัวเรือน 49 คน และไม่มีหนี้สินในครัวเรือน 8 คน ผลการศึกษามีดังนี้

จากตารางที่ 5.11 หนี้สินครัวเรือนทั้งหมดของครอบครัวสมาชิกกองทุน ในภาพรวมส่วนใหญ่มีหนี้สินประมาณ 10,001-50,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 38.8 และเมื่อพิจารณาตามระดับของกองทุน พบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) ส่วนใหญ่มีหนี้สินครัวเรือนประมาณ 10,001-50,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 63.2 ส่วนกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ส่วนใหญ่มีหนี้สินครัวเรือนไม่

เกิน 50,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 23.3 ตามลำดับ สรุปได้ว่า สมาชิกกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีหนี้สินครัวเรือนมากกว่ากองทุนระดับดับเบิลเอ (AA)

ตารางที่ 5.11 หนี้สินครัวเรือนของครอบครัวของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับกองทุน

เงินกู้	กองทุนระดับ AA	กองทุนระดับ AAA	รวม
	(33 คน)	(24 คน)	
ต่ำกว่า 10,001 บาท	7 (23.3)	1 (5.3)	8 (16.3)
10,001-50,000 บาท	7 (23.3)	12 (63.2)	19 (38.8)
50,001-100,000 บาท	2 (6.7)	1 (5.3)	3 (6.1)
100,001-150,000 บาท	7 (23.3)	1 (5.3)	8 (16.3)
150,001-200,000 บาท	3 (10.0)	1 (5.3)	4 (8.2)
200,001-250,000 บาท	-	1 (5.3)	1 (2.0)
250,001-300,000 บาท	-	-	-
มากกว่า 300,000 บาท	4 (13.3)	2 (10.5)	6 (12.2)
รวม	30 (100.0)	19 (100.0)	49 (100.0)

ที่มา : จากการศึกษา

หมายเหตุ : ตัวเลขในวงเล็บคือค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม

ง) การกู้ยืมเงินกองทุนหมู่บ้าน

การกู้ยืมเงินกองทุนหมู่บ้าน จากการศึกษากลุ่มตัวอย่างสมาชิกกองทุน 57 คน มีสมาชิกกู้ยืมเงินกองทุนหมู่บ้าน 46 คน และไม่กู้ยืม 11 คน ผลการศึกษามีดังนี้

จากตารางที่ 5.12 การกู้เงินและหนี้ค้างกองทุนหมู่บ้านของสมาชิกกองทุน ในภาพรวมส่วนใหญ่กู้เงินกองทุนจำนวน 15,001-20,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 58.7 และเมื่อพิจารณาตามระดับของกองทุน พบว่า สมาชิกกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) และกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ส่วนใหญ่กู้เงินกองทุนหมู่บ้านจำนวน 15,001-20,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 82.4 และ 44.8 และสรุปได้ว่าสมาชิกกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) กู้ยืมเงินมากกว่าสมาชิกกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA)

ตารางที่ 5.12 จำนวนเงินกู้และหนี้คงค้างของสมาชิกกองทุนของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับกองทุน

เงินกู้และหนี้คงค้างของกองทุน หมู่บ้าน	กองทุนระดับ AA	กองทุนระดับ AAA	รวม
	(33 คน)	(24 คน)	
5,001-10,000 บาท	12 (41.4)	2 (11.8)	4 (30.4)
10,001-15,000 บาท	4 (13.8)	1 (5.9)	5 (10.9)
15,001-20,000 บาท	13 (44.8)	14 (82.4)	27 (58.7)
รวม	29 (100.0)	17 (100.0)	46 (100.0)

ที่มา : จากการศึกษา

หมายเหตุ : ตัวเลขในวงเล็บคือค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม

จ) การใช้ประโยชน์จากเงินกู้

การใช้ประโยชน์จากเงินกู้ยืมกองทุนหมู่บ้าน จากการศึกษากลุ่มตัวอย่างสมาชิกกองทุน 57 คน สมาชิกกระทำการใช้ประโยชน์จากเงินกู้ยืม 44 คน และไม่ระบุนำไปใช้ประโยชน์ 13 คน ผลการศึกษามีดังนี้

จากตารางที่ 5.13 เมื่อสอบถามกลุ่มตัวอย่างสมาชิกกองทุนหมู่บ้าน ในการนำเงินไปใช้ประโยชน์ พบว่า ในภาพรวมสมาชิกส่วนใหญ่ นำเงินไปใช้เพื่อการเกษตรและปศุสัตว์ คิดเป็นร้อยละ 45.5 และเมื่อพิจารณาตามระดับของกองทุน พบว่า สมาชิกกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) และกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ส่วนใหญ่ นำเงินไปใช้เพื่อการเกษตร และปศุสัตว์ คิดเป็นร้อยละ 36.8 และ 52 รองลงมา นำเงินไปใช้เพื่อธุรกิจที่ไม่ใช่การเกษตร คิดเป็นร้อยละ 31.6 และ 24 ตามลำดับ

ตารางที่ 5.13 ลักษณะการนำเงินกู้ไปใช้ประโยชน์ของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับกองทุน

ลักษณะการนำเงินกู้ไปใช้ประโยชน์	กองทุนระดับ AA	กองทุนระดับ AAA	รวม
	(33 คน)	(24 คน)	
ใช้หมุนเวียนในการประกอบอาชีพเดิม	1 (4.0)	3 (15.8)	4 (9.1)
ใช้เพื่อการเกษตรและปศุสัตว์	13 (52.0)	7 (36.8)	20 (45.5)
เพื่อนำไปชำระหนี้ในระบบ	1 (4.0)	-	1 (2.3)
เพื่อหมุนเวียนในครัวเรือน	3 (12.0)	1 (5.3)	4 (9.1)
เพื่อการศึกษาของบุตร	1 (4.0)	2 (10.5)	3 (6.8)
เพื่อธุรกิจที่ไม่ใช่การเกษตร	6 (24.0)	6 (31.6)	12 (27.3)

ที่มา : จากการศึกษา

หมายเหตุ : ตัวเลขในวงเล็บคือค่าร้อยละในแต่ละกลุ่มของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากตารางที่ 5.14 เมื่อสอบถามความเข้าใจในการนำเงินกู้กองทุนหมู่บ้านไปใช้นอกวัตถุประสงค์ของสมาชิกทั้ง 57 คน มีสมาชิกแสดงความเข้าใจในการนำเงินไปใช้นอกวัตถุประสงค์ 53 คน และไม่แสดงความคิดเห็น 4 คน ผลการศึกษา พบว่า ในภาพรวมส่วนใหญ่มีความเข้าใจว่าสามารถทำได้ เพราะถือว่าเป็นเงินที่เป็นภาระของตนเองที่ได้กู้มา สามารถนำไปใช้ได้ตามต้องการ แต่ต้องชำระตามกำหนด คิดเป็นร้อยละ 81.1 และเมื่อพิจารณาตามระดับของกองทุน พบว่า สมาชิกกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) และกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าจะสามารถทำได้ เพราะถือว่าเป็นเงินที่เป็นภาระของตน ที่ได้กู้ยืมมา แต่ต้องชำระตามกำหนด คิดเป็นร้อยละ 75.0 และ 86.2 ตามลำดับ

ตารางที่ 5.14 ความเข้าใจในการนำเงินกู้กองทุนหมู่บ้านไปใช้นอกวัตถุประสงค์ของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับกองทุน

การใช้นอกวัตถุประสงค์	กองทุนระดับ AA	กองทุนระดับ AAA	รวม
	(33 คน)	(24 คน)	
ทำได้ เพราะเป็นสิทธิส่วนบุคคล	25 (86.2)	18 (75.0)	43 (81.1)
ทำได้ ในเรื่องที่ทำเป็น แต่ส่วนใหญ่นำไปใช้ตามวัตถุประสงค์	-	3 (12.5)	3 (5.7)
ทำไม่ได้ เพราะมีคณะกรรมการตรวจสอบ	4 (13.8)	2 (8.3)	6 (11.3)
ไม่ทราบ	-	1 (4.2)	1 (1.9)

ที่มา : จากการศึกษา

หมายเหตุ : ตัวเลขในวงเล็บคือค่าร้อยละในแต่ละกลุ่มของผู้ตอบแบบสอบถาม

5.4 การวิเคราะห์ศักยภาพการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้าน

การวิเคราะห์ศักยภาพการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้านระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) และกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) จากเกณฑ์การให้คะแนนและดัชนีบ่งชี้เพื่อวัดศักยภาพในแต่ละด้าน โดยแบ่งระดับคะแนนเป็น 3 ระดับ คือ ระดับคะแนน 3 คะแนน มีศักยภาพในระดับดี ระดับคะแนน 2 คะแนน มีศักยภาพในระดับปานกลาง และระดับคะแนน 1 คะแนน มีศักยภาพในระดับต่ำ โดยการสัมภาษณ์สมาชิก คณะกรรมการ และประธานกองทุน แล้วนำคะแนนมาหาค่าเฉลี่ย ผลการศึกษาตามตารางที่ 5.15 และรูปที่ 5.1 ดังนี้

เมื่อเปรียบเทียบศักยภาพการดำเนินงานในภาพรวมของกองทุนหมู่บ้าน พบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีศักยภาพดีกว่ากองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ทุกด้าน และเมื่อพิจารณาในปัจจัยแต่ละด้าน พบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีศักยภาพดีในด้านโครงสร้างการดำเนินงานเป็นอันดับที่หนึ่ง เนื่องจากมีการจัดโครงสร้างและหน้าที่ชัดเจนและคณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่ภายใต้ระเบียบข้อบังคับของกองทุนเป็นอย่างดี รองลงมาคณะกรรมการมีส่วนร่วมเป็นอย่างมากในการติดตามเร่งรัดหนี้สินของสมาชิก และสมาชิกนำเงินกู้ไปใช้ตามวัตถุประสงค์ตามที่ยื่นขอไว้ สำหรับกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) พบว่า มีศักยภาพดีเป็นลำดับที่หนึ่งในด้านมีระเบียบข้อบังคับของกองทุนที่ชัดเจน รองลงมาเป็น คณะกรรมการมีส่วนร่วมให้คำแนะนำแก่สมาชิกกองทุนในการจัดทำโครงการขอกู้เงินกองทุน โดยมีรายละเอียดคะแนนเฉลี่ยดังนี้

กองทุนหมู่บ้านระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีคะแนนเฉลี่ยรวมเท่ากับ 2.66 คะแนน อยู่ในช่วงระดับศักยภาพในระดับดี คือ คะแนนเฉลี่ย 2.51 – 3.00 ซึ่งจัดเป็นกองทุนที่มีศักยภาพในระดับดี ด้านคะแนนเฉลี่ยในแต่ละปัจจัย พบว่า ปัจจัยด้าน โครงสร้างมีศักยภาพในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 3.00) ปัจจัยด้านคณะกรรมการกองทุนมีศักยภาพในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 2.83) ปัจจัยด้านสมาชิกกองทุนมีศักยภาพในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 2.52) และปัจจัยด้านผลการดำเนินงานมีศักยภาพในระดับปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 2.28) เมื่อเปรียบเทียบกับกองทุนหมู่บ้านระดับดับเบิลเอ (AA) พบว่า มีคะแนนเฉลี่ยรวมน้อยกว่า และมีคะแนนเฉลี่ยรวมเท่ากับ 2.50 คะแนน อยู่ในช่วงระดับศักยภาพปานกลาง คือ คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50 คะแนน จัดเป็นกองทุนที่มีศักยภาพในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ยในแต่ละปัจจัย พบว่า ปัจจัยด้าน โครงสร้างมีศักยภาพในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 2.87) ปัจจัยด้านคณะกรรมการกองทุนมีศักยภาพในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 2.60) ปัจจัยด้านสมาชิกกองทุนมีศักยภาพในระดับปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 2.29) และปัจจัยด้านผลการดำเนินงานมีศักยภาพในระดับปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 2.25) คะแนน

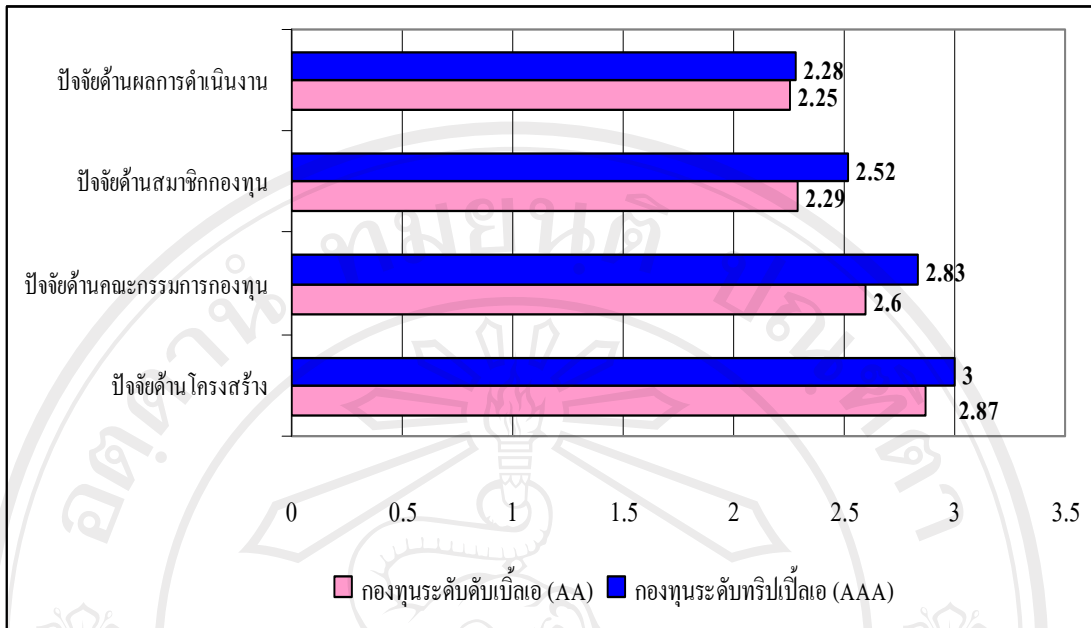
ตารางที่ 5.15 คะแนนศักยภาพโดยรวม

ปัจจัย	กองทุนระดับ AA	กองทุนระดับ AAA
1. ด้านโครงสร้าง		
1.1 ปัจจัยด้านการจัดโครงสร้าง	2.83	3.00
1.2 ปัจจัยด้านเกี่ยวกับระเบียบข้อบังคับของกองทุน	2.90	3.00
คะแนนเฉลี่ย	2.87	3.00

ตารางที่ 5.15 (ต่อ)

ปัจจัย	กองทุนระดับ AA	กองทุนระดับ AAA
2. ด้านคณะกรรมการกองทุน		
2.1 การร่วมออกกระเปียบข้อบังคับ หลักเกณฑ์ หรือวิธีการบังคับ	2.85	3.00
2.2 การรับสมาชิกและจัดทำทะเบียนสมาชิก	2.71	3.00
2.3 การทำนิติกรรมสัญญาหรือดำเนินการกำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับภาระผูกพันของกองทุน	2.85	3.00
2.4 การร่วมระดมทุนจากสมาชิกกองทุน	2.71	2.67
2.5 การร่วมให้คำแนะนำแก่สมาชิกกองทุนในการจัดทำโครงการขอกู้เงินกองทุน	3.00	3.00
2.6 การติดตามเร่งรัดหนี้สินของสมาชิกกองทุนหมู่บ้าน	2.85	2.67
2.7 การเรียนรู้ และการศึกษาของคณะกรรมการ	1.57	2.33
2.8 การเข้าร่วมประชุมของคณะกรรมการ	2.57	3.00
คะแนนเฉลี่ย	2.60	2.83
3. ด้านสมาชิกกองทุน		
3.1 การเข้าไปมีส่วนร่วมในกิจกรรมของกองทุนทุกกิจกรรม	2.06	2.35
3.2 การกู้เงินเพื่อนำไปใช้ตามวัตถุประสงค์	2.53	2.70
คะแนนเฉลี่ย	2.29	2.52
4. ด้านผลการดำเนินงาน		
4.1 ปัจจัยด้านรายได้	2.44	2.56
4.2 ปัจจัยด้านหนี้สิน	1.51	1.59
4.3 การดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้านในปีต่อไป	2.79	2.70
คะแนนเฉลี่ย	2.25	2.28
คะแนนเฉลี่ยรวม	2.50	2.66

ที่มา : จากการศึกษาและการคำนวณ



รูปที่ 5.1 เปรียบเทียบระดับคะแนนของกองทุนหมู่บ้าน

เมื่อพิจารณาศักยภาพการดำเนินงานในแต่ละปัจจัย พบว่า

1) ปัจจัยด้านโครงสร้าง

จากการศึกษากลุ่มตัวอย่างสมาชิกกองทุน 67 คน ประกอบด้วยกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) จำนวน 40 คน กองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) จำนวน 27 คน ผลการศึกษามีดังนี้

จากตารางที่ 5.16 พบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีศักยภาพดีกว่ากองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ทุกด้าน เมื่อพิจารณาจากด้านการจัดโครงสร้าง ในภาพรวม พบว่า มีการจัดโครงสร้างและหน้าที่ชัดเจน คิดเป็นร้อยละ 89.55 เมื่อพิจารณาระดับศักยภาพแต่ละกองทุน พบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีศักยภาพดีกว่ากองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) เนื่องจากมีการจัดโครงสร้างและหน้าที่ที่ชัดเจน โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.00 ซึ่งมากกว่ากองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ที่มีคะแนนเฉลี่ย 2.83 เนื่องจากมีการจัดโครงสร้างชัดเจน แต่การปฏิบัติงานตามหน้าที่ของคณะกรรมการยังไม่ชัดเจน ภาระงานส่วนใหญ่เป็นหน้าที่ของประธาน ด้านระเบียบข้อบังคับ ในภาพรวมระเบียบข้อบังคับเกิดจากข้อตกลงร่วมกันระหว่างคณะกรรมการและสมาชิก เมื่อพิจารณาศักยภาพแต่ละกองทุน พบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีศักยภาพดีกว่ากองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) เช่นเดียวกัน เนื่องจากระเบียบข้อบังคับเกิดจากข้อตกลงร่วมกันระหว่างคณะกรรมการและสมาชิก

ตารางที่ 5.16 ระดับคะแนนศักยภาพและจำนวนผู้ตอบในปัจจัยด้านโครงสร้าง

ดัชนีชี้วัดปัจจัยด้านโครงสร้าง	กองทุนระดับ	กองทุนระดับ	รวม
	AA	AAA	
1. ด้านการจัดโครงสร้าง	2.83	3.00	
- มีการจัด โครงสร้างและหน้าที่ชัดเจน	33 (82.5)	27 (100.0)	60 (89.55)
- มีโครงสร้างหน้าที่แต่ไม่ชัดเจน	7 (17.5)	-	7 (10.45)
- ไม่มีการจัด โครงสร้างและหน้าที่	-	-	
2. ด้านเกี่ยวกับระเบียบข้อบังคับของกองทุน	2.90	3.00	
- ระเบียบข้อบังคับเกิดจากข้อตกลงร่วมกันระหว่างคณะกรรมการและสมาชิก	36 (90.0)	27 (100.0)	63 (94.03)
- ระเบียบข้อบังคับเกิดจากคณะกรรมการหรือสมาชิกฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง	4 (10.0)	-	4 (5.97)
- ไม่ได้เกิดจากข้อตกลงของทั้งคณะกรรมการและสมาชิกฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง	-	-	
คะแนนเฉลี่ยปัจจัยด้านโครงสร้าง	2.87	3.00	

ที่มา : จากการศึกษาและการคำนวณ

หมายเหตุ : ตัวเลขในวงเล็บคือค่าร้อยละ ในแต่ละกลุ่ม

2) ปัจจัยด้านคณะกรรมการกองทุน

จากการเก็บรวบรวมข้อมูลคณะกรรมการกองทุนทั้ง 10 กองทุนๆ ละ 1 คน ซึ่งประกอบด้วยกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) จำนวน 7 คน และกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) จำนวน 3 คน ผลการศึกษาการปฏิบัติงานทั้ง 8 ด้าน พบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีศักยภาพดีกว่ากองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) 6 ด้าน คือ ด้านการมีส่วนร่วมออกกฎระเบียบ ด้านการรับสมาชิก ด้านการทํานิติกรรมสัญญา ด้านการร่วมให้คำแนะนำแก่สมาชิกในการจัดทำโครงการขอเงิน ด้านการศึกษาของคณะกรรมการ และด้านการเข้าร่วมประชุมของคณะกรรมการ ส่วนด้านการระดมทุนจากสมาชิกกองทุน และการติดตามเร่งรัดหนี้สินของสมาชิกกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) มีศักยภาพดีกว่ากองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) โดยมีผลการศึกษาดังนี้

จากตารางที่ 5.17 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบระดับศักยภาพ พบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีศักยภาพดีเป็นอันดับที่หนึ่ง 5 ด้าน ซึ่งประกอบด้วย ด้านการร่วมออกระเบียบข้อบังคับ หลักเกณฑ์หรือวิธีการบังคับ ด้านการรับสมาชิกและจัดทำทะเบียนสมาชิก ด้านการทํานิติกรรม

สัญญาหรือดำเนินการกำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับภาระข้อผูกพัน ด้านการร่วมให้คำแนะนำแก่สมาชิก ในการจัดทำโครงการขอกู้เงิน และด้านการเข้าร่วมประชุม เนื่องจากคณะกรรมการมีส่วนร่วมเข้าไปปฏิบัติเป็นอย่างมากในแต่ละด้าน รองลงมาเป็นด้านการระดมทุนจากสมาชิก ด้านการติดตาม เร่งรัดหนี้สิน ส่วนด้านการเรียนรู้ และการศึกษาของคณะกรรมการ พบว่า มีศักยภาพระดับปาน กลาง เนื่องจากว่าคณะกรรมการที่ถูกคัดเลือกเข้ามาส่วนใหญ่เป็นผู้ที่สมาชิกมีความนับถือ และเป็น ที่เคารพของสมาชิกในชุมชน ดังนั้นในการคัดเลือกผู้ที่จะเข้ามาทำหน้าที่คณะกรรมการสมาชิก ส่วนใหญ่จึงไม่ได้พิจารณาตามระดับการศึกษา เมื่อพิจารณากองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) พบว่า มี ศักยภาพดีเป็นอันดับที่หนึ่งในด้านการร่วมให้คำแนะนำแก่สมาชิกในการจัดทำโครงการขอกู้เงิน รองลงมา มี 3 อันดับ ประกอบด้วย ด้านการมีส่วนร่วมออกกฐระเบียบหลักเกณฑ์/วิธีการบังคับ ด้านการทำนิติกรรมสัญญาหรือดำเนินการกำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับภาระข้อผูกพัน และด้านการ ติดตามเร่งรัดหนี้สิน และพบว่า ด้านการเรียนรู้และการศึกษาของคณะกรรมการมีศักยภาพในระดับ ต่ำ และผลการศึกษาของคะแนนในแต่ละด้าน พบว่า

การเข้าร่วมออกกฐระเบียบข้อบังคับ หลักเกณฑ์หรือวิธีการข้อบังคับ พบว่า ในภาพรวม คณะกรรมการมีการปฏิบัติมาก คิดเป็นร้อยละ 81.43 ของคณะกรรมการทั้งหมด และเมื่อพิจารณา ตามระดับของกองทุน พบว่า กองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ส่วนใหญ่มีการเข้าร่วมออกกฐระเบียบ ข้อบังคับ หลักเกณฑ์หรือวิธีการข้อบังคับในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 85.7 ส่วนกองทุนระดับ ทริปเปิ้ลเอ (AAA) ส่วนใหญ่มีการเข้าร่วมออกกฐระเบียบข้อบังคับ หลักเกณฑ์หรือวิธีการ ข้อบังคับในระดับมากเช่นเดียวกัน คิดเป็นร้อยละ 87.74 เมื่อวัดระดับคะแนน พบว่า กองทุนระดับ ทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีคะแนนการเข้าร่วมออกกฐระเบียบ 3.00 คะแนน จัดว่ามีศักยภาพในระดับ ดีกว่ากองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ที่มีคะแนนเฉลี่ย 2.85 คะแนน

การรับสมาชิกและจัดทำทะเบียนสมาชิกกองทุนหมู่บ้าน พบว่า ในภาพรวมส่วนใหญ่ คณะกรรมการมีการปฏิบัติมาก คิดเป็นร้อยละ 80 ของคณะกรรมการทั้งหมด และเมื่อพิจารณาตาม ระดับของกองทุน พบว่า กองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ส่วนใหญ่คณะกรรมการมีส่วนร่วมปฏิบัติ มาก คิดเป็นร้อยละ 71.4 ส่วนกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) คณะกรรมการมีส่วนร่วมในการ ปฏิบัติมากเช่นเดียวกัน คิดเป็นร้อยละ 100 เมื่อวัดระดับคะแนน พบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีคะแนนการด้านการรับสมาชิกและจัดทำทะเบียน 3.00 คะแนน จัดว่ามีศักยภาพในระดับ ดีกว่ากองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ที่มีคะแนนเฉลี่ย 2.71 คะแนน

การทำนิติกรรมหรือดำเนินการกำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับภาระผูกพันของกองทุน พบว่า ในภาพรวมส่วนใหญ่คณะกรรมการมีการปฏิบัติมาก คิดเป็นร้อยละ 90 ของคณะกรรมการทั้งหมด และเมื่อพิจารณาตามระดับของกองทุน พบว่า กองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ส่วนใหญ่

คณะกรรมการมีส่วนร่วมปฏิบัติมาก คิดเป็นร้อยละ 85.7 ส่วนกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) คณะกรรมการทั้งหมดมีส่วนร่วมในการปฏิบัติมากเช่นเดียวกัน คิดเป็นร้อยละ 100 เมื่อวัดระดับคะแนน พบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีคะแนน 3.00 คะแนน จัดว่ามีศักยภาพในระดับดีกว่ากองทุนระดับระดับบีลเอ (AA) ที่มีคะแนน 2.85 คะแนน

การระดมทุนจากสมาชิกกองทุนหมู่บ้าน พบว่า ในภาพรวมส่วนใหญ่คณะกรรมการมีการปฏิบัติมาก คิดเป็นร้อยละ 70 ของคณะกรรมการทั้งหมด และเมื่อพิจารณาตามระดับของกองทุน พบว่า กองทุนระดับบีลเอ (AA) ส่วนใหญ่คณะกรรมการมีส่วนร่วมปฏิบัติมาก คิดเป็นร้อยละ 71.4 ส่วนกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) ส่วนใหญ่คณะกรรมการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติมากเช่นเดียวกัน คิดเป็นร้อยละ 66.7 เมื่อวัดระดับคะแนน พบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีคะแนน 2.67 คะแนน จัดว่ามีศักยภาพในระดับดีต่ำกว่ากองทุนระดับบีลเอ (AA) ที่มีคะแนนเฉลี่ย 2.71 คะแนน

การร่วมให้คำแนะนำแก่สมาชิกกองทุนหมู่บ้านในการจัดทำโครงการขอกู้เงินกองทุน พบว่า ในภาพรวมส่วนใหญ่คณะกรรมการมีการปฏิบัติมาก คิดเป็นร้อยละ 100 ของคณะกรรมการทั้งหมด และเมื่อพิจารณาตามระดับของกองทุน พบว่า กองทุนระดับบีลเอ (AA) และกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) คณะกรรมการทุกคนมีส่วนร่วมในการปฏิบัติมากเช่นเดียวกัน คิดเป็นร้อยละ 100 เมื่อวัดระดับคะแนน พบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) และกองทุนระดับบีลเอ (AA) มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 คะแนน ซึ่งจัดว่ามีศักยภาพในระดับดีเท่ากัน

การติดตามเร่งรัดหนี้สินของสมาชิกกองทุนหมู่บ้าน พบว่า ในภาพรวมส่วนใหญ่คณะกรรมการมีการปฏิบัติมาก คิดเป็นร้อยละ 80 ของคณะกรรมการทั้งหมด และเมื่อพิจารณาตามระดับของกองทุน พบว่า กองทุนระดับบีลเอ (AA) และกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) ส่วนใหญ่คณะกรรมการมีส่วนร่วมปฏิบัติมาก คิดเป็นร้อยละ 85.7 และ 66.67 ตามลำดับ เมื่อวัดระดับคะแนน พบว่า กองทุนระดับบีลเอ (AA) มีคะแนนเฉลี่ย 2.85 คะแนน จัดว่ามีศักยภาพดีกว่ากองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) ที่มีคะแนนเฉลี่ย 2.67 คะแนน

การเรียนรู้และการศึกษาของคณะกรรมการ พบว่า ในภาพรวมส่วนใหญ่คณะกรรมการมีการศึกษาระดับประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 60 ของคณะกรรมการทั้งหมด และเมื่อพิจารณาตามระดับของกองทุน พบว่า กองทุนระดับบีลเอ (AA) คณะกรรมการส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 71.43 และกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) คณะกรรมการส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 66.67 ตามลำดับ เมื่อวัดระดับคะแนน พบว่า กองทุนระดับบีลเอ (AA) มีคะแนนด้านการเรียนรู้และการศึกษาเฉลี่ย 1.28 คะแนน จัดว่ามีศักยภาพ

ระดับต่ำกว่ากองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) ที่มีคะแนนเฉลี่ย 2.33 คะแนน และมีศักยภาพระดับปานกลาง

การเข้าร่วมประชุมของคณะกรรมการ พบว่า ในภาพรวมส่วนใหญ่คณะกรรมการเข้าร่วมประชุมหรือการดำเนินงาน 10-12 ครั้ง/ปี คิดเป็นร้อยละ 80 ของคณะกรรมการทั้งหมด และเมื่อพิจารณาตามระดับของกองทุน พบว่า กองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) และกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) คณะกรรมการส่วนใหญ่เข้าร่วมประชุมหรือ 10-12 ครั้ง/ปี คิดเป็นร้อยละ 71.43 และ 100 ตามลำดับ เมื่อวัดระดับคะแนน พบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 คะแนน จัดว่ามีศักยภาพในระดับดีกว่ากองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ที่มีคะแนนเฉลี่ย 2.57 คะแนน

ตารางที่ 5.17 ระดับคะแนนศักยภาพและจำนวนผู้ตอบในปัจจัยด้านคณะกรรมการ

ดัชนีชี้วัดปัจจัยด้านคณะกรรมการ	กองทุนระดับ	กองทุนระดับ	รวม
	AA	AAA	
1. การมีส่วนร่วมออกกฎระเบียบหลักเกณฑ์/วิธีการบังคับ	2.85	3.00	
- ระดับการปฏิบัติมาก	6 (85.7)	3 (100.0)	9 (90.0)
- ระดับการปฏิบัติปานกลาง	1 (14.3)	-	1 (10.0)
2. การรับสมาชิกและจัดทำทะเบียนสมาชิก	2.71	3.00	
- ระดับการปฏิบัติมาก	5 (71.4)	3 (100.0)	8 (80.0)
- ระดับการปฏิบัติปานกลาง	2 (28.6)	-	2 (20.0)
3 การทำนิติกรรมหรือดำเนินการกำหนดเงื่อนไข	2.85	3.00	
- ระดับการปฏิบัติมาก	6 (85.7)	3 (100.0)	9 (90.0)
- ระดับการปฏิบัติปานกลาง	1 (14.3)	-	1 (10.0)
4. การระดมทุนจากสมาชิกกองทุน	2.71	2.67	
- ระดับการปฏิบัติมาก	5 (71.4)	2 (66.7)	7 (70.0)
- ระดับการปฏิบัติปานกลาง	2 (28.6)	1 (33.3)	3 (30.0)
5. การร่วมให้คำแนะนำแก่สมาชิกกองทุนในการจัดทำโครงการขอกู้เงินกองทุน	3.00	3.00	
- ระดับการปฏิบัติมาก	7 (100.0)	3 (100.0)	10 (100.0)

ตารางที่ 5.17 (ต่อ)

ดัชนีชี้วัดปัจจัยด้านคณะกรรมการ	กองทุนระดับ	กองทุนระดับ	รวม
	AA	AAA	
6. การติดตามเร่รังรัดหนี้สินของสมาชิกกองทุน	2.85	2.67	
- ระดับการปฏิบัติมาก	6 (85.7)	2 (66.7)	(80.0)
- ระดับการปฏิบัติปานกลาง	1 (14.3)	1 (33.3)	(20.0)
7. การเรียนรู้ และการศึกษาของคณะกรรมการ	1.28	2.33	
- การศึกษาระดับปริญญาตรี	-	2 (66.67)	2 (20.0)
- การศึกษาระดับมัธยมศึกษา	2 (28.57)	-	2 (20.0)
- การศึกษาระดับประถมศึกษา	5 (71.43)	1 (33.33)	6 (60.0)
8. การเข้าร่วมประชุมของคณะกรรมการ	2.57	3.00	
- เข้าร่วมประชุมหรือ 10-12 ครั้ง/ปี	5 (71.43)	3 (100.0)	8 (80.0)
- เข้าร่วมประชุมหรือ 6-9 ครั้ง/ปี	1 (14.29)	-	1 (10.0)
- เข้าร่วมประชุมหรือ 1-5 ครั้ง/ปี	1 (14.29)	-	1 (10.0)
คะแนนเฉลี่ยปัจจัยด้านคณะกรรมการ	2.60	2.83	

ที่มา : จากการศึกษาและคำนวณ

หมายเหตุ : ตัวเลขในวงเล็บคือค่าร้อยละในแต่ละกลุ่ม

3) ปัจจัยด้านสมาชิกกองทุน เมื่อพิจารณาจากการเข้าไปมีส่วนร่วมในกิจกรรมของกองทุน และการนำเงินกู้ไปใช้ตามวัตถุประสงค์ พบว่า ในภาพรวมกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีศักยภาพดีกว่ากองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ทุกด้าน ดังตารางที่ 5.18 ซึ่งจากการศึกษาพบว่า

กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีศักยภาพดีเป็นอันดับที่หนึ่งในด้านการนำเงินกู้ยืมไปใช้ตามวัตถุประสงค์ รองลงมาเป็นการเข้าไปมีส่วนร่วมในกิจกรรมของกองทุน ส่วนระดับดับเบิลเอ (AA) มีศักยภาพดีในด้านการนำเงินกู้ยืมไปใช้ตามวัตถุประสงค์ และมีศักยภาพระดับปานกลางในด้านการเข้าร่วมในกิจกรรมของกองทุน เมื่อเปรียบเทียบระดับศักยภาพ พบว่า ด้านการนำเงินกู้ไปใช้ตามวัตถุประสงค์ กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีคะแนนเฉลี่ย 2.70 คะแนน จัดว่ามีศักยภาพดีกว่ากองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ที่มีคะแนนเฉลี่ย 2.53 คะแนน และด้านการเข้าไปมีส่วนร่วมในกิจกรรมของกองทุน กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีคะแนนเฉลี่ย 2.35 จัดว่ามีศักยภาพระดับปานกลางสูงกว่ากองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ที่มีคะแนนเฉลี่ย 2.06 คะแนน

ตารางที่ 5.18 ระดับคะแนนศักยภาพและจำนวนผู้ตอบในปัจจัยด้านสมาชิกกองทุน

ดัชนีชี้วัดปัจจัยด้านสมาชิก	กองทุนระดับ		รวม
	AA	AAA	
1. การเข้าไปมีส่วนร่วมในกิจกรรมของกองทุนทุกกิจกรรม	2.06	2.35	
- เป็นสมาชิกและเข้าร่วมกิจกรรมของกองทุน	8 (24.24)	10 (43.48)	18 (32.14)
- เป็นสมาชิกและเข้าร่วมบางกิจกรรมของกองทุน	19 (57.57)	11 (47.82)	30 (53.57)
- เป็นสมาชิกอย่างเดียว	6 (18.18)	2 (8.70)	8 (14.29)
2. การกู้เงินเพื่อนำไปใช้ตามวัตถุประสงค์	2.53	2.70	
- นำเงินกู้ไปใช้ตามวัตถุประสงค์ของโครงการที่ยื่นขอร้อยละ 80 ขึ้นไป	18 (56.25)	14 (70.0)	32 (62.75)
- นำเงินกู้ไปใช้จ่ายในครัวเรือน	13 (40.63)	6 (30.0)	19 (37.25)
- นำเงินไปใช้หนี้แหล่งเงินกู้อื่น	1 (3.12)	-	-
คะแนนเฉลี่ยปัจจัยด้านสมาชิก	2.29	2.52	

ที่มา : จากการศึกษาและการคำนวณ

หมายเหตุ : ตัวเลขในวงเล็บคือค่าร้อยละในแต่ละกลุ่มของผู้ตอบแบบสอบถาม

4) ปัจจัยด้านผลการดำเนินงาน พิจารณาจากดัชนีด้านรายได้ หนี้สิน และแนวทางการดำเนินโครงการต่อไป จากการศึกษาดังตารางที่ 5.19 พบว่า

เมื่อพิจารณาคะแนนศักยภาพในภาพรวม พบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีศักยภาพดีกว่ากองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) 2 ด้าน โดยกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีศักยภาพดีอันดับที่หนึ่งในด้านแนวทางการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้านต่อไป รองลงมาเป็นด้านรายได้ และมีศักยภาพระดับปานกลางในด้านหนี้สิน ส่วนกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) พบว่ามีศักยภาพดีเป็นอันดับที่หนึ่งในด้านแนวทางการดำเนินงานต่อไปของกองทุน รองลงมาคือศักยภาพระดับปานกลางด้านรายได้ และด้านหนี้สิน ซึ่งมีคะแนนผลการศึกษา ดังนี้

ด้านรายได้หลังจากเข้าร่วมโครงการกองทุนหมู่บ้าน พบว่า ในภาพรวมส่วนใหญ่มีรายได้เท่าเดิม คิดเป็นร้อยละ 51.6 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และเมื่อพิจารณาตามระดับของกองทุน พบว่า กองทุนระดับระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) ส่วนใหญ่มีรายได้เพิ่มขึ้นหลังจากเข้าร่วมโครงการฯ คิดเป็นร้อยละ 56 ส่วนกองทุนดับเบิลเอ (AA) ส่วนใหญ่มีรายได้เท่าเดิมหลังจากเข้าร่วม

โครงการฯ คิดเป็นร้อยละ 56.8 เมื่อวัดระดับคะแนน พบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีคะแนนเฉลี่ย 2.56 คะแนน จัดว่ามีศักยภาพระดับดีเมื่อเปรียบเทียบกับกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) มีคะแนนเฉลี่ย 2.44 คะแนน มีศักยภาพระดับปานกลาง

ด้านหนี้สินหลังจากเข้าร่วมโครงการกองทุนหมู่บ้าน พบว่า ในภาพรวมส่วนใหญ่มีหนี้สินเพิ่มขึ้นหลังจากเข้าร่วมโครงการฯ คิดเป็นร้อยละ 62.1 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และเมื่อพิจารณาตามระดับของกองทุน พบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) และกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ส่วนใหญ่มีหนี้สินเพิ่มขึ้นหลังจากเข้าร่วมโครงการฯ คิดเป็นร้อยละ 59.3 และ 64.1 เมื่อวัดระดับคะแนน พบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีคะแนนเฉลี่ย 1.59 คะแนน จัดว่ามีศักยภาพระดับปานกลางสูงกว่ากองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ที่มีคะแนนเฉลี่ย 1.51 คะแนน มีศักยภาพระดับปานกลางเช่นเดียวกัน

ด้านแนวทางการดำเนินงานของโครงการกองทุนหมู่บ้านต่อไป พบว่า ในภาพรวมส่วนใหญ่อยากให้ดำเนินงานโครงการกองทุนหมู่บ้านต่อไป คิดเป็นร้อยละ 69.7 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และเมื่อพิจารณาตามระดับของกองทุน พบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) และกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ส่วนใหญ่ก็อยากให้โครงการกองทุนหมู่บ้านดำเนินต่อไปเช่นเดียวกัน คิดเป็นร้อยละ 70.4 และ 69.2 ตามลำดับ เมื่อวัดระดับคะแนน พบว่า กองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) มีคะแนนเฉลี่ย 2.79 คะแนน จัดว่ามีศักยภาพดีกว่ากองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) ที่มีคะแนนเฉลี่ย 2.70 คะแนน

เมื่อพิจารณาในภาพรวมปัจจัยผลการดำเนินงาน พบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีคะแนนเฉลี่ยรวม 2.28 คะแนน จัดว่ามีศักยภาพระดับปานกลางสูงกว่ากองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ที่มีคะแนนเฉลี่ย 2.25 คะแนน และมีศักยภาพระดับปานกลางเช่นเดียวกัน

ตารางที่ 5.19 ระดับคะแนนศักยภาพและจำนวนผู้ตอบในปีจัดด้านผลการดำเนินงาน

ดัชนีชี้วัดปัจจัยด้านผลการดำเนินงาน	กองทุนระดับ AA	กองทุนระดับ AAA	รวม
1. ด้านรายได้	2.44	2.56	
- รายได้เพิ่มขึ้น	16 (43.2)	14 (56.0)	30 (48.4)
- รายได้เท่าเดิม	21 (56.8)	11 (44.0)	32 (51.6)
- รายได้ลดลง	-	-	

ตารางที่ 5.19 (ต่อ)

ดัชนีชี้วัดปัจจัยด้านผลการดำเนินงาน	กองทุนระดับ AA	กองทุนระดับ AAA	รวม
2. ด้านหนี้สิน	1.51	1.59	
- หนี้สินลดลง	6 (15.4)	5 (18.5)	11 (16.7)
- หนี้สินเท่าเดิม	8 (20.5)	6 (22.2)	14 (21.2)
- หนี้สินเพิ่มขึ้น	25 (64.1)	16 (59.3)	41 (62.1)
3. การดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้านในปีต่อไป	2.79	2.70	
- ควรมีการดำเนินงานต่อไป	27 (69.2)	19 (70.4)	46 (69.7)
- ควรมีการปรับปรุงกองทุนหมู่บ้าน	12 (30.8)	8 (29.6)	20 (30.3)
- ควรยกเลิกกองทุนหมู่บ้าน	-	-	
คะแนนเฉลี่ยปัจจัยด้านผลการดำเนินงาน	2.25	2.28	

ที่มา : จากการศึกษาและคำนวณ

หมายเหตุ : ตัวเลขในวงเล็บคือค่าร้อยละในแต่ละกลุ่ม

5.5 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของสมาชิกต่อกองทุนหมู่บ้าน

1) การวิเคราะห์ความคิดเห็นของสมาชิก

วิเคราะห์ความคิดเห็นที่มีต่อกองทุนหมู่บ้านระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) และกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) จากเกณฑ์การให้คะแนนและดัชนีบ่งชี้เพื่อวัดระดับความคิดเห็นของสมาชิกในแต่ละด้าน โดยแบ่งระดับคะแนนเป็น 3 ระดับ คือ ระดับคะแนน 3 คะแนน มีความคิดเห็นในระดับมาก ระดับคะแนน 2 คะแนน มีความคิดเห็นในระดับปานกลาง และระดับคะแนน 1 คะแนน มีความคิดเห็นในระดับน้อย ในพื้นที่จังหวัดเชียงใหม่ ซึ่งประกอบด้วยอำเภอดอยสะเก็ด และอำเภอสารภี หมู่บ้านในอำเภอดอยสะเก็ดประกอบด้วย บ้านห้วยบอน บ้านแม่ฮ่องไคร้ บ้านสันปูเลย บ้านยางทอง และบ้านแม่ฮ้อยเงินเหนือ หมู่บ้านในอำเภอสารภีประกอบด้วย บ้านเชียงยืน บ้านศรีโพธิ์ธาราม บ้านยางเนิ้ง บ้านสันตันกอก บ้านตำหนักใต้ บ้านน้ำโจ้ และบ้านสันกลาง จำนวน 12 หมู่บ้าน แล้วนำคะแนนมาหาค่าเฉลี่ย และวัดศกยภาพโดยใช้การวิเคราะห์แบบลิเคิร์ตสเกล (Likert Scale) ซึ่งมีผลการศึกษา ดังนี้

จากตารางที่ 5.20 เมื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของสมาชิกที่มีต่อโครงการกองทุนหมู่บ้านในภาพรวม พบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีระดับความคิดเห็นที่มากกว่ากองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ทุกด้าน และเมื่อพิจารณาในแต่ละด้าน พบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ

(AAA) มีระดับความคิดเห็นมากเป็นอันดับที่หนึ่งในด้านความคุ้มค่าที่ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในชุมชน รองลงมาเป็นด้านคุณภาพชีวิต ส่วนกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) มีระดับความคิดเห็นมากเป็นอันดับที่หนึ่งในด้านความคุ้มค่าที่ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในชุมชน เช่นเดียวกับกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) รองลงมา มีระดับความคิดเห็นปานกลางในด้านคุณภาพชีวิต ซึ่งมีคะแนนจากผลการศึกษาดังนี้

ด้านคุณภาพชีวิตหลังจากเข้าร่วมโครงการกองทุนหมู่บ้าน พบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีความคิดเห็นว่าเป็นอยู่ดีขึ้น คิดเป็นร้อยละ 61.5 ซึ่งมากกว่ากองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ที่มีความคิดเห็นว่าเป็นอยู่ดีขึ้นเช่นเดียวกัน คิดเป็นร้อยละ 51.3 ขึ้น เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบระดับความคิดเห็น พบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีคะแนน 2.58 คะแนน จัดว่ามีความคิดเห็นระดับดี ซึ่งมากกว่ากองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ที่มีคะแนน 2.46 คะแนน มีความคิดเห็นระดับปานกลาง

ด้านการเปลี่ยนแปลงของหนี้ในระบบ พบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีความคิดเห็นว่าเป็นระบบลดลง คิดเป็นร้อยละ 69.57 ซึ่งมากกว่ากองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ที่มีความคิดเห็นว่าเป็นระบบเท่าเดิม คิดเป็นร้อยละ 41.94 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบระดับความคิดเห็น พบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีคะแนน 2.70 คะแนน จัดว่ามีความคิดเห็นระดับดี ซึ่งมากกว่ากองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ที่มีคะแนนเฉลี่ย 2.13 คะแนน มีความคิดเห็นระดับปานกลาง

ด้านความคุ้มค่าเมื่อเทียบกับการเปลี่ยนแปลงของชุมชน พบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีความคิดเห็นว่ามีค่าคุ้มค่ากับการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น คิดเป็นร้อยละ 100 ซึ่งมากกว่ากองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ที่มีความคิดเห็นว่ามีค่าคุ้มค่ากับการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น คิดเป็นร้อยละ 97.5 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบระดับความคิดเห็น พบว่า กองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) มีคะแนน 3.0 คะแนน จัดว่ามีความคิดเห็นระดับดี ซึ่งมากกว่ากองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ที่มีคะแนน 2.95 คะแนน มีความคิดเห็นระดับดีเช่นเดียวกัน

ตารางที่ 5.20 ระดับคะแนนความคิดเห็นและจำนวนสมาชิกผู้ตอบที่มีต่อกองทุนหมู่บ้านจำแนกตามระดับกองทุน

ดัชนีปัจจัยระดับความคิดเห็น	กองทุนระดับ AA	กองทุนระดับ AAA
1. ด้านคุณภาพชีวิตหลังจากเข้าร่วมโครงการกองทุนหมู่บ้าน	2.46	2.58
- ความเป็นอยู่ดีขึ้น	20 (51.3)	16 (61.54)
- ความเป็นอยู่เหมือนเดิม	17 (43.6)	9 (34.61)
- ความเป็นอยู่แย่ลง	2 (5.1)	1 (3.85)
2 ด้านการเปลี่ยนแปลงของการเป็นหนี้ในระบบ	2.13	2.70
- หนี้ระบบลดลง	11 (35.48)	16 (69.57)
- หนี้ระบบเท่าเดิม	13 (41.94)	7 (30.43)
- หนี้ระบบเพิ่มขึ้น	7 (22.58)	-
คะแนนเฉลี่ยด้านคุณภาพชีวิต	2.30	2.64
3. ด้านความคุ้มค่าของกองทุน		
3.1 ความคุ้มค่าที่เกิดเมื่อเทียบกับการเปลี่ยนแปลงของชุมชน	2.95	3.00
- คุ้มค่ากับการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นในชุมชน	39 (97.5)	27 (100.0)
- ไม่คุ้มค่ากับการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นในชุมชน	1 (2.5)	-
คะแนนเฉลี่ยระดับความคิดเห็นของสมาชิก	2.63	2.82

ที่มา : จากการศึกษาและการคำนวณ

หมายเหตุ : ตัวเลขในวงเล็บคือค่าร้อยละในแต่ละกลุ่ม

2) ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการกองทุนหมู่บ้าน

จากการศึกษาการความคิดเห็นของสมาชิกทั้ง 67 คน ซึ่งมีสมาชิกระดับถึงปัญหาของกองทุน 50 คน และไม่ระบุปัญหา 17 คน ที่มีต่อกองทุน และต่อสภาพความเป็นอยู่ของกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) และกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ได้ผลการศึกษาดังนี้

จากตารางที่ 5.21 ด้านปัญหาของกองทุนหมู่บ้าน พบว่า ในภาพรวมส่วนใหญ่สมาชิกคิดว่ากองทุนหมู่บ้านไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 46 และเมื่อพิจารณาตามระดับของกองทุน พบว่าสมาชิกกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) และกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) สมาชิกส่วนใหญ่คิดว่า

กองทุนหมู่บ้าน ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 52.4 และ 41.4 ตามลำดับ สรุปได้ว่า สมาชิกส่วนใหญ่เห็นว่ากองทุนหมู่บ้านไม่ได้ก่อให้เกิดปัญหา

ตารางที่ 5.21 ปัญหาของกองทุนหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับกองทุน

ปัญหาของกองทุน	กองทุนระดับ AA	กองทุนระดับ AAA	รวม
	(40 คน)	(27 คน)	
ไม่มีปัญหา	12 (41.4)	11 (52.4)	23 (46.0)
ปัญหาการค้างชำระหนี้	1 (3.4)	8 (38.1)	9 (18.0)
ปัญหาไม่มีคนติดตามหนี้	1 (3.4)	-	1 (2.0)
ดอกเบี้ยสูงเกินไป	1 (3.4)	-	1 (2.0)
สมาชิกนำเงินไปใช้ไม่ตรงกับวัตถุประสงค์	1 (3.4)	1 (4.8)	1 (2.0)
กรรมการไม่โปร่งใส มีปัญหาการทุจริต	1 (3.4)	-	1 (2.0)
จำนวนเงินไม่เหมาะสมกับขนาดของหมู่บ้าน	1 (3.4)	-	1 (2.0)
เงินกองทุนน้อยกว่าความต้องการกู้	6 (20.7)	-	6 (12.0)
วงเงินกู้ยืมเกินไป	1 (3.4)	-	1 (2.0)
คนจนไม่ได้กู้ แต่ให้คนมีเงินกู้	-	1 (4.8)	1 (2.0)
การตรวจสอบการใช้เงินยังไม่เข้มงวด	1 (3.4)	-	1 (2.0)
ระยะเวลาให้กู้สั้นเกินไป ผลผลิตการเกษตรให้ผลตอบแทนช้า	3 (10.3)	-	3 (6.0)
รวม	29	21	50

ที่มา : จากการศึกษา

หมายเหตุ : ตัวเลขในวงเล็บคือค่าร้อยละของผู้กรอกแบบสอบถาม

จากตารางที่ 5.22 ด้านความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้านต่อไป จากการสัมภาษณ์สมาชิก 67 คน มีสมาชิกที่แสดงความคิดเห็น 66 คน และไม่แสดงความคิดเห็น 1 คน ผลจากการศึกษา พบว่า ในภาพรวมส่วนใหญ่เห็นว่าควรมีการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านต่อไป คิดเป็นร้อยละ 69.7 และเมื่อพิจารณาตามระดับของกองทุน พบว่า สมาชิกกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) และกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ส่วนใหญ่เห็นว่าควรมีการดำเนินงานกองทุนหมู่บ้านต่อไป คิดเป็นร้อยละ 70.4 และ 69.2 ตามลำดับ นั่นคือ สมาชิกกองทุนหมู่บ้านเห็นว่ากองทุนหมู่บ้านควรมีการดำเนินต่อไป

ตารางที่ 5.22 ความคิดเห็นต่อการดำเนินการของกองทุนหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับ
กองทุน

กองทุนหมู่บ้านควรมีการดำเนินการต่อไป/ ปรับปรุง/ยกเลิก	กองทุนระดับ AA	กองทุนระดับ AAA	รวม
	(40 คน)	(27 คน)	
ควรมีการดำเนินงานต่อไป	27 (69.2)	19 (70.4)	46 (69.7)
ควรมีการปรับปรุงกองทุนหมู่บ้าน	12 (30.8)	8 (29.6)	20 (30.3)
ควรถูกยกเลิกกองทุนหมู่บ้าน	-	-	-
รวม	39	27	66

ที่มา : จากการศึกษา

หมายเหตุ : ตัวเลขในวงเล็บคือค่าร้อยละของผู้กรอกแบบสอบถาม

จากตารางที่ 5.23 สาเหตุของความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้านต่อไปของสมาชิกกองทุน จากการสัมภาษณ์สมาชิก 67 คน มีสมาชิกที่แสดงความคิดเห็นถึงสาเหตุของการดำเนินต่อไป 38 คน และไม่แสดงความคิดเห็น 29 คน ผลจากการศึกษา พบว่า ในภาพรวมส่วนใหญ่เห็นว่าควรมีการดำเนินต่อไป เพราะเป็นการช่วยเหลือประชาชน คิดเป็นร้อยละ 63.2 และเมื่อพิจารณาตามระดับของกองทุน พบว่า สมาชิกกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) และกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ส่วนใหญ่เห็นว่ากองทุนควรมีการดำเนินงานต่อไป เพราะเป็นการช่วยเหลือประชาชน คิดเป็นร้อยละ 62.5 และ 63.6 ตามลำดับ

ตารางที่ 5.23 สาเหตุของความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่าง
จำแนกตามระดับกองทุน

สาเหตุของความคิดเห็นต่อการดำเนินการของกองทุนหมู่บ้าน	กองทุน AA	กองทุน AAA	รวม
	(40 คน)	(27 คน)	
ควรดำเนินต่อไป เพราะเป็นการช่วยเหลือประชาชน	14 (63.6)	10 (62.5)	24 (63.2)
ควรปรับปรุงให้มีการขยายจำนวนวงเงิน และระยะเวลาในการกู้ออกไป	4 (18.2)	2 (12.5)	6 (15.8)
ควรปรับปรุง ให้รัฐเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหาร	-	1 (6.3)	1 (2.6)
ควรปรับปรุงให้มีการหมุนเวียนเปลี่ยนคณะกรรมการ	1 (4.5)	-	1 (2.6)
ควรปรับปรุง เงื่อนไขในการกู้ให้ชัดเจนและเข้มงวดกับผู้ค้างชำระ	1 (4.5)	3 (18.8)	4 (10.5)
ควรปรับปรุงขยายระยะเวลาในการกู้	2 (9.1)	-	2 (5.3)
รวม	22	16	38

ที่มา : จากการศึกษา

หมายเหตุ : ตัวเลขในวงเล็บคือค่าร้อยละของผู้กรอกแบบสอบถาม

จากตารางที่ 5.24 ความคิดเห็นที่มีต่อสภาพความเป็นอยู่ จากการสัมภาษณ์สมาชิก 67 คน มีสมาชิกแสดงความคิดเห็น 65 คน และไม่แสดงความคิดเห็น 2 คน ผลการศึกษา พบว่า ความเป็นอยู่ของสมาชิกหลังเข้าร่วม โครงการกองทุนหมู่บ้าน ในภาพรวมส่วนใหญ่มีความเป็นอยู่ดีขึ้น คิดเป็นร้อยละ 55.4 และเมื่อพิจารณาตามระดับของกองทุน พบว่า สมาชิกกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) และกองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าความเป็นอยู่ดีขึ้น คิดเป็นร้อยละ 61.5 และ 51.3 ตามลำดับ

ตารางที่ 5.24 ความเป็นอยู่ของสมาชิกของกลุ่มตัวอย่างหลังเข้าร่วมโครงการกองทุนหมู่บ้าน
จำแนกตามระดับกองทุน

ความเป็นอยู่ของสมาชิก	กองทุนระดับ AA	กองทุนระดับ AAA	รวม
	(40 คน)	(27 คน)	
ความเป็นอยู่ดีขึ้น	20 (51.3)	16 (61.5)	36 (55.4)
ความเป็นอยู่เหมือนเดิม	17 (43.6)	9 (34.6)	26 (40.0)
ความเป็นอยู่แย่ลง	2 (5.1)	1 (3.8)	3 (4.6)
รวม	39	26	65

ที่มา : จากการศึกษา

หมายเหตุ : ตัวเลขในวงเล็บคือค่าร้อยละของผู้กรอกแบบสอบถาม

จากตารางที่ 5.25 ความคิดเห็นต่อความคุ้มค่าในการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นในชุมชนของสมาชิกทั้ง 67 ผลการศึกษา พบว่า ในภาพรวมส่วนใหญ่เห็นว่ามีค่าความคุ้มค่าในการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นในชุมชน คิดเป็นร้อยละ 98.5 และเมื่อพิจารณาตามระดับของกองทุน พบว่า สมาชิกกองทุนระดับทริปเปิ้ลเอ (AAA) เห็นว่ามีค่าความคุ้มค่าในการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น คิดเป็นร้อยละ 100 ซึ่งมากกว่ากองทุนระดับดับเบิลเอ (AA) ที่เห็นว่ามีค่าความคุ้มค่าในการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นในชุมชน คิดเป็นร้อยละ 97.5 ตามลำดับ

ตารางที่ 5.25 ความคุ้มค่าในการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นในชุมชนของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับกองทุน

ความคุ้มค่าในการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น	กองทุนระดับ AA	กองทุนระดับ AAA	รวม
	(40 คน)	(27 คน)	
มีความคุ้มค่าในการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น	39 (97.5)	27 (100.0)	66 (98.5)
ไม่มีความคุ้มค่าในการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น	1 (2.5)	-	1 (1.5)
รวม	40	27	67

ที่มา : จากการศึกษา

หมายเหตุ : ตัวเลขในวงเล็บคือค่าร้อยละของผู้กรอกแบบสอบถาม