

## บทที่ 5

### ผลของการวิเคราะห์

เป็นที่เข็อกันว่าโดยทั่วไปแล้วช้ารสวนกลุ่มที่ทำการเก็บลำไยขายเองย่อมมีรายได้สูงกว่า ช้ารสวนกลุ่มที่ทำการขายเหมาสวนให้กับพ่อค้าคนกลาง แต่เหตุใดยังมีช้ารสวนถึงประมาณครึ่งหนึ่ง ของช้ารสวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดทำการขายเหมาสวนปีต่อปีอยู่จนถึงปัจจุบันนี้ ซึ่งประเด็นความคิดเห็น เป็นเรื่องที่น่าสนใจอย่างมาก และยังไม่มีผู้ใดทำการศึกษาในรายละเอียดเท่าที่ควร ดังนั้นในบทนี้ จะทำการศึกษาถึงเหตุผลที่สำคัญที่ทำให้ช้ารสวนตัดสินใจขายเหมาสวน

#### 5.1 สอดคล้องที่ใช้ในการวิเคราะห์

ในการศึกษานี้มีประเด็นหลักข้อหนึ่งคือ ปัจจัยที่ช้ารสวนใช้ในการตัดสินใจทำการเก็บขาย เองหรือทำการขายเหมาสวนปีต่อปี และในที่นี้มีสมมติฐานว่าการที่ช้ารสวนทำการเก็บขายเองนั้นเนื่น เพราะ ภาระแรก ช้ารสวนคำนึงถึงรายได้จากการเก็บขายเองย่อมสูงกว่ารายได้จากการขาย เหมาสวน ภาระที่สอง ช้ารสวนที่มืออาชีพเป็นพ่อค้ารับข้อเหมาสวนจากสวนอื่น ๆ ด้วยจึงทำการ เก็บลำไยที่สวนของคนขายเอง ส่วนการที่ช้ารสวนทำการขายเหมาสวนนั้นเนื่องจาก ภาระแรก ช้ารสวนต้องการหลีกเลี่ยงภาระในการจัดการแรงงานในการเก็บเกี่ยวลำไย ภาระที่สอง ช้ารสวนคำนึงถึงค่าเสียโอกาสของเงินที่ลงสมมติฐานดังกล่าวข้างต้นนี้ จะแสดงรายละเอียดในหัวข้อ 5.3 และ ทำการทดสอบสมมติฐานโดยวิธีการทางสถิติกวิธีหนึ่ง คือ การใช้ F-TEST ซึ่งมีวิธีการดังนี้ คือ

1. พิจารณาแบบจำลองที่ได้ข้อจำกัด โดยสมมติให้ NULL HYPOTHESIS ( $H_0$ ) เป็น จริง ซึ่งทำการคำนวณหาค่าของ RESIDUAL SUM SQUARES จากแบบจำลอง NULL HYPOTHESIS ( $H_0$ ) ซึ่งใช้ตัวย่อว่า RSS ( $H_0$ )

2. พิจารณาแบบจำลองที่ไม่ได้ข้อจำกัด โดยสมมติให้ NULL HYPOTHESIS ( $H_0$ ) ไม่เป็นจริง นั้นก็อทำการคำนวณหาค่าของ RESIDUAL SUM SQUARES จากแบบจำลอง ALTERNATIVE HYPOTHESIS ( $H_a$ ) ซึ่งให้ด้วยว่า RSS ( $H_a$ )

$$3. \text{ คำนวณหาค่าของ } F = \frac{\left\{ \text{RSS}(H_0) - \text{RSS}(H_a) \right\} / J}{\text{RSS}(H_a) / N-K}$$

โดยที่

J = จำนวนข้อจำกัด

N = จำนวนตัวอย่าง

K = จำนวนสัมประสิทธิ์ที่ต้องการหา (รวมค่าคงที่ด้วย)

4. นำค่า F ที่คำนวณได้เปรียบเทียบกับค่าวิกฤต F ที่ได้จากตาราง F-DISTRIBUTION ณ ระดับความเชื่อมั่นระดับหนึ่ง ( $\alpha$ )

- ถ้าค่าของ F ที่คำนวณได้น้อยกว่าค่าวิกฤต F , ไม่สามารถปฏิเสธ NULL HYPOTHESIS ( $H_0$ )

- ถ้าค่าของ F ที่คำนวณได้มากกว่าค่าวิกฤต F , ปฏิเสธ NULL HYPOTHESIS ( $H_0$ )

## 5.2 ความหมายของราคาที่ใช้ในการศึกษา

สำหรับการศึกษานี้จะให้ความหมายของราคาที่ได้รับจากการขายเหมาส่วนและการเก็บขายเองไว้ดังนี้คือ

1. ราคาขายสุทธิของช่าวส่วนที่ทำการขายเหมาส่วน = ( รายได้จากการขายเหมาส่วน + คอกเบี้ยของเงินมัดจำที่ช่าวส่วนได้รับจากการขายเหมา - ต้นทุนในการนำรุ่งรักษาส่วน ) / ปริมาณผลผลิตลำไยทั้งหมด

การที่คิดออกเบี้ยของเงินมัดจำนี้ เพราะเงินส่วนนี้ข้าวส่วนจะได้รับล่วงหน้าเมื่อทำการตกลงขายเหมาส่วนก่อนทำการเก็บเกี่ยวผลผลิต ข้าวส่วนจึงสามารถนำเงินมัดจำนี้ไปฝากธนาคารซึ่งจะได้รับดอกเบี้ย และในที่นักกำหนดให้อัตราดอกเบี้ยเงินฝากค่อนข้างคงที่ในช่วงที่ทำการศึกษาดังนั้นอัตราดอกเบี้ยที่ใช้ในการคำนวนคือร้อยละ 12 ต่อปี

2. ราคาขายเบื้องต้นจากการเก็บลำไยขายเอง = (รายได้จากการขายในฤดูการเก็บเกี่ยวลำไย - ต้นทุนในการนำรุ่งรักษាស่วน) / ปริมาณผลผลิตลำไยทั้งหมด
3. ราคาขายสุทธิของข้าวส่วนที่ทำการเก็บขายเอง = (รายได้จากการเก็บขายเอง - ต้นทุนในการนำรุ่งรักษាស่วน - ต้นทุนในการจัดการเก็บเกี่ยวลำไยของข้าวส่วนที่ทำการเก็บขายเอง) / ปริมาณผลผลิตลำไยทั้งหมด

สำหรับต้นทุนในการจัดการเก็บเกี่ยวลำไยนี้ประกอบด้วย ต้นทุนในการเก็บเกี่ยวลำไยทั้งหมดและค่าจัดการในการเก็บเกี่ยวลำไยของข้าวส่วนที่ทำการเก็บขายเอง

### 5.3 ปัจจัยสำคัญที่ข้าวส่วนใช้ในการตัดสินใจทำการขายเหมาส่วนเป็นปีหรือทำการเก็บขายเอง

สำหรับช่วงแรกนี้จะทำการศึกษาข้าวส่วนกลุ่มที่ทำการเก็บขายเองในช่วง 3 ปีระหว่างปี 2526-2528 ก่อน จากนั้นจึงจะทำการศึกษาข้าวส่วนกลุ่มที่ทำการขายเหมาส่วน จากการสอบถามข้าวส่วนกลุ่มที่ทำการเก็บขายเองในช่วง 3 ปีตั้งแต่ล่าสุด พบร้า ปัจจัยสำคัญที่ข้าวส่วนใช้ในการตัดสินใจทำการเก็บลำไยขายเอง ได้แก่

1. รายได้จากการเก็บขายเอง เป็นปัจจัยสำคัญที่สุดที่ข้าวส่วนคำนึงถึง กล่าวคือข้าวส่วนคาดว่าการเก็บลำไยขายเองย่อมมีรายได้สูงกว่าการขายเหมาส่วนเป็นปีจึงทำให้ข้าวส่วนยินยอมรับภาระในเรื่องของความเสี่ยงทางด้านผลผลิต (YIELD RISK) , ความเสี่ยงทางด้านการตลาด (MARKET RISK) และการจัดการเก็บเกี่ยวลำไยในขณะที่ข้าวส่วนกลุ่มที่ทำการขายเหมาส่วนไม่ต้องรับภาระเรื่องนี้เลย

อันนี้รายได้จากการทำสวนลำไยจะเพิ่มสูงขึ้นนั้นเนื่องจาก ประการแรก ราคาขายลำไย ในปีนั้น ๆ เพิ่มสูงขึ้น และประการที่สองเป็น เพราะว่าต้นทุนเฉลี่ยต่อหน่วยในการทำสวนลำไย ลดต่ำลงอันเนื่องมาจากมีการประดัดต่อขนาด (ECONOMIES OF SCALE) ในขั้นตอนการผลิต แต่จากการศึกษาพบว่าในการทำสวนลำไยของชาวสวนกลุ่มตัวอย่างไม่เกิดการประดัดต่อขนาด (ดังแสดงรายละเอียดในภาคผนวก ก ) ดังนั้นจึงพอสรุปได้ว่าการที่รายได้จากการทำสวนลำไย ของชาวสวนกลุ่มตัวอย่างนี้เพิ่มสูงขึ้นก็เนื่องมาจากการขายลำไยที่เพิ่มสูงขึ้นนั่นเอง

เมื่อพิจารณาค่าขายสุทธิของชาวสวนกลุ่มที่ทำการเก็บลำไยขายเองเปรียบเทียบกับ ราคาขายสุทธิของชาวสวนกลุ่มที่ทำการขายเหมาสวนประกอบว่า ราคาขายสุทธิของชาวสวนกลุ่มที่ ทำการเก็บขายเอง (เมื่อหักต้นทุนในการจัดการเก็บเกี่ยวลำไยแล้ว) ได้รับราคาสูงถึงกิโลกรัมละ 12.00 , 11.06 และ 19.10 บาทในปี 2526 , 2527 และ 2528 ตามลำดับ (ตารางที่ 5.1) ในขณะที่ชาวสวนกลุ่มที่ทำการขายเหมาสวนปีต่อปีได้รับราคาขายสุทธิ (เมื่อร่วมอัตรากองเบี้ย 12% แล้ว) เพียงกิโลกรัมละ 10.53 , 10.63 และ 15.48 บาทในช่วงเวลา 3 ปีดังกล่าวข้างต้น จะเห็นได้ว่าชาวสวนกลุ่มที่ทำการเก็บลำไยขายเอง ได้รับราคาขายสุทธิสูงกว่าชาวสวนกลุ่มที่ทำการขายเหมาสวนกิโลกรัมละ 1.47 , 0.43 และ 3.62 บาทหรือคิดเป็นร้อยละ 12.2 , 3.9 และ 19.0 ของราคาขายสุทธิเฉลี่ยจากการเก็บขายเองในช่วงเวลา 3 ปีดังกล่าว ซึ่ง ส่วนมากต่างนี้ก็คือ ผลกระทบแทนในการรับภาระความเสี่ยงทางท้านผลผลิต (YIELD RISK) และความเสี่ยงทางท้านการตลาด (MARKET RISK) สำหรับชาวสวนที่ทำการเก็บขายเองนั้นเอง และเมื่อทำการทดสอบทางสถิติแล้วถือว่าค่าเหล่านี้มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ (ตารางที่ 5.2) ดังนั้นราคาหรือรายได้ที่เพิ่มสูงขึ้นนี้เป็นสิ่งจูงใจให้ชาวสวนเต็มใจทำการ เก็บขายเอง

จึงอาจกล่าวได้ว่ารายได้จากการ เก็บลำไยขายเองก็ให้เกิดรายได้ที่เพิ่มสูงขึ้นกว่าการ ขายเหมาสวนปีต่อปีซึ่งเป็นสิ่งจูงใจให้ชาวสวนทำการเก็บขายเอง และยอมรับภาระในเรื่อง ของความเสี่ยงทางท้านผลผลิตและการตลาด และการจัดการเก็บเกี่ยวลำไย

ตารางที่ 5.1 รายได้และปริมาณผลผลิตจำไยของชาวสวนในพื้นที่ท่องเที่ยวและหนองข้างคืน<sup>จ.</sup> เกือบจำแนกตามรูปแบบการขายในช่วงปี 2526-2528

รายการ	รูปแบบการขาย	เก็บขายเอง		รวมทั้งสองรูปแบบ
		เงินมาสวน	รวมทั้งสองรูปแบบ	
<u>ปี 2526</u>				
- รายได้สุทธิ (บาท/ไร่)		13,162	15,323	14,272
- ผลผลิต (กิโลกรัม/ไร่)		1,194	1,558	1,381
- ราคาขายสุทธิ (บาท/กิโลกรัม)		12.00	10.53	11.24
- จำนวนชาวสวน (ราย)		36	38	74
<u>ปี 2527</u>				
- รายได้สุทธิ (บาท/ไร่)		13,161	16,261	14,502
- ผลผลิต (กิโลกรัม/ไร่)		1,172	1,582	1,349
- ราคาขายสุทธิ (บาท/กิโลกรัม)		11.06	10.63	10.88
- จำนวนชาวสวน (ราย)		42	32	74
<u>ปี 2528</u>				
- รายได้สุทธิ (บาท/ไร่)		13,848	12,780	13,242
- ผลผลิต (กิโลกรัม/ไร่)		677	830	764
- ราคาขายสุทธิ (บาท/กิโลกรัม)		19.10	15.48	17.05
- จำนวนชาวสวน (ราย)		32	42	74
<u>ช่วง 3 ปีระหว่าง 2526-2528</u>				
- รายได้สุทธิ (บาท/ไร่)		13,361	14,638	14,005
- ผลผลิต (กิโลกรัม/ไร่)		1,035	1,292	1,165
- ราคาขายสุทธิ (บาท/กิโลกรัม)		13.71	12.41	13.05
- จำนวนชาวสวน (ราย)		110	112	222

ตารางที่ 5.2

การทดสอบสมมติฐานทางคณิตศาสตร์ของภาระเบื้องชั้นและการเบื้องหลังภาระตามส่วนของงานใน  
ตัวอย่างว่างและห้องชั้นที่ 2526-2528

ภาระทดสอบสมมติฐาน  $H_0$  : ราคากาลทรัพย์ของภาระทางงาน = ราคากาลทรัพย์ของภาระงานชั้นของงาน

รุ่นทดสอบภาระ	จำนวนชั้นของงาน	ราคากาลทรัพย์เฉลี่ย	F-VALUE	CRITICAL F	ปฏิเสธหรือไม่สามารถ
	(ราย)	(บาท/กิโลกรัม)	(จากการคำนวณ)	$F_{0.05}$ ( $1, N-K$ )	ปฏิเสธสมมติฐานหลัก
<u>ปี 2526</u>				4.00	ปฏิเสธ
– เก็บภาระเอง	36	10.53	4.2003	(1,72)	
– เหงาสวัสดิ์ท่อง	38	12.00			
<u>ปี 2527</u>				4.00	ปฏิเสธ
– เก็บภาระเอง	42	11.06	0.7174	(1,72)	
– เหงาสวัสดิ์ท่อง	32	10.63			
<u>ปี 2528</u>				4.00	ปฏิเสธ
– เก็บภาระเอง	32	15.48	10.7093	(1,72)	
– เหงาสวัสดิ์ท่อง	42	19.10			
<u>เฉลี่ย 3 ปี</u>				3.84	ปฏิเสธ
– เก็บภาระเอง	110	13.71	4.8489		
– เหงาสวัสดิ์ท่อง	112	12.41		(1,220)....	

2. สำหรับข้าวส่วนที่ประกอบอาชีพเป็นพ่อค้ารับซื้อเหมาสวนจากสวนอื่น ๆ นั้น จากการสอบถามข้าวสวนกลุ่มตัวอย่างจำนวน 74 รายพบว่า มีข้าวสวนที่เป็นพ่อค้ารับซื้อเหมาสวนจากสวนอื่น จำนวน 14 รายซึ่งในจำนวนนี้เป็นข้าวสวนที่ทำการเก็บเกี่ยวลำไยที่สวนของตนขายเอง 13 ราย เพราะข้าวสวนเหล่านี้จะต้องทำการเก็บลำไยจากสวนอื่น ๆ ที่ทำการข้อเหมาสวนอยู่แล้ว ดังนั้นจึงทำการเก็บลำไยที่สวนของตนขายเองด้วย เมื่อพิจารณาถึงต้นทุนเฉลี่ยในการจัดการเก็บเกี่ยวลำไยของข้าวสวนที่ทำการเก็บขายเองเฉพาะที่สวนของตน เองเปรียบเทียบกับข้าวสวนที่ทำการเก็บขายเองและยังทำการรับซื้อเหมาสวนจากสวนอื่น ๆ ด้วยแล้ว ทำการจำหน่ายลำไย ณ แหล่งผลิตในจังหวัดเชียงใหม่-ลำพูนเพียงอย่างเดียว (ตารางที่ 5.3) พบว่า ข้าวสวนกลุ่มที่ทำการเก็บขายเองเฉพาะที่สวนของตนเองมีต้นทุนในการจัดการเก็บเกี่ยวลำไยเฉลี่ยประมาณกิโลกรัมละ 2.34 , 2.27 และ 2.69 บาท ในช่วงปี 2526 , 2527 และ 2528 ตามลำดับ ในขณะที่ข้าวสวนกลุ่มที่ทำการเก็บขายเองและเป็นพ่อค้ารับซื้อเหมาสวนจากสวนอื่น ๆ ด้วยมีต้นทุนเฉลี่ยต่ำกว่า คือประมาณ 2.07 , 1.84 และ 2.22 บาท/กิโลกรัมเท่านั้น

หากพิจารณาต้นทุนเฉลี่ยในการจัดการเก็บเกี่ยวลำไยของข้าวสวนทั้งสองกลุ่มในช่วง 3 ปี ก่อนปี 2526-2528 (ตารางที่ 5.3) พบว่า ข้าวสวนกลุ่มที่ทำการเก็บลำไยขายเองเฉพาะที่สวนของตนมีต้นทุนเฉลี่ยประมาณกิโลกรัมละ 2.44 บาท ในขณะที่ข้าวสวนกลุ่มที่ทำการเก็บขายเองและเป็นพ่อค้ารับซื้อเหมาสวนจากสวนอื่น ๆ ด้วยมีต้นทุนเฉลี่ยต่ำกว่า คือ มีประมาณกิโลกรัมละ 2.04 บาท เท่านั้น ซึ่งโดยทางสถิติแล้วดีกว่า ค่าเฉลี่ยทั้งสองค่านี้มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

จึงอาจสรุปได้ว่า ข้าวสวนรายใดที่เป็นพ่อค้ารับซื้อเหมาสวนจากสวนอื่น ๆ ด้วยจะทำการเก็บลำไยที่สวนของตนเองขายเพราการเก็บเกี่ยวสวนของตนเองขายด้วยพร้อม ๆ กันมีต้นทุนการเก็บเกี่ยวลำไยเฉลี่ยต่ำกว่าซึ่งมีผลทำให้ข้าวสวนกลุ่มนี้รายได้สูงขึ้นกว่าข้าวสวนกลุ่มที่ทำการเก็บลำไยขายเองเฉพาะที่สวนของตน แต่ถ้าเป็นข้าวสวนที่เป็นพ่อค้ารับซื้อเหมาสวนจากสวนอื่น ๆ ไม่ทำการข้อเหมาสวนก็อาจจะทำการขายเหมาสวนสำหรับสวนของตนเอง ซึ่งจากการสำรวจพบว่า ในปี 2528 นี้ ข้าวสวนที่ประกอบอาชีพเป็นพ่อค้ารับซื้อเหมาสวนจำนวน 5 ราย คงทำการข้อเหมาสวนลำไยเนื่องจากราคาข้อเหมาสวนในปี 2528 นี้สูงมากจนข้าวสวนกลุ่มนี้ไม่แน่ใจในระดับ

**ตารางที่ 5.3** หันหน้าเฉลี่ยส่วนหัวรับการจัดการเทียบกับไวยาวัฒนาศวันในค่ายผลิตหัวร่างและหัวของฟ้างคัน ปี  
ทำการขายเฉพาะที่แพล็งผลิตเชียงใหม่-ลำพูนเพียงครึ่งหนึ่งเทียบไวยาวัฒนาปี 2526-2528  
ตารางทดสอบสมมติฐาน ANOVA : หันหน้าเฉลี่ยส่วนหัวรับการจัดการเทียบกับไวยาวัฒนาที่หัวการขายของ  
เฉพาะที่ส่วนห้องคน = หันหน้าเฉลี่ยของไวยาวัฒนาที่หัวการขายของและหัวการ  
หัวเน่าส่วนจากส่วนอื่น ๆ หัวที่

ประเภทหัวของไวยาวัฒนา	จำนวนหัวอย่าง (ราย)	หันหน้าเฉลี่ย (นน / กิโลกรัม)	F-VALUE (จากตารางค่าเบนช์)	CRITICAL-F $F_{0.05} (1, N-K)$	ปฏิเสธหรือไม่สามารถ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก
<b>ปี 2526</b>					
- ไวยาวัฒนาที่หัวการขายของเฉพาะที่ส่วนห้องคน	18	2.34	3.8457	4.32 (1,11)	ไม่สามารถปฏิเสธ
- ไวยาวัฒนาที่หัวการขายของและหัวการรับประชุม	5	2.07			
เน่าส่วนจากส่วนอื่น ๆ หัวที่					
<b>ปี 2527</b>					
- ไวยาวัฒนาที่หัวการขายของเฉพาะที่ส่วนห้องคน	19	2.27	8.4541	4.30 (1,22)	ปฏิเสธ
- ไวยาวัฒนาที่หัวการขายของและหัวการรับประชุม	5	1.84			
เน่าส่วนจากส่วนอื่น ๆ หัวที่					
<b>ปี 2528</b>					
- ไวยาวัฒนาที่หัวการขายของเฉพาะที่ส่วนห้องคน	20	2.69	23.8460	4.28 (1,23)	ปฏิเสธ
- ไวยาวัฒนาที่หัวการขายของและหัวการรับประชุม	5	2.22			
เน่าส่วนจากส่วนอื่น ๆ หัวที่					

**เฉลี่ยปี 3 ปีระหว่างปี 2526-2528**

- ไวยาวัฒนาที่หัวการขายของเฉพาะที่ส่วนห้องคน	57	2.44	4.00	ปฏิเสธ
- ไวยาวัฒนาที่หัวการขายของและหัวการรับประชุม	15	2.04	9.9955 (1,70)	
เน่าส่วนจากส่วนอื่น ๆ หัวที่				

ราคากำไรในช่วงการเก็บเกี่ยวฯ ประกอบกับข้าวสวนได้ดีขึ้น เงื่อนไขให้ชำระเงินด้วยเงินสดทั้งหมด ทันที ข้าวสวนกลุ่มนี้จึงไม่ทำการซื้อเหมาสวนแล้วยังทำการขายเหมาสวนสำหรับสวนคนเองไปด้วย แต่ถ้ายังไม่สามารถซื้อขายสวนที่ปรับขนาดมาเป็นพ่อค้าร้านซื้อเหมาสวนจากสวนอื่น ๆ รายหนึ่ง จะทำการขายเหมาสวนสำหรับสวนของตนเองทุกปีแล้วน้ำเงินที่ได้จากการขายเหมาสวนไปซื้อเหมาสวน จากสวนอื่น ๆ อีกต่อหนึ่ง เพราะคาดว่าจะได้รับรายได้สูงขึ้นกว่ารายได้ที่ทำการเก็บขายเอง สำหรับสวนของตนเอง สิ่งที่ได้รับ คือ ข้าวสวนขายเอง เพราะว่า ราคาขายสูงกว่าไม่ว่าข้าวสวน นั้นจะเป็นข้าวสวนที่ขายเองเดียวสวนคนเองหรือข้าวสวนที่เป็นพ่อค้าซื้อเหมาสวนด้วยก็ตาม

เมื่อทำการศึกษาถึงปัจจัยสำคัญที่กำหนดให้ข้าวสวนทำการเก็บขายเองแล้ว ต่อไปนี้จะทำการศึกษาถึงปัจจัยสำคัญที่ทำให้ข้าวสวนเลือกทำการขายเหมาสวนแทนที่จะทำการเก็บขายเอง ซึ่งจากการสอบถามข้าวสวนกลุ่มที่ทำการขายเหมาสวนทุกปีและกลุ่มที่ทำการเก็บขายเองบางปีแล้วขายเหมาสวนมาปีในช่วงระหว่างปี 2526-2528 นั้นมีประมาณร้อยละ 70 ของข้าวสวนกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ปัจจัยสำคัญที่กำหนดให้ข้าวสวนทำการขายเหมาสวน ได้แก่

1. การยินยอมการจัดการแรงงานในการเก็บเกี่ยวผลไม้ ก่อนที่จะทำการศึกษาการจัดการแรงงานในการเก็บเกี่ยวผลไม้ ในช่วงแรกนี้ จะทำการศึกษาว่าจำนวนแรงงานในครอบครัวที่มี หักหงายแล้วความสามารถในการเก็บเกี่ยวผลไม้ของข้าวสวนกลุ่มตัวอย่างไม่กว่าจะเป็นข้าวสวนกลุ่มที่ทำการเก็บผลไม้ขายเองทุกปีหรือข้าวสวนกลุ่มที่ทำการขายเหมาสวนทุกปีมีเพียงพอสำหรับการเก็บเกี่ยวผลไม้ที่สวนของตนเองหรือไม่เพื่อที่จะทำให้ทราบคำตัดสินใจที่จริงว่าปัจจัยที่ทำให้ข้าวสวนทำการขายเหมาสวนนั้น เป็นเพราะว่าขาดแคลนแรงงานในครอบครัวที่หักหงายในการเก็บเกี่ยวผลไม้หรือเป็น เพราะว่าไม่ต้องการรับภาระในการจัดการแรงงานในการเก็บเกี่ยวผลไม้

ดังได้กล่าวมาแล้วว่า การจัดการแรงงานในการเก็บเกี่ยวผลไม้หลายขั้นตอนและจำนวนแรงงานที่ใช้ในการเก็บเกี่ยว ต้องมีประสิทธิภาพและเหมาะสมกับการเก็บเกี่ยวผลไม้ในแต่ละช่วงเพื่อทำให้ได้รับรายได้จากการขายสูงสุด สำหรับจำนวนแรงงานที่ใช้ในการเก็บเกี่ยวผลไม้ในแต่ละช่วงนั้น ผู้จัดการพยายามปรับขนาดผลผลิตที่จะเก็บเกี่ยวให้มีมากน้อยเพียงใด กล่าวคือ ผู้บริษัท พลผลิตผลไม้ ผลิตผลไม้ในแต่ละชั้นอยู่ต่อระจักระยะกันแล้ว ต้นผลไม้สูงมากจะทำให้เก็บงานชั้น

ต้นเก็บลำไยได้ปริมาณน้อย ซึ่งจากการสอบถามชาวสวนที่ทำการขายเงองพบว่า ในปีการผลิตปกติ ปริมาณผลผลิตลำไยอย่างน้อยที่สุด 200 กิโลกรัม จะต้องใช้แรงงานในการขันต้นจำนวน 1 คน/วัน นอกจากนั้นยังต้องใช้แรงงานในการเดินเช่ง เด็กใน คัดเกรด 3 คน และแรงงานในการบรรจุหินห่ออีก 1 คน รวมเป็น 5 คน และต้องการเก็บเกี่ยวลำไยในปริมาณที่เพิ่มมากขึ้นแล้วต้องใช้แรงงานในการขันต้นเก็บลำไยมากขึ้นแล้วจะต้องใช้แรงงานในการเดินเช่ง เด็กใน คัดเกรด และบรรจุลำไยส่วนตัวในปริมาณที่เพิ่มขึ้นเป็นกัน และจากการสำรวจปริมาณผลผลิตลำไยของชาวสวนกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามรูปแบบการขายແล้า (ตารางที่ 5.4) ชาวสวนกลุ่มที่ทำการเก็บขายเงองพบปีในช่วง 3 ปีระหว่างปี 2526-2528 มีปริมาณผลผลิตลำไยระหว่าง 330-48,400 กิโลกรัมในปี 2526 และ 2527 แต่ในปี 2528 ปริมาณผลผลิตมีประมาณ 187-47,740 กิโลกรัม สำหรับชาวสวนกลุ่มที่ทำการขายเหมาสวนทุกปีมีปริมาณผลผลิตลำไยระหว่าง 460-33,000 กิโลกรัมในปี 2526 และ 2527 ส่วนในปี 2528 ปริมาณผลผลิตมีเพียง 275-20,702 กิโลกรัม

เมื่อพิจารณาทำลังแรงงานในการอบครัวที่มีทักษะและความสามารถในการเก็บเกี่ยวลำไยของชาวสวนกลุ่มตัวอย่างแล้วพบว่า ชาวสวนมีกำลังแรงงานในการอบครัวที่มีความสามารถในการเก็บเกี่ยวจำนวน 2 คนสูงถึงร้อยละ 63.5 ของชาวสวนที่ทำการสำรวจทั้งหมด รองลงมาคือชาวสวนที่มีจำนวนแรงงาน 3 , 1 , 4 และ 5 คนตามลำดับประมาณร้อยละ 23.0 , 8.1 , 2.7 และ 2.7 ของชาวสวนที่ทำการสำรวจทั้งหมด (ตารางที่ 5.5) และจากการสำรวจพบว่าแรงงานในการอบครัวเหล่านี้เป็นแรงงานที่ทำงานได้เฉพาะการเด็กในและภายนอกเกรด และบรรจุหินห่อเท่านั้น ส่วนแรงงานที่มีทักษะและความสามารถในการขันต้นลำไยมีเพียงรายเดียวในกลุ่มครัวเรือนของชาวสวนที่ทำการสำรวจและเมื่อพิจารณาจำนวนแรงงานในการอบครัวที่มีความสามารถในการเก็บเกี่ยวลำไยของชาวสวนกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามรูปแบบการขายແล้า (ตารางที่ 5.6) พบว่า จำนวนแรงงานต่อไร่ของชาวสวนกลุ่มที่ทำการเก็บขายเงองพบปีในช่วง 3 ปีระหว่างปี 2526-2528 (ซึ่งหั้งสองกลุ่มไม่รวมชาวสวนที่เป็นพ่อค้ารับซื้อเหมาสวนจากสวนอื่น ๆ) ไม่แตกต่างกันทางสถิติ กล่าวคือ แรงงานต่อไร่ของชาวสวนกลุ่มที่ทำการเก็บขายเงองพบมีค่าเฉลี่ย 1.07 คนในขณะที่แรงงานต่อไร่ของชาวสวนกลุ่มที่ทำการขายเหมาสวนทุกปีมีค่าเฉลี่ย 0.82 คนซึ่งโดยทางสถิติแล้วถือว่าค่าเฉลี่ยหั้งสองนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ตารางที่ 5.4

ผลผลิตจำไชของชาส่วนในคำนวณทั่วทางและห้องเรียน ประจำปี 2526-2528

ประจำเดือน	2526			2527			2528			หน่วย : กิโลกรัม
	ต้นเดือน	สูงสุด	เฉลี่ย	ต้นเดือน	สูงสุด	เฉลี่ย	ต้นเดือน	สูงสุด	เฉลี่ย	
1. กลุ่มพืชการขยายเพาะปลูก	460	33,000	6,554	550	30,800	6,750	275	20,702	3,807	
2. กลุ่มพืชการเลี้ยงช��และอุปกรณ์	330	48,400	6,771	500	23,100	5,223	187	47,740	4,586	
3. กลุ่มพืชการเลี้ยงช��และอุปกรณ์แมลงรบกวน	264	30,800	6,566	220	27,778	6,405	230	10,000	2,662	

หมาย : จากการสำรวจ

แบบ  
น้ำ

แบบ  
น้ำ 2526-2528  
แบบ  
น้ำ 2526-2528

จำนวนหน่วย/ ครุภัณฑ์	รายการเดินบัญชี	รายรับ				รายจ่าย				ยอดรวม
		จำนวนเงิน	จำนวนลูก	จำนวนเงิน	จำนวนลูก	จำนวนเงิน	จำนวนลูก	จำนวนเงิน	จำนวนลูก	
1 ล.₮	1 ล.₮	3	4	-	-	2	2	6	8.1	
2 ก.₮	5	12	17	1	11	12	7	11	18	47
3 ก.₮	1	2	3	2	4	5	3	5	3	63.5
4 ก.₮	-	-	-	-	-	-	2	2	2	23.0
5 ก.₮	7	17	24	3	17	20	10	20	30	2.7
6 ก.₮							-	-	74	2.7
										100.0

ที่มา : จากรากส์ธรรม

หัวเรื่องที่ 5.6

การทดสอบสมมติฐานทางสถิติในร่องจานวนงานในครอบครัวที่มีความสำคัญในการเป็นเกณฑ์ฯ

ช่องช้าส่วนในคำนวณทักษะภาษาและคะแนนซึ่งกัน ในช่วงปี 2526-2528

การทดสอบสมมติฐาน  $H_0$  : จำนวนแพร่งงาน/ไร่ของช้าส่วนที่ทำภารเงินชายเดือนที่  $=$  จำนวนแพร่งงาน/ไร่

ช่องช้าส่วนที่ทำภารชาಯหมายเหตุที่

ประมาณของช้าส่วน จำนวนช้าส่วน จำนวนแพร่งงานเฉลี่ย F-VALUE CRITICAL F ปฏิสัมพันธ์ไม่สามารถ

(ราย) (คน/ไร่) (จากการคำนวณ)  $F_{0.05}$  ( $1, N-K$ ) ปฏิสัมพันธ์ฐานหลัก

- ช่องช้าส่วนที่ทำภารเงินชายเดือนที่	12	1.07	0.9544 (1,33)	2.16 ไม่สามารถปฏิเสธ
- ช่องช้าส่วนที่ทำภารชาಯหมายเหตุที่	23	0.82		
(ไม่รวมช้าส่วนที่ เป็นเพื่อค่าใช้เพื่อมาส่วน )				
- ช่องช้าส่วนที่ทำภารเงินชายเดือนที่	20	1.06		
(ช่องช้าส่วนที่ เป็นเพื่อค่าใช้เพื่อมาส่วน )				
- ช่องช้าส่วนที่ทำภารชาಯหมายเหตุที่	24	0.81		
(ไม่รวมช้าส่วนที่ เป็นเพื่อค่าใช้เพื่อมาส่วน )				

หัวเรื่อง : จากการคำนวณ

หมายเหตุ : ตัวเลขในวงเล็บคือ  $\Delta$  DEGREES OF FREEDOM

หากจัดกลุ่มใหม่โดยพิจารณาจำนวนแรงงานต่อไร่ของชาวสวนที่ทำการเก็บขายเองทุกปีกับจำนวนแรงงานต่อไร่ของชาวสวนกลุ่มที่ทำการขายเหมาสวนทุกปีซึ่งหั้งสองกลุ่มนี้รวมชาวสวนที่เป็นพ่อค้ารับซื้อเหมาสวนจากสวนอื่น ๆ ด้วย ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ย 1.06 และ 0.81 ตามลำดับ ซึ่งทางสถิติแล้วถือให้ว่า ค่าเฉลี่ยหั้งสองนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

เมื่อพิจารณาปริมาณผลผลิตลำไยและกำลังแรงงานในครอบครัวที่มีความสามารถในการเก็บเกี่ยวลำไยของชาวสวนกลุ่มตัวอย่างดังกล่าวข้างต้นแล้วพอสรุปให้ว่า ชาวสวนกลุ่มที่ทำการเก็บลำไยขายเองทุกปีและชาวสวนกลุ่มที่ทำการขายเหมาสวนทุกปีมีแรงงานในครอบครัวที่สามารถเก็บเกี่ยวลำไยได้ไม่แตกต่างกันเลยและแรงงานชายในครอบครัวที่มีอยู่ไม่เพียงพอสำหรับการเก็บเกี่ยวลำไยในแต่ละวัน ดังนั้น การขาดแคลนแรงงานในครอบครัวที่มีความสามารถในการเก็บเกี่ยวลำไยจึงไม่ใช่สาเหตุที่แท้จริงที่มีส่วนกำหนดการขายเหมาสวนของชาวสวน แท้จริงแล้วเป็นเรื่องของการจัดการแรงงานในการเก็บเกี่ยวลำไย กล่าวคือ ชาวสวนไม่สามารถทำการจัดการแรงงานในการเก็บเกี่ยวลำไยให้เพียงพอในแต่ละวัน จึงต้องหันมาขายเหมาสวนแทน ไม่ก็ต้องหันไปทำงานอื่นๆ ที่มีรายได้สูงกว่า การจัดการแรงงานในการเก็บเกี่ยวลำไยจึงเป็นเรื่องของการจัดการแรงงานที่ต้องคำนึงถึงความต้องการของลูกค้าและสถานะทางเศรษฐกิจของชาวสวน

จากการสอบถามชาวสวนกลุ่มที่ทำการขายเหมาสวนทุกปีและชาวสวนกลุ่มที่ทำการขายเองบางปีและขายเหมาสวนบางปีในช่วง 3 ปี ระหว่างปี 2526-2528 ถึงเหตุผลในการตัดสินใจขายเหมาสวนในช่วงเวลาดังกล่าว สามารถแยกรายละเอียดได้ดังนี้ คือ ชาวสวนกลุ่มที่ทำการขายเหมาสวนทุกปีให้คำตอบว่าต้องการหลีกเลี่ยงภาระในการจัดการแรงงานในการเก็บเกี่ยวลำไยเพียงอย่างเดียวมีถึงร้อยละ 62.5 (ตารางที่ 5.7) ซึ่งตัวเลขนี้แบ่งเป็นชาวสวนที่ปรับตัวเข้าสู่การทำงานที่มีรายได้สูงถึงร้อยละ 29.1 ส่วนที่เหลือเป็นชาวสวนที่ประกอบอาชีพทำสวนลำไยเพียงอย่างเดียว, รับราชการ และห้ามขายของชำประมาณร้อยละ 25.0 , 4.2 และ 4.2 ตามลำดับ การที่ชาวสวนกลุ่มนี้คำนึงถึงรายได้ควรได้รับจากการประกอบอาชีพอื่นเมื่อเปรียบเทียบกับรายได้จากการเก็บลำไยขายเองแล้วพบว่า รายได้จากการประกอบอาชีพอื่นสูงกว่าผลตอบแทนจากการรับราชการความเสี่ยงทางด้านการตลาดและการจัดการเก็บเกี่ยวลำไยขายเอง ชาวสวนกลุ่มนี้จึงทำการขายเหมาสวน

ขอสงวนสิทธิ์ห้ามคัดลอก

Copyright © by Chiang Mai University  
All rights reserved

ตารางที่ 5.7

เบรจัยสตัฟท์ทำให้ช้าส่วนนักการชาญเหมือนหนูในช่วง 3 ปี ระหว่างปี 2526-2528

เมื่อจำเป็นต้องใช้ช้าส่วนของช้าส่วนใหม่ของจราจรทางท่าไม้

หน่วย : ราย

ปัจจัยที่ก่อให้เกิดภาระทางเหมือนส่วน	ห้องทางหลักซึ่งมีภาระในครัวคอกว่า	ห้องทางหลักเลื่อยในครัวคอการะเรวงน	น้ำความตื้นคงที่สูงในสุก
แรงงานส่วนภายนอกงานเก็บเมี้ยงล้วนๆ	ในการเดินเที่ยวครัว ไป กลับ เดียวกันเมื่อ	ในช่วงการขยายเหมือน	รวม
ภาระของช้าส่วน	ความต้องการใช้เวลารถในช่วงการขยายเหมือนส่วน	น้ำท่วม	

- ห้าส่วน ไม่เหลืออย่างเดียว
  - ท่าน้ำหรือลูกที่บ้านถูก
  - ก้าชากะหงษ์
  - กันร วงศ์
  - เป็นผู้ก่อภัยเหมือนส่วนจราจรอ่อน ๆ
- |        |      |      |       |
|--------|------|------|-------|
| รวม    | 15   | 8    | 24    |
| ร้อยละ | 62.5 | 33.3 | 4.2   |
|        |      |      | 100.0 |

หมายเหตุ : จากการสำรวจ

สำหรับชาวสวนกลุ่มที่ทำการขายเหมาสวนบางปีในปีงบประมาณ พ.ศ. 2526-2528 ให้คำตอบว่า  
ต้องการหลักเลี้ยงภาระในการจัดการแรงงานในการเก็บเกี่ยวลำไยนั้นมีประมาณร้อยละ 66.7  
(ตารางที่ 5.8) และตัวเลขนี้ยังเป็นชาวสวนที่ปรึกษากองอาชีพทำสวนลำไยเพียงอย่างเดียวประมาณ  
ร้อยละ 30 ซึ่งชาวสวนกลุ่มนี้โดยปกติแล้วทำการขายเหมาสวนเกือบทุกปี แต่มีบางปีที่ผลผลิตลำไยที่  
สวนของตนเองมีผลอยู่บ้างและมีการจัดการแรงงานในการเก็บเกี่ยวลำไยเพื่อขายเองเพื่อที่  
จะได้รับรายได้เพิ่มขึ้นซึ่ดเชยักหัวรายได้ที่ขาดหายไปอันเนื่องจากผลผลิตมีน้อย ส่วนที่เหลือเป็นชาว  
สวนที่ประกอบอาชีพทำนาหรือปลูกพืชสมบูรณ์ ซื้อเหมาสวนจากสวนอื่น ๆ และถ้าขายของชำประมาณ  
ร้อยละ 16.7 , 16.7 และ 3.3 ตามลำดับ (ซึ่งรวมแล้วมีประมาณร้อยละ 36.7 ของชาวสวน  
กลุ่มที่ทำการขายเหมาสวนเป็นประจำปี) สำหรับชาวสวนที่ประกอบอาชีพทำนาหรือปลูกพืชล้มลุกน้ำหน้า  
การขายเหมาสวนเพียงปีใดปีหนึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2526-2528 เนื่องจากไม่เต็มใจที่จะจัด  
การแรงงานในการเก็บเกี่ยวลำไย สำหรับชาวสวนที่เป็นผู้ห้ารับซื้อเหมาสวนจากสวนอื่น ๆ โดย  
ปกติแล้วทำการเก็บขายเอง แต่ในปี 2528 นี้ ชาวสวนกลุ่มนี้ไม่ทำการซื้อเหมาสวนลำไยจากสวนอื่น  
อีก เนื่องจากมีความไม่แน่ใจในเรื่องระดับราคาขายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2528 ประกอบกับชาวสวนมี  
เงื่อนไขให้ชำระเงินด้วยเงินสดทั้งหมดทันทีสำหรับการซื้อเหมาสวน ชาวสวนกลุ่มนี้จึงไม่ทำการซื้อ  
เหมาสวนและทำการขายเหมาสวนสำหรับสวนของตนเองไปทั้งหมด และชาวสวนที่ประกอบอาชีพทำขาย  
ของชำที่ทำการขายเหมาสวนในปี 2528 นี้ เนื่องจากในปีงบประมาณ พ.ศ. 2528 ที่มีขนาด  
เท่าทัวไม่ซักไฟ พ่อค้าเข้ามาทำการติดต่อรับซื้อเหมาสวนในราคางวดละ 40,000 บาท (สำหรับสวน  
นี้มีเนื้อที่ 1.5 ไร่) ซึ่งเป็นราคาน้ำหนักมาก ชาวสวนรายนี้ไม่เคยได้รับมาก่อนจึงทำการตัดสินใจขาย  
เหมาสวนไป

จากสิ่งต่อไปนี้ ตั้งกล่าวชาวสวนที่นั้นจึงอาจสรุปได้ว่า สาเหตุที่แท้จริงที่ทำให้ชาวสวนทำการ  
ตัดสินใจขายเหมาสวนนั้น เนื่องจากชาวสวนไม่เต็มใจที่จะรับภาระในการจัดการแรงงานในการ  
เก็บเกี่ยวลำไยอันเนื่องมาจากการต้องการหักผ่อนหรือมีโอกาสในการทำงานอื่นซึ่งให้ผลตอบแทนที่  
สูงกว่า สวนนี้มีการทำขายขาดแคลนแรงงานในกรอบครัวที่มีความสามารถในการเก็บเกี่ยวลำไยไม่ใช่  
ปัจจัยที่สำคัญมากนักสามารถทำการจัดการได้

માત્રામણ 5.8

କାନ୍ତିର ପାଦରେ ଶବ୍ଦରେ ଶବ୍ଦରେ ଶବ୍ଦରେ ଶବ୍ଦରେ

บัญชีรายรับ-รายจ่าย ประจำปี พ.ศ.๒๕๖๔

จำนวนผู้ตอบที่ได้คะแนนต่ำกว่า ๗๐% คือ ๑๘๙ คน หรือ ๓๗.๘%

คำถาม	จำนวนผู้ตอบที่ได้คะแนนต่ำกว่า ๗๐%	เปอร์เซ็นต์ (%)
1. สถาบันแห่งชาติไทยมีกี่แห่ง	๑๘๙	๓๗.๘%
2. สถาบันแห่งชาติไทยมีกี่แห่ง	๑๘๙	๓๗.๘%
3. สถาบันแห่งชาติไทยมีกี่แห่ง	๑๘๙	๓๗.๘%
4. สถาบันแห่งชาติไทยมีกี่แห่ง	๑๘๙	๓๗.๘%
5. สถาบันแห่งชาติไทยมีกี่แห่ง	๑๘๙	๓๗.๘%
6. สถาบันแห่งชาติไทยมีกี่แห่ง	๑๘๙	๓๗.๘%
7. สถาบันแห่งชาติไทยมีกี่แห่ง	๑๘๙	๓๗.๘%
8. สถาบันแห่งชาติไทยมีกี่แห่ง	๑๘๙	๓๗.๘%
9. สถาบันแห่งชาติไทยมีกี่แห่ง	๑๘๙	๓๗.๘%
10. สถาบันแห่งชาติไทยมีกี่แห่ง	๑๘๙	๓๗.๘%

2. ก้าวสู่โอกาสของเงินทุน ก่อนที่จะพิจารณาถึงก้าวสู่โอกาสของเงินทุนของช่าว สวนกลุ่มตัวอย่าง จะกล่าวถึงเหตุผลอีกข้อหนึ่งที่กำหนดให้ช่าวสวนทำการตัดสินใจขายเหมาสวนใน ปี 2526-2528 นั้นคือ จากการสอบถามช่าวสวนกลุ่มนี้ที่ทำการขายเหมาสวนทุกปีซึ่งมี 24 ราย (ตารางที่ 5.7) ช่าวสวนกลุ่มนี้ให้คำตอบว่า มีความต้องการใช้เงินสดอย่างรีบด่วนในช่วงของการขายเหมาสวนเพียงรายเดียวซึ่งเป็นช่าวสวนที่ประกอบอาชีพเป็นพ่อค้ารับซื้อเหมาสวนจากสวนอื่น ๆ โดยทำการขายเหมาสวนสำหรับสวนของตนเองแล้วนำเงินที่ได้จากการขายเหมาสวนนี้ไปลงทุนรับซื้อเหมาสวนจากสวนอื่น ๆ อีกต่อหนึ่ง ซึ่งยังให้รายได้ที่สูงกว่ารายได้ที่จะทำการเก็บขายเองสำหรับสวนของตนเอง ส่วนช่าวสวนกลุ่มนี้ที่ทำการขายเหมาสวนทุกปีอีก 8 รายให้คำตอบว่า ต้องการหลีกเลี่ยงภาระในการจัดการแรงงานในการเก็บเกี่ยวและในเวลาเดียวกันก็มีความต้องการใช้เงินสดอย่างรีบด่วนในช่วงของการขายเหมาสวน คือ ต้องการนำเงินไปลงทุนปรับปรุงสวนหรือซื้อสวนลำไยแห่งใหม่ในบริเวณใกล้เคียงที่มีผู้ประ韶ขายในช่วงเวลาหนึ่นและเพื่อปลูกสร้างที่อยู่อาศัยซึ่งดำเนินการอยู่ขณะนี้ ดังนั้นเมื่อพ่อค้าเข้ามาทำการติดต่อซื้อเหมาสวน ช่าวสวนจึงทำการขายเหมาสวนเพื่อนำเงินมาใช้จ่ายในการตั้งกล่าวข้างต้น

ด้านรับข่าวสวนกลุ่มที่ทำการขายเหมาสวนบางปีในปี 2526-2528 จำนวน 10 ราย จากช่าวสวนที่ทำการขายเหมาสวนเป็นบางปีหัก陌 30 ราย (ตารางที่ 5.8) ให้คำตอบว่า มีความต้องการใช้เงินสดอย่างรีบด่วนในช่วงปีใดปีหนึ่งของปี 2526-2528 จึงทำการตัดสินใจขายเหมาสวน แต่โดยปกติแล้วช่าวสวนกลุ่มนี้ทำการเก็บลำไยขายเอง อย่างไรก็ตามสามารถแยกพิจารณาช่าวสวนกลุ่มนี้ตามอาชีพให้ดังนี้ คือ เป็นช่าวสวนที่ประกอบอาชีพทำสวนลำไยเพียงอย่างเดียว 3 ราย ในจำนวนนี้มี 2 รายต้องการนำเงินจากการขายเหมาสวนไปลงทุนปลูกลำไยในสวนแห่งใหม่ซึ่งทำการปลูกในปี 2526 เดือนพฤษภาคม-มิถุนายนอันเป็นช่วงของการขายเหมาสวนและช่าวสวนอีก 1 รายนี้ต้องการนำเงินไปเป็นค่ารักษาพยาบาลตัวเองในปี 2526 ส่วนช่าวสวนที่ประกอบอาชีพปลูกพืชสมุนไพร จำนวน 5 รายมี 2 รายทำการขายเหมาสวนในปี 2526 และ 2527 เพื่อนำเงินไปปลูกบ้านซึ่งให้คำแนะนำการอยู่ในขณะนี้ ส่วนอีก 2 รายต้องการนำเงินไปใช้จ่ายเพื่อการศึกษาของบุตรในเดือนพฤษภาคม-มิถุนายน เพราะรายได้ที่มีอยู่ในขณะนี้ไม่เพียงพอทั้งค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้น และที่เหลืออีกรายหนึ่งต้องการนำเงินไปปลูกลำไยเพิ่มขึ้นในปี 2528 จึงทำการขายเหมาสวน

สำหรับข่าวส่วนรายหนึ่งที่ประกอบอาชีพรับราชการด้วยห้ามการขายเหมาส่วนในปี 2526 เพราะต้องการนำเงินไปซื้อส่วนลดไม่ได้ในเดือนมีนาคม แต่ในปี 2527 และ 2528 ห้ามการเก็บขายเอง เพราะไม่มีรายจ่ายที่ต้องจ่ายอย่างรืนค้วนและคาดว่ารายได้จากการเก็บขายเองย่อมสูงกว่ารายได้จากการขายเหมาส่วน จึงยังยอมรับภาระในการจัดการเก็บเกี้ยวลำไย และข่าวส่วนที่ประกอบอาชีพรับจ้างรายหนึ่งห้ามการขายเหมาส่วนในปี 2526 และ 2528 เพราะต้องการนำเงินไปปรับปรุงส่วนลดไม่ซื้อส่วนลดไม่ได้ในช่วงเดือนเมษายน ส่วนในปี 2527 นั้นห้ามการเก็บขายเอง เพราะไม่สามารถทำการตกลงราคาขายเหมาส่วนกับพ่อค้าจึงห้ามการเก็บขายเอง

จากสิ่งที่้าง ๆ ดังกล่าวข้างต้นจะเห็นได้ว่า การที่ข่าวส่วนห้ามการขายเหมาส่วนทุกปีหรือเป็นบางปีนั้นก็เนื่องมาจากการขายส่วนมีความต้องการใช้เงินสดอย่างรืนค้วนในช่วงตั้งแต่ล้ำไยเริ่มออกคอกจนถึงระยะใกล้เก็บเกี้ยว ซึ่งรายจ่ายต่าง ๆ นี้ ส่วนใหญ่จะใช้จ่ายเพื่อการลงทุนปลูกลำไยเพิ่มขึ้น ، สร้างท่อระบายน้ำใหม่ และรายจ่ายที่เกิดขึ้นอย่างฉุกเฉินไม่คาดเดินมาก่อน แต่ไม่ใช่เป็น เพราะว่าข่าวส่วนเมื่อต้องการครองขี้พเนื่องจากความยากจนหรือมีภาระหนี้สินกับพ่อค้าผู้รับซื้อเหมาส่วนหรือพ่อค้านายทุนห้องถังจึงทำให้ข่าวส่วนห้ามขายเหมาส่วน และถึงแม้ว่าข่าวส่วนประมาณครึ่งหนึ่งของข่าวส่วนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดจะมีภาระหนี้สินอยู่แต่ก็เป็นหนี้สินที่ห้ามการผูกมิจจาธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์ และสหกรณ์การเกษตรจังหวัดเชียงใหม่และลำพูนเพื่อนำเงินมาปรับปรุงและลงทุนทำสวนลำไยเพิ่มขึ้น (ดังทั่วทั่ว 3.3)

อย่างไรก็ตามจะทำการพิสูจน์ต่อไปว่าการที่ข่าวส่วนห้ามการขายเหมาส่วนนั้น ข่าวส่วนกันนึงถึงค่าเสียโอกาสของเงินทุนมากน้อยเพียงใด กล่าวก็คือ การที่ข่าวส่วนตอบว่ามีความจำเป็นต้องการใช้เงินสดอย่างรืนค้วนจึงห้ามการขายเหมาส่วนในปีนั้น ก็หมายความว่า ค่าเสียโอกาสของเงินในขณะนั้นค่อนข้างสูง ซึ่งโดยทั่วไปแล้วข่าวส่วนมักห้ามการประมาณรายได้จากการขายเหมาส่วนหากกับค่าเสียโอกาสของเงินที่ต่ำเพียงอยู่แล้วเบริญเทียนกับรายได้ที่ตนมองคาดว่าจะได้รับจากการเก็บขายเอง ปรากฏว่ารายได้จากการขายเหมาส่วนมากกว่าหรืออย่างน้อยที่สุดเท่ากับรายได้จากการเก็บขายเอง ข่าวส่วนจึงห้ามการขายเหมาส่วนใน ซึ่งสามารถพิสูจน์และแสดงรายละเอียดกล่าวข้างต้นได้ดังนี้คือ จากข้อมูลที่ได้จากการสอบถามราคายาสูตรของข่าวส่วนกลุ่มที่ห้ามการเก็บขายเองและข่าวส่วนกลุ่มที่ห้ามการขายเหมาส่วนในช่วงปี 2526-2528 (ตารางที่ 5.9) พบว่า ข่าวส่วนกลุ่มที่ห้ามการเก็บขาย

ตารางที่ 5.9 อัตราค่าเบี้ยที่ห้าให้ราคายสุทธิของข้าวส่วนกลุ่มที่ห้าการขายเนماส่วนในกลั่นเดียวกับราคายสุทธิของข้าวส่วนและต่อห้าการเก็บขายเองใน datum ห้ากว้างและหน่องฟ้างคืนในปีงบประมาณ 2526-2528

ประเภทของข้าวส่วน	จำนวนข้าวส่วน (ราย)	ราคายสุทธิ (บาท/กิโลกรัม)	อัตราค่าเบี้ย
<u>ปี 2526</u>			
– กลุ่มข้าวส่วนที่ห้าการขายเนมาส่วน	38	11.93	
– กลุ่มข้าวส่วนที่ห้าการเก็บขายเอง	36	12.00	6 % ต่อเดือน
รวม	74		
<u>ปี 2527</u>			
– กลุ่มข้าวส่วนที่ห้าการขายเนมาส่วน	32	11.10	
– กลุ่มข้าวส่วนที่ห้าการเก็บขายเอง	42	11.06	2.5 % ต่อเดือน
รวม	74		
<u>ปี 2528</u>			
– กลุ่มข้าวส่วนที่ห้าการขายเนมาส่วน	42	19.15	
– กลุ่มข้าวส่วนที่ห้าการเก็บขายเอง	32	19.10	8 % ต่อเดือน
รวม	74		
<u>เฉลี่ยในปีงบประมาณ 3 ปีระหว่างปี 2526-2528</u>			
– กลุ่มข้าวส่วนที่ห้าการขายเนมาส่วน	112	13.61	
– กลุ่มข้าวส่วนที่ห้าการเก็บขายเอง	110	13.71	4 % ต่อเดือน
รวม	222		

ที่มา : จากกรากคำนวณ

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
Copyright © by Chiang Mai University  
All rights reserved

ลงให้รับราคาขายสุทธิกิโลกรัมละ 12.00 , 11.06 และ 19.10 บาทในปี 2526 , 2527 และ 2528 ตามลำดับ สำหรับข้าวสาลีกลุ่มที่ทำการขายเหมาสวนจะได้รับราคาขายสุทธิใกล้เคียงกับข้าวสาลีกลุ่มที่ทำการเก็บขายเอง กือ กิโลกรัมละ 11.93 , 11.10 และ 19.15 บาทในช่วงเวลา 3 ปีดังกล่าวข้างต้นก็ต่อเมื่อตราชอกเบี้ยหรือค่าเสียโอกาสของเงินทุนเป็นร้อยละ 6 , 2.5 และ 8 ต่อเดือน ในปี 2526 , 2527 และ 2528 ตามลำดับ

หากพิจารณาค่าขายสุทธิเฉลี่ยในช่วง 3 ปี ระหว่างปี 2526-2528 ของชาวสวนทั้งสองกลุ่มดังกล่าวห้างต้นพบว่า ชาวสวนกลุ่มที่ทำการเก็บขายเองในช่วง 3 ปีนี้ได้รับราคาขายสุทธิเฉลี่ยกิโลกรัมละ 13.71 บาท และชาวสวนกลุ่มที่ทำการขายHEMAสวนจะได้รับราคาขายกิโลละเดียวกันกับชาวสวนกลุ่มแรกก็คือ ประมาณกิโลกรัมละ 13.61 บาทท่อเมื่ออัตราดอกเบี้ยเท่ากับร้อยละ 4.8 ต่อปี หรือร้อยละ 4 ต่อเดือน ซึ่งพอสรุปได้ว่าค่าเสียโอกาสของเงินที่จะทำให้ไม่มีความแตกต่างกันระหว่างรายได้จากการขายHEMAสวนและรายได้จากการขายเองในช่วง 3 ปี คือระหว่างปี 2526-2528 ประมาณร้อยละ 4 ต่อเดือน แต่ด้านชาวสวนได้เพิ่มขึ้นกับค่าเสียโอกาสของเงินมากกว่าร้อยละ 4 ต่อเดือน ชาวสวนก็จะทำการขายHEMA และชาวสวนผู้ใดเพิ่มขึ้นกับค่าเสียโอกาสของเงินน้อยกว่าร้อยละ 4 ต่อเดือนชาวสวนผู้นั้นก็จะทำการเก็บขายเอง

อนึ่ง งานศึกษาของศักดิ์ ศรีสังคม (2527) กล่าวถึงเหตุผลข้อหนึ่งที่ทำให้ชาวสวนทำ การขายเหมาสวนเน็นก็คือ โอกาสในการรับรู้ข่าวสารข้อมูลทางด้านราคามีน้อยและช้ามาก ชาวสวนจึง ทำการขายเหมาสวนเพื่อโอนภาระความเสี่ยงทางด้านการตลาดและราคาให้กับผู้อุดหนุน แต่จากการศึกษาพบว่า ในขณะนี้มีผู้อุดหนุนทำการรับซื้อผลไม้จากชาวสวนที่ทำการเก็บขายเองเป็นจำนวนมาก สูงมาก กล่าวคือ เดパートในตัวเมืองทั่วไปและห้างทองชั้นนำที่มีพื้นที่ทำการค้าขนาดใหญ่ ตั้ง ท้องถิ่นประมาณ 14 ราย ซึ่งในจำนวนนี้เป็นตัวแทนของผู้ส่งออกกรุงเทพฯ และเชียงใหม่-ลำพูน 10 ราย ( ตัวแทนเหล่านี้ได้รับค่านายหน้าในการรับซื้อตั้งให้กับล่วงรายละเอียดมาแล้ว ) ที่เหลือ 4 รายที่เป็นผู้อุดหนุนที่ขายด้วยเงินทุนส่วนตัวโดยทำการขายลำไยในเชียงใหม่-ลำพูนและทำการฝา กขายที่ตลาดกรุงเทพฯ นอกจากนั้นยังมีผู้อุดหนุนซึ่งส่งออกจากกรุงเทพฯ เข้ามาทำการรับซื้อผลไม้โดย ครั้งอีกประมาณ 5 ราย พ่อค้าเร่ต่างจังหวัดอีก 8 ราย รวมทั้งสิ้นประมาณ 27 ราย นគจวน

ยังมีพ่อค้าที่ทำการรับซื้อจำนำจากชาวสวนในเบริ่งภาคใต้ เกี่ยวกับความต้องการซื้อขายเชียงใหม่-ลำพูนอีกประมาณ 10 ราย และพ่อค้าที่ตั้งจุดรับซื้อในตลาดสันป่าตอง, ตลาดริมปิง และอื่น ๆ อีกมาก many (ดูรายละเอียดเพิ่มเติมในหัวข้อ 3.6.2) จึงอาจกล่าวได้ว่า ในขณะนี้ชาวสวนสามารถติดตามข่าวสารข้อมูลทางการตลาดและราคาจำนำได้ทุกวันและรวดเร็วขึ้นมากเนื่องจากมีพ่อค้าเข้ามาทำการรับซื้อจำนำจากชาวสวนเพื่อทำการเก็บขายเอง ณ แหล่งผลิตเพิ่มมากขึ้นความเสี่ยงทางด้านการตลาดที่ชาวสวนจะได้รับก็ย่อมลดน้อยลง ดังนั้นประเด็นในเรื่องการรับรู้ข่าวสารข้อมูลทางการตลาดและราคาจำนำข้าวและน้อยมากจึงไม่น่าจะเป็นเหตุผลที่แท้จริงที่ทำให้ชาวสวนทำการขายเหมาสวนในปัจจุบันนี้

#### 5.4 เปรียบเทียบราคาขายสุทธิของการขายเหมาสวนในช่วงเวลาต่าง ๆ

ในตอนแรกนี้จะทำการศึกษาถึงการกำหนดราคาซื้อขายเหมาสวนลำไยของพ่อค้าและชาวสวนว่าห้างสองฝ่ายมีวิธีการกำหนดราคาซื้อขายเหมาสวนในแต่ละช่วงเวลาภัยอย่างไร เพื่อทำให้เข้าใจถึงพฤติกรรมการซื้อขายเหมาสวนของห้างสองฝ่าย จากนั้นจะทำการเปรียบเทียบราคาขายเหมาสวนในแต่ละช่วงเวลาของชาวสวนกลุ่มตัวอย่างว่าแตกต่างกันมากน้อยเพียงใดเมื่อความเสี่ยงทางด้านผลผลิตแตกต่างกันในช่วงเวลาดังกล่าว

โดยปกติแล้วพ่อค้าจะเริ่มทำการซื้อเหมาสวนปีต่อปีในช่วงระยะเวลาตั้งนี้ คือ

ก) ช่วงลำไยเริ่มออกดอก (มกราคม-กุมภาพันธ์) เป็นระยะแรกสุดของการซื้อขายเหมาสวนชั่งในช่วงเวลานี้ความเสี่ยงทางด้านผลผลิตลำไยและค่าเสียโอกาสเงินทุนสูงมาก ดังนี้พ่อค้าจะกำหนดราคารับซื้อไว้ประมาณร้อยละ 40-50 ของราคากลางที่คาดว่าจะขายให้ในช่วงการเก็บเกี่ยว

ข) ช่วงลำไยลูกเล็ก ช่วงมีเสน่ห์สูงกลางตั้งแต่ 0.3-1.00 เซนติเมตร (มีนาคม-พฤษภาคม) ในระยะนี้พ่อค้าสามารถคาดคะเนผลผลิตไว้ก่อนว่าในระยะแรกและความเสี่ยงทางด้านผลผลิตคงน้อยลง ดังนี้เมื่อค้าจะกำหนดราคารับซื้อไว้ประมาณร้อยละ 60-70 ของราคากลางที่คาดว่าจะขายให้ในช่วงการเก็บเกี่ยว

ก) ช่วงลำไยลูกใหญ่ ช่วงมีเสน่ห์สูงสุดกลางตั้งแต่ 1 เซนติเมตรขึ้นไป (กลางพฤษภาคม-ต้นกรกฎาคม) ในระยะนี้ความเสี่ยงทางด้านผลผลิตมีน้อยมากจนเกือบจะไม่มีเลย ดังนี้พ่อค้าจะ

กำหนดราคารับซื้อเหมาสวนสูงกว่าทุกรายที่ผ่านมา คือ จะกำหนดราคากำมารยาณร้อยละ 80-90 ของราคาก่อการขายให้ในช่วงการเก็บเกี่ยว

สำหรับการคำนวณรายได้ของชาวสวนเนื่ินสามารถแบ่งแยกชาวสวนออกเป็น 2 กลุ่ม คือ ชาวสวนกลุ่มที่ทำการคาดคะเนรายได้จากปริมาณผลผลิตที่คาดว่าจะได้รับว่ามีประมาณกี่ข่องแล้วคูณ กับราคางวดไถที่จะขายได้ ซึ่งราคางวดไถที่จะขายนี้ชาวสวนจะกำหนดราคาน้ำหนึ่งโดยใช้ราคากองปีที่ แฝงและข้อมูลราคาจากสวนใกล้เคียงหรือจากชาวสวนอื่นเท่าที่ทราบในขณะนี้เป็นเกณฑ์กำหนด ส่วน ชาวสวนอีกกลุ่มนี้เป็นชาวสวนที่ทำการคาดคะเนผลผลิตหั้งหมวดของสวนเบรี่ยน เทียนกับผลผลิตในปีที่ ผ่านมาว่ามากก่อว่าหรือน้อยกว่าสักกี่เท่าแล้วจึงกำหนด เป็นรายได้สำหรับชาวสวนกลุ่มนี้ไม่สนใจ จำนวนผลผลิตที่จะได้รับว่าจะได้กี่ข่อง แต่จะให้ความสำคัญของรายได้รวมในแต่ละปีเป็นเกณฑ์และ ชาวสวนกลุ่มนี้จะเป็นชาวสวนที่ทำการขายเหมาสวนทุกปี

อาจกล่าวได้ว่าราคากาขายเหมาสวนเนื่ินขึ้นอยู่กับปัจจัยต่าง ๆ หลายอย่างด้วยกัน แต่ปัจจัย สำคัญตัวหนึ่งที่กำหนดราคากาขายเหมาสวนของชาวสวนก็คือ ช่วงระยะเวลาที่ทำการทดลองขายเหมา- สวนซึ่งสามารถแบ่งออกได้เป็น 3 ระยะดังได้กล่าวมาแล้วข้างต้น ในที่นี้จะทำการทดสอบว่าราคากาขายเหมา- สวนของชาวสวนกลุ่มตัวอย่างที่ทำการขายลำไยในแต่ละปีช่วงเวลาไหนแตกต่างกันหรือไม่ เมื่อ ความเสี่ยงทางด้านผลผลิตในแต่ละปีช่วงเวลาไหนแตกต่างกัน สำหรับราคากาขายเหมาสวนในที่นี้จะพิจารณา เฉพาะราคากาขายเหมาสวน ณ ระดับอัตราดอกเบี้ยเงินฝาก 12 % เพียงอัตราเดียว ทั้งนี้เพื่อระ ต้องการเปรียบเทียบราคากาขายเหมาสวนในปีเดียวกันแต่ต่างเวลาภันเท่านั้น และจากการสอบถาม ชาวสวนพบว่า ชาวสวนรายแรกทำการขายเหมาสวนในปี 2526-2528 ประมาณวันที่ 25 มกราคม และชาวสวนรายล่าสุดทำการขายเหมาสวนในวันที่ 5 กรกฎาคม ซึ่งเป็นปีที่ลำไยลูกใหญ่ใกล้แก่เก็บเกี่ยวแล้ว ดังนั้นราคากาขายเหมาสวนของชาวสวนกลุ่มที่ทำการขายเหมาสวนก่อนวันที่ 5 กรกฎาคม จะนูกอัตราดอกเบี้ยเงินฝาก 12 % ของเงินมัดจำที่ได้รับล่วงหน้าในแต่ละช่วงเวลาด้วย

จากแนวคิดดังกล่าวข้างต้นทำการคำนวณราคากาขายสุทธิของชาวสวนกลุ่มที่ทำการขายเหมา- สวนในแต่ละช่วงเวลาของการขายเหมาสวนในปี 2526-2528 (ตารางที่ 5.10) ปรากฏว่า ในปี 2526 ชาวสวนกลุ่มที่ทำการขายเหมาสวนในระยะแรกคือ ระยะที่ลำไยเริ่มออกดอก (มกราคม -

ช่วงเวลาที่เข้าอบรมส่วน		จำนวนชาวสวน	ราคากำลังซื้อขาย	ราคารถกลับบ้าน	F-VALUE	CRITICAL-F	ค่าเฉลี่ว์ไม่สามารถ
		(บาท/ลูกรัม)		(บาทต่ำสุด)	F 0.05 (1,N-K)		ค่าเฉลี่ว์คงที่ฐานหลัก
ปี 2526	- ล่าไยเรือออกออก	7	6.80	ราคากำลังซื้อขาย = ไอลูกเล็ก	5.2348	4.23 (1,26)	บภีเส็ช
	- ล่าไอลูกเล็ก	21	10.19	ราคากำลังซื้อขาย = ราคากำลังซื้อขายทุ่นใหญ่	8.5197	4.18 (1,29)	บภีเส็ช
	- ล่าไอลูกใหญ่	10	13.15	ราคากำลังซื้อขาย = ราคากำลังซื้อขายทุ่นใหญ่	17.8549	4.54 (1,15)	บภีเส็ช
ปี 2527	- ล่าไยเรือออกออก	7	11.45	ราคากำลังซื้อขาย = ราคากำลังซื้อขายเล็ก	2.5437	4.35 (1,20)	ไม่สามารถบภีเส็ช
	- ล่าไอลูกเล็ก	15	9.11	ราคากำลังซื้อขาย = ราคากำลังซื้อขายทุ่นใหญ่	11.6931	4.28 (1,23)	บภีเส็ช
	- ล่าไอลูกใหญ่	10	12.18	ราคากำลังซื้อขาย = ราคากำลังซื้อขายทุ่นใหญ่	0.2559	4.54 (1,15)	ไม่สามารถบภีเส็ช
ปี 2528	- ล่าไยเรือออกออก	6	12.93	ราคากำลังซื้อขาย = ราคากำลังซื้อขายเล็ก	0.7461	4.81 (1,29)	ไม่สามารถบภีเส็ช
	- ล่าไอลูกเล็ก	25	14.52	ราคากำลังซื้อขาย = ราคากำลังซื้อขายทุ่นใหญ่	13.4537	4.17 (1,34)	บภีเส็ช
	- ล่าไอลูกใหญ่	11	18.66	ราคากำลังซื้อขาย = ราคากำลังซื้อขายทุ่นใหญ่	14.1282	4.54 (1,15)	บภีเส็ช
ช่วง 3 ปีระหว่าง 2526-2528	- ล่าไยเรือออกออก	20	10.27	ราคากำลังซื้อขาย = ไอลูกเล็ก	1.6910	4.00 (1,79)	ไม่สามารถบภีเส็ช
	- ล่าไอลูกเล็ก	61	11.70	ราคากำลังซื้อขาย = ราคากำลังซื้อขายทุ่นใหญ่	13.3867	4.00 (1,90)	บภีเส็ช
	- ล่าไอลูกใหญ่	31	14.79	ราคากำลังซื้อขาย = ราคากำลังซื้อขายทุ่นใหญ่	15.2839	4.00 (1,49)	บภีเส็ช

กุมกาพันธ์) ได้รับราคาขายเฉลี่ยกิโลกรัมละ 6.80 บาท ในขณะที่ราคาขายสุทธิของข้าวสวนกลุ่มที่ทำการขายเหมาเมื่อลำไยลูกเล็ก (มีนาคม-ต้นพฤษภาคม) เท่ากัน 10.19 บาท ซึ่งโดยทางสถิติแล้ว ก้าวทึ้งสองนี้มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ส่วนข้าวสวนกลุ่มที่ทำการขายเหมาสวนเมื่อลำไยเป็นลูกใหญ่ (กลางพฤษภาคม-ต้นกรกฎาคม) ได้รับราคาเฉลี่ยกิโลกรัมละ 13.15 บาท และเมื่อทำการทดสอบทางสถิติแล้วราคาขายเมื่อลำไยเป็นลูกเล็กกับลำไยเป็นลูกใหญ่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

ส่วนในปี 2527 พบว่า ข้าวสวนกลุ่มที่ทำการขายเหมาสวนเมื่อลำไยเริ่มออกดอกให้รับราคาขายสุทธิสูงถึง 11.45 บาท/กิโลกรัม ในขณะที่ข้าวสวนกลุ่มที่ทำการขายเหมาสวนเมื่อลำไยเป็นลูกเล็กให้รับราคาสุทธิเพียง 9.11 บาท/กิโลกรัม เท่านั้น สำหรับข้าวสวนกลุ่มที่ทำการขายเหมาสวน เมื่อลำไยเป็นลูกใหญ่ให้รับราคาเฉลี่ย 12.18 บาท/กิโลกรัม และเมื่อทำการทดสอบทางสถิติแล้วพบว่า ราคาขายสุทธิของข้าวสวนกลุ่มที่ทำการขายเหมาสวนเมื่อลำไยเป็นลูกเล็กกับกลุ่มที่ทำการขายเมื่อลำไยเป็นลูกใหญ่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

สำหรับปี 2528 พบว่า ข้าวสวนกลุ่มที่ทำการขายเหมาสวนเมื่อลำไยเริ่มออกดอกให้รับราคาขายสุทธิเฉลี่ยกิโลกรัมละ 12.93 บาทในขณะที่ข้าวสวนกลุ่มที่ทำการขายเหมาเมื่อลำไยลูกเล็ก และลูกใหญ่ให้รับราคาเฉลี่ยกิโลกรัมละ 14.52 และ 18.66 บาท ตามลำดับ ซึ่งเมื่อทำการทดสอบทางสถิติแล้วพบว่า ราคาขายสุทธิเฉลี่ยของข้าวสวนกลุ่มที่ทำการขายเหมาเมื่อลำไยเริ่มออกดอกกับกลุ่มที่ขายเมื่อลำไยลูกเล็กไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ส่วนข้าวสวนกลุ่มที่ขายในช่วงล่อน ๆ นั้นค่าเฉลี่ยของราคาขายสุทธิที่ค่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

จึงอาจกล่าวได้ว่าราคาขายเหมาสวนในช่วงที่ลำไยเริ่มออกดอกให้รับราคาก่าสุดเมื่อเทียบ กับระยะล่อน ๆ เนื่องจากความเสี่ยงทางด้านผลผลิตมีมากที่สุดและราคาขายเหมาสวนจะเพิ่มสูงขึ้น เรื่อย ๆ จนถึงระยะใกล้เก็บเกี่ยวเนื่องจากความเสี่ยงทางด้านผลผลิตเริ่มลดลงจนแทบไม่มีเลย

หากจัดกลุ่มข้าวสวนที่ทำการขายเหมาสวนในช่วงเวลาเดียวกันภายในปี 2526-2528  
พบว่า ข้าวสวนกลุ่มที่ทำการขายเหมาสวนเมื่อลำไยเริ่มออกดอกให้รับราคาขายเฉลี่ยกิโลกรัมละ

10.27 บาท ในขณะที่ข้าวสวนกลุ่มที่ทำการขายเหมาสวนเมื่อลูกเล็กได้รับราคาเฉลี่ยกิโลกรัมละ 11.70 บาท ซึ่งโดยทางสต๊อกแล้วถือว่าค่าทั้งสองนั้นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ สำหรับข้าวสวนกลุ่มที่ทำการขายเหมา เมื่อลำไยลูกใหญ่ได้รับราคาย่อยเฉลี่ยกิโลกรัมละ 14.79 บาท ซึ่งเมื่อทำการทดสอบทางสต๊อกกับกลุ่มข้าวสวนที่ทำการขายเหมา เมื่อลำไยเริ่มออกดอกและกลุ่มข้าวสวนที่ทำการขายเหมา เมื่อลำไยลูกเล็กแล้วถือว่าค่าเฉลี่ยนั้นมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ จึงอาจกล่าวได้ว่าความเสี่ยงทางด้านผลผลิตของการขายเหมาสวนในช่วงลำไยเริ่มออกดอกในปี 3 ปี ระหว่างปี 2526-2528 ต่ำกว่าการคาดคะเนของพ่อค้าและข้าวสวนจังมีผลทำให้ราคายสูงขึ้นเมื่อลำไยเริ่มออกดอก กิโลกรัมเมื่อลำไยลูกเล็กและเมื่อทำการทดสอบทางสต๊อกแล้วถือว่าค่าทั้งสองนั้นไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ดังนั้นจึงพอสรุปได้ว่า ข้าวสวนควรเลือกทำการขายเหมาสวนในช่วงที่ลำไยลูกใหญ่จนถึงระยะใกล้เก็บเกี่ยวจะดีที่สุดเนื่องจากในระยะนี้ความเสี่ยงทางด้านผลผลิตเกือบจะไม่มีเลย

### 5.5 ผลตอบแทนในการรับภาระความเสี่ยงทางการตลาดของข้าวสวนที่ทำการเก็บขายเอง

ดังได้กล่าวมาแล้วว่าเมื่อพิจารณาราคายสูงขึ้นเมื่อลำไยเริ่มออกดอกในช่วงปี 3 ปี ระหว่างปี 2526-2528 พบว่า ราคายสูงขึ้นเมื่อทำการเก็บขายเองสูงกว่าการขายเหมาสวนกิโลกรัมละ 1.47 , 0.43 และ 3.62 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 12.2 , 3.9 และ 19.0 ของราคายสูงขึ้นนั้นก็คือ ผลตอบแทนในการรับภาระความเสี่ยงทางด้านผลผลิต (YIELD RISK) และความเสี่ยงทางด้านการตลาด (MARKET RISK) สำหรับข้าวสวนที่ทำการเก็บขายเองและในหัวข้อที่ผ่านมาได้แสดงให้เห็นถึงราคายเมาสวนในช่วงที่ลำไยเริ่มออกดอกจะต่ำสุด ทั้งนี้เนื่องจากความเสี่ยงทางด้านผลผลิตสูงมากและราคายเมาสวนจะสูงขึ้นเรื่อย ๆ จนถึงระยะที่ลำไยใกล้เก็บเกี่ยว เพราะความเสี่ยงทางด้านผลผลิตลดน้อยลงจนไม่มีเลย ดังนั้นในส่วนนี้จะทำการคำนวณหาเฉพาะผลตอบแทนในการรับภาระความเสี่ยงทางการตลาด (MARKET RISK) ของข้าวสวนกลุ่มที่ทำการเก็บขายเอง ซึ่งสามารถคำนวณหาได้จากราคายสูงขึ้นเมื่อจากการเก็บขายเอง (กลางเดือนกรกฎาคม-สิงหาคม) หักด้วยราคายสูงเมื่อจากการขายเหมาสวนในช่วงที่ลำไยลูกใหญ่จนถึงระยะใกล้เก็บเกี่ยว (กลางพฤษภาคม-

(หันกรกฎาคม) ห้างนี้เป็น เพราะว่าในปีงบประมาณที่ล้ำไปลูกใหญ่จันถึงระยะใกล้เก็บเกี่ยวซึ่งความเสี่ยงทางห้านผลผลิตมีอ้อยมากจนถือให้ว่าไม่มีความเสี่ยงทางห้านผลผลิต ดังนั้นข้าวสวนที่ทำการขายเหมาสวนในปีงบประมาณนี้เนื่องจากไม่ต้องการรับภาระความเสี่ยงทางการตลาดและการจัดการเก็บเกี่ยวล้ำไปจนนั้น ราคาขายสุทธิจากการเก็บขายเอง (เมื่อหักหันทุนในการจัดการเก็บเกี่ยวล้ำไอลอกแล้ว) หักหัวยราคากำไรขายเหมาสวนในปีงบประมาณที่ล้ำไปลูกใหญ่จันถึงระยะใกล้เก็บเกี่ยว (เมื่อร่วมอัตรากอกเบี้ย 12 % ของเงินมัดจำไว้แล้ว) จึงเป็นผลตอบแทนในการรับภาระความเสี่ยงทางห้านการตลาดของข้าวสวนที่ทำการเก็บขายเอง

เมื่อพิจารณาราคาขายสุทธิเฉลี่ยระหว่างข้าวสวนกลุ่มที่ทำการเก็บขายเองและข้าวสวนกลุ่มที่ทำการขายเหมาสวนในปีงบประมาณที่ล้ำไปลูกใหญ่จันถึงระยะใกล้เก็บเกี่ยว (ตารางที่ 5.11) ปรากฏว่า ราคาขายสุทธิเฉลี่ยของการเก็บขายเองกิโลกรัมละ 12.00 , 11.06 และ 19.10 บาทในปี 2526 , 2527 และ 2528 ตามลำดับ ในขณะที่ราคาขายสุทธิเฉลี่ยของการขายเหมาสวนในปีงบประมาณที่ล้ำไปลูกใหญ่จันถึงระยะใกล้เก็บเกี่ยวสูงถึงกิโลกรัมละ 13.21 , 12.24 และ 19.15 บาทในปีงบประมาณ 3 ปีตั้งแต่ปีแรกถึงปีสุดท้าย ดังนั้นผลตอบแทนในการรับภาระความเสี่ยงทางห้านการตลาดของข้าวสวนที่ทำการเก็บขายเองเท่ากับ -1.21 , -1.18 และ -0.05 บาท/กิโลกรัม หรือคิดเป็นร้อยละ 9.2 , 9.6 และ 0.3 ของราคาขายสุทธิเฉลี่ยจากการขายเหมาสวนในปีงบประมาณที่ล้ำไปลูกใหญ่ในปี 2526 , 2527 และ 2528 ตามลำดับ จึงอาจกล่าวได้ว่าข้าวสวนที่ทำการเก็บขายเองให้รับผลตอบแทนในการรับภาระความเสี่ยงทางห้านการตลาดไม่คุ้มค่า

การที่ข้าวสวนกลุ่มที่ทำการเก็บขายเองให้รับราคาขายสุทธิต่ำกว่าข้าวสวนกลุ่มที่ทำการขายเหมาสวนในปีงบประมาณที่ล้ำไปลูกใหญ่ อาจเนื่องมาจากการขาดทุนที่ต้องจ่ายค่าน้ำ vat ทันทุนในการนำร่องรักษาสวนตลอดปีก่อนข้างสูง ส่วนหันทุนในการจัดการเก็บเกี่ยวล้ำไปยังไวยังได้รวมถึงค่าจัดการในการเก็บเกี่ยวล้ำไปของข้าวสวนที่ทำการเก็บขายเองถึงวันละ 80-100 บาท ซึ่งอาจมีผลทำให้ราคาขายสุทธิของข้าวสวนที่ทำการเก็บขายเองต่ำกว่าข้าวสวนกลุ่มที่ทำการขายเหมาสวนในปีงบประมาณที่ล้ำไปลูกใหญ่ตลอดช่วงเวลา 3 ปี แต่เมื่อทำการทดสอบทางสถิติแล้วถือว่าราคาขายสุทธิเฉลี่ยของข้าวสวนทั้งสองกลุ่มนี้ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ (ตารางที่ 5.11) ดังนั้นจึงไม่สามารถยืนยันได้แน่นอนว่าข้าวสวนกลุ่มที่ทำการขายเหมาสวนในปีงบประมาณที่ล้ำไปลูกใหญ่ได้รับราคาขายสุทธิสูงกว่า

ตารางที่ 5.11

การทดสอบสมมติฐานในเรื่องรากฐานทางเศรษฐกิจของการเก็บข้อมูลการเมืองในประเทศไทย

สำหรับให้ผลให้ความส่วนในการหัวและหนังซีฟัน ในช่วงปี 2526-2528.

การทดสอบสมมติฐาน  $H_0$  : ราคาขายเหมือนในช่วงล้าไอลูกใหญ่ = ราคาขายเฉลี่ว์ห้ากราเด้นชาร์ด

รูปแบบการขาย	จำนวนขายส่วน (ราย)	ราคาขายเฉลี่ว์ห้ากราเด้นลัค (บาท/กิโลกรัม)	F-VALUE (จากการคำนวณ)	F-CRITICAL F (1 N-K)	ค่า F-TEST รุ่นไม่สามารถตัดสินใจได้
ปี 2526					
- กีบขายเอง	36	12.00	1.9029	4.08	ไม่สามารถตัดสินใจได้
- ขายเหมือนในช่วงล้าไอลูกใหญ่	10	13.21	(1, 44)		
ปี 2527					
- กีบขายเอง	42	11.06	1.7796	4.08	ไม่สามารถตัดสินใจได้
- ขายเหมือนในช่วงล้าไอลูกใหญ่	10	12.24	(1, 50)		
ปี 2528					
- กีบขายเอง	32	19.10	0.0007	4.08	ไม่สามารถตัดสินใจได้
- ขายเหมือนในช่วงล้าไอลูกใหญ่	11	19.15	(1, 39)		

## ข่าวส่วนกลุ่มที่ทำการเก็บข่ายเอง

### 5.6 การเบรี่ยงเที่ยบผลตอบแทนของการทำสวนลำไยกับพืชเศรษฐกิจบางชนิดในพื้นที่ทำการศึกษา

พืชเศรษฐกิจที่สำคัญออกเหนือจากสวนลำไยของประชาชนในอำเภอสารภี จังหวัดเชียงใหม่ ได้แก่ ข้าว, ถั่วเหลือง, กระเทียม, ถั่วลิสง และผักสด จะนับในส่วนนี้จะทำการศึกษาและเบรี่ยงเที่ยบว่าผลตอบแทนจากการทำสวนลำไยกับพืชเศรษฐกิจอื่น ๆ ตั้งกล่าวข้างต้นนี้มีความแตกต่างกันมากน้อยเพียงใด เพื่อเป็นแนวทางสำหรับชาวสวนในการตัดสินใจที่จะเลือกทำการปลูกลำไยเพิ่มขึ้นหรือทำการปลูกพืชเศรษฐกิจนั้น ๆ ต่อไป

สำหรับข้อมูลในเรื่องต้นทุนการผลิตและผลผลิตของพืชเศรษฐกิจเหล่านี้นำมาจากสำนักงานเกษตรอำเภอสารภี จังหวัดเชียงใหม่ซึ่งทำการเก็บรวบรวมเฉพาะข้าว, ถั่วเหลือง, กระเทียม และถั่влิสงในปีการเพาะปลูก 2527/2528 เท่านั้น ตั้งนั้นในที่นี้จึงทำการเบรี่ยงเที่ยบผลตอบแทนการทำสวนลำไยกับพืชเศรษฐกิจที่สำคัญเฉพาะปีการเพาะปลูก 2527/2528

จากข้อมูลของสำนักงานเกษตรอำเภอสารภี จังหวัดเชียงใหม่พบว่า ประชาชนในบริเวณทำการปลูกพืชเศรษฐกิจที่สำคัญในรอบ 1 ปี คือ ข้าว-ถั่วเหลือง, ข้าว-กระเทียม หรือ ข้าว-ถั่влิสง ซึ่งการปลูกข้าวนั้นจะเริ่มปลูกในเดือนมิถุนายน-กรกฎาคม และจะทำการเก็บเกี่ยวในเดือนธันวาคม-มกราคม ต่อจากนั้นก็จะทำการปลูกถั่วเหลืองหรือกระเทียมหรือถั่влิสงในช่วงเดือนมกราคม และทำการเก็บเกี่ยวในเดือนเมษายน จากข้อมูลดังกล่าวข้างต้นสามารถนับแสดงให้ดังตารางที่ 5.12 และ 5.13 ซึ่งจะเห็นได้ว่าผลตอบแทนสูงของ การปลูกพืชเศรษฐกิจที่สำคัญในรอบ 1 ปีสำหรับการปลูกข้าว-ถั่влิสงสูงกว่าพืชเศรษฐกิจอื่น ๆ มากคือได้รับถึง 1,505 บาท/ไร่ ในขณะที่การปลูกข้าว-กระเทียมขาดทุนถึง 1,495 บาท/ไร่ ทั้งนี้เนื่องจากราคาผลผลิตกระเทียมในปีนี้ต่ำมากผิดปกติ แต่เมื่อพิจารณาถึงรายได้สุทธิจากการทำสวนลำไยแล้วจะพบว่าได้รับรายได้สุทธิเฉลี่ยประมาณ 13,242 บาท/ไร่ ในปีเดียวกัน ซึ่งสูงกว่าการปลูกพืชเศรษฐกิจอื่น ๆ ประมาณ 8 เท่าตัวเป็นอย่างน้อย ถึงแม้ว่าลำไยจะเป็นไม้ผลยืนต้นที่ต้องลงทุนในระยะแรกก่อนที่จะทำการเก็บเกี่ยวผลผลิตได้ แต่หลังจากที่ลำไยเริ่มให้ผลผลิตในปีที่ 5 แล้วจะก่อให้เกิดรายได้เพิ่มสูงขึ้นเรื่อย ๆ จนกระทั่งมีอายุประมาณ 45 ปีจะด้วยตัวเอง ดังนั้น การทำสวนลำไยจึงเป็นกิจกรรมที่ก่อให้เกิดรายได้ค่อนข้างยาวนาน

ตารางที่ 5.12 ผลตอบแทนของส่วนต่างรัฐวิสาหกิจสำหรับผู้ขอร่วมลงทุนในการเพย์บล 2527/2528

พัฒนารัฐวิสาหกิจ	ราคาขายในตลาดเดียวใหม่	ผลตอบแทนเฉลี่ย	รายได้ของมหาด	ต้นทุนการผลิต	ผลตอบแทนของส่วนต่างรัฐวิสาหกิจ
(บาท/กิโลกรัม)	(กิโลกรัม/ไร่)	(บาท/ไร่)	(บาท/ไร่)	(บาท/ไร่)	(บาท/ไร่)
1. ข้าวนา	2.50	650	1,625	1,320	305
2. ถั่วเหลือง	6.50	250	1,625	1,120	505
3. กระเทียม	2.00	2,500	5,000	6,800	-1,800
4. ถั่วสัง	10.00	300	3,000	1,800	1,200

หมาย : ส่วนงานเกษตรอุตสาหกรรม จังหวัดเชียงใหม่

ตารางที่ 5.13

เบริ่งเทียบผลตอบแทนของการทำสวนลำไยกับพืชเศรษฐกิจ  
บางชนิดในปีการเพาะปลูก 2527/2528

พืชเศรษฐกิจ

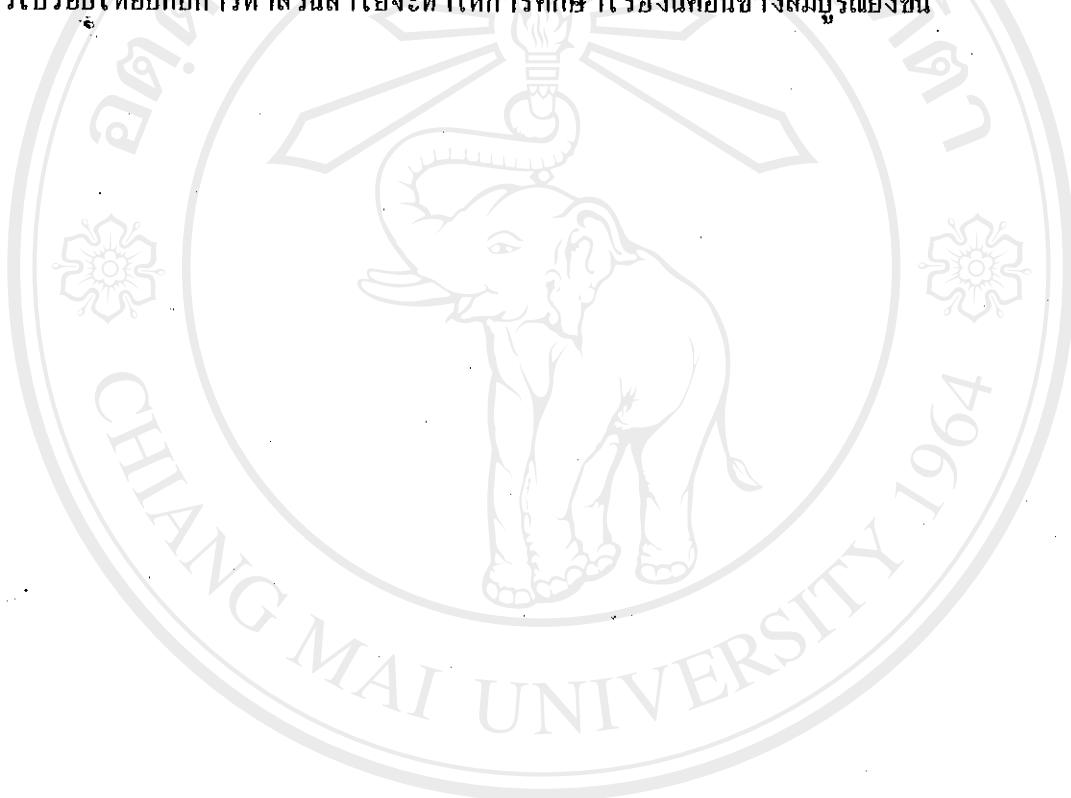
ผลตอบแทนสุทธิ (บาท/ไร่)

1. ข้าว - ตัวเหลือง	810
2. ข้าว - กระเทียม	-1,495
3. ข้าว - ตัวลิสง	1,505
4. ลำไย <sup>1/</sup>	13,242

ที่มา : สำนักงานเกษตรอุตสาหกรรมจังหวัดเชียงใหม่ และ  
จากการสำรวจ

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> เป็นรายได้สุทธิซึ่งคำนวณจากรายได้จากการขาย - ต้นทุนในการ  
นำร่องรักษาสวน - ต้นทุนในการจัดการเก็บเกี่ยวลำไยสำหรับข้าวสวน  
ที่ทำการเก็บขายเอง

และต่อเนื่องกันทุกปี สำหรับข่าวสารที่ยังพอมีที่คืนเหลืออยู่หรือที่คืนที่มีอยู่ซึ่งทำการปลูกฟื้นเทศาธิการฯ ล้วน ๆ อาจหันมาทำการปลูกกล้าไม่เพิ่มขึ้นได้แต่จะต้องให้ความสนใจบำรุงรักษาสวนดีพอควรอันจะทำให้พืชที่ในบริเวณนี้เป็นแหล่งผลิตลำไยที่สำคัญและมีชื่อเสียงมากยิ่งขึ้นในอนาคต เป็นที่น่าเสียดายว่า ข้อมูลเกี่ยวกับต้นทุนการผลิตและผลผลิตฟื้นเทศาธิการฯ นี้เป็นข้อมูลเพียงปีเดียวซึ่งถ้าให้ข้อมูลเฉลี่ยหลายปีแล้วเปรียบเทียบกับการห้ามสวนลำไยจะทำให้การศึกษาเรื่องนี้ค่อนข้างสมบูรณ์ยิ่งขึ้น



จิรศิริมหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
Copyright © by Chiang Mai University  
All rights reserved