

บทที่ 4

ผลการศึกษา

ในบทนี้จะได้กล่าวถึงผลการศึกษาจากการวิเคราะห์ผลกระทบของกองทุนหมู่บ้านที่มีต่อความเข้มแข็งของครัวเรือนในเขตอำเภอศรีสำโรง จังหวัดสุโขทัย ซึ่งข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ครั้งนี้เป็นข้อมูลที่ได้จากการเก็บรวบรวมแบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 500 คน มาทำการวิเคราะห์ โดยที่ผลการศึกษาที่ได้ในครั้งนี้ได้แบ่งผลการศึกษาออกเป็น 3 ส่วนดังต่อไปนี้

- 1) การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป เพื่อให้ทราบถึงลักษณะทางสังคมและเศรษฐกิจของกลุ่มตัวอย่าง
- 2) การวิเคราะห์ผลกระทบของกองทุนหมู่บ้านที่มีต่อความเข้มแข็งของครัวเรือน ผ่านการใช้แบบจำลอง สองทางเลือก (Binary Choice) เพื่อทำให้ทราบถึงความสัมพันธ์ของแต่ละตัวแปร จากนั้นนำผลที่ได้มาตีความหมายโดยใช้ การวิเคราะห์ผลกระทบส่วนเพิ่ม (Marginal Effects)
- 3) การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ในรูปค่าเฉลี่ย เพื่อดูว่าสมาชิกมีความคิดเห็นอย่างไรเกี่ยวกับปัจจัยจากกองทุนหมู่บ้านที่มีส่วนทำให้เกิดความเข้มแข็ง และใช้การวิเคราะห์แบบลิเคิร์ตสเกล (Likert Scale) ในการวัดค่าความเห็นของสมาชิก

4.1 ข้อมูลทั่วไปของสมาชิกกองทุนหมู่บ้าน

จากข้อมูลที่ได้เก็บรวบรวมจากกลุ่มตัวอย่างสมาชิกกองทุนหมู่บ้านในเขตอำเภอศรีสำโรง จังหวัดสุโขทัย นำมาเสนอในรูปแบบตารางความถี่และร้อยละ ได้ดังนี้

1) เพศ

กลุ่มตัวอย่างสมาชิกกองทุนหมู่บ้านในเขตอำเภอศรีสำโรง จังหวัดสุโขทัย สามารถจำแนกตามเพศ ได้ดังตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างแยกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	194	38.8
หญิง	306	61.2
รวม	500	100

ที่มา: จากการสำรวจ

จากตารางที่ 4.1 สามารถแสดงผลการศึกษาในส่วนเพศของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งสรุปได้ดังนี้ จากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด แบ่งเป็นเพศชาย 194 คน คิดเป็นร้อยละ 38.8 และแบ่งเป็นเพศหญิง 306 คน คิดเป็นร้อยละ 61.2 รวมทั้งหมด 500 คน

2) อายุ

กลุ่มตัวอย่างสมาชิกกองทุนหมู่บ้านในเขตอำเภอศรีสำโรง จังหวัดสุโขทัย สามารถจำแนกตามอายุ ได้ดังตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.2 จำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างแยกตามอายุ

ช่วงอายุ (ปี)	จำนวน	ร้อยละ
22-34 ปี	40	8
35-46 ปี	151	30.2
47-58 ปี	199	39.8
59-70 ปี	104	20.8
71-82 ปี	6	1.2
รวม	500	100

ที่มา: จากการสำรวจ

จากตารางที่ 4.2 สามารถแสดงผลการศึกษาในส่วนอายุของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งสรุปได้ดังนี้ กลุ่มตัวอย่างที่เป็นสมาชิกกองทุนหมู่บ้านที่มีอายุอยู่ในช่วง 22-34 ปี มีจำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 8 ผู้ที่มีอายุระหว่าง 35-46 ปี มีจำนวน 151 คน คิดเป็นร้อยละ 30.2 ผู้ที่มีอายุระหว่าง 47-58 ปี มีจำนวน 199 คน คิดเป็นร้อยละ 39.8 ผู้ที่มีอายุระหว่าง 59-70 ปี มีจำนวน 104 คน คิดเป็นร้อยละ 20.8 และผู้ที่มีอายุระหว่าง 71-82 ปี มีจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.2 รวมทั้งหมด 500 คน

3) ระดับการศึกษา

กลุ่มตัวอย่างสมาชิกกองทุนหมู่บ้านในเขตอำเภอศรีสำโรง จังหวัดสุโขทัย สามารถจำแนกตามอายุ ได้ดังตารางที่ 4.3

ตารางที่ 4.3 จำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างแยกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ได้รับการศึกษา	15	3
ประถมศึกษา	353	70.6
มัธยมศึกษาตอนต้น	59	11.8
มัธยมศึกษาตอนปลาย	32	6.4
ปวช/ปวส	24	4.8
ปริญญาตรี	16	3.2
สูงกว่าปริญญาตรี	1	0.2
รวม	500	100

ที่มา: จากการสำรวจ

จากตารางที่ 4.3 สามารถแสดงผลการศึกษาในส่วนระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งสามารถสรุปได้ดังนี้ กลุ่มตัวอย่างที่เป็นสมาชิกกองทุนหมู่บ้านที่ไม่ได้รับการศึกษามีจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 3 ผู้ที่จบการศึกษาในชั้นประถมศึกษาที่มีจำนวน 353 คน คิดเป็นร้อยละ 70.6 ผู้ที่จบการศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นมีจำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 11.8 ผู้ที่จบการศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายมีจำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 6.4 ผู้ที่จบการศึกษาในระดับชั้นปวช.หรือปวส. มีจำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 4.8 ผู้ที่จบการศึกษาในระดับปริญญาตรีมีจำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 3.2 และผู้ที่จบการศึกษาในระดับที่สูงกว่าปริญญาตรีมีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.2 รวมทั้งหมด 500 คน

4) สถานภาพ

กลุ่มตัวอย่างสมาชิกกองทุนหมู่บ้านในเขตอำเภอศรีสำโรง จังหวัดสุโขทัย สามารถจำแนกตามสถานภาพ ได้ดังตารางที่ 4.4

ตารางที่ 4.4 จำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างแยกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	จำนวน	ร้อยละ
โสด	44	8.8
สมรส	388	77.6
หม้าย	61	12.2
หย่าร้าง/แยกกันอยู่	7	1.4
รวม	500	100

ที่มา: จากการสำรวจ

จากตารางที่ 4.4 สามารถแสดงผลการศึกษาในส่วนสถานภาพสมรสของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งสามารถสรุปได้ดังนี้ กลุ่มตัวอย่างที่เป็นสมาชิกกองทุนหมู่บ้านมีสถานภาพโสดจำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 8.8 มีผู้ที่สมรสแล้วเป็นจำนวน 388 คน คิดเป็นร้อยละ 77.6 ผู้ที่เป็นหม้ายมีจำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 12.2 ผู้ที่หย่าร้างหรือแยกกันอยู่มีจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 1.4 รวมทั้งหมด 500 คน

5) อาชีพ

กลุ่มตัวอย่างสมาชิกกองทุนหมู่บ้านในเขตอำเภอศรีสำโรง จังหวัดสุโขทัย สามารถจำแนกตามอาชีพ ได้ดังตารางที่ 4.5

ตารางที่ 4.5 จำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างแยกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
ค้าขาย	101	20.2
เกษตรกร	334	66.8
ข้าราชการ	11	2.2
รับจ้างทั่วไป	54	10.8
รวม	500	100

ที่มา: จากการสำรวจ

จากตารางที่ 4.5 สามารถแสดงผลการศึกษาในส่วนอาชีพของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งสามารถสรุปได้ดังนี้ กลุ่มตัวอย่างที่เป็นสมาชิกกองทุนหมู่บ้านที่มีอาชีพค้าขายมีจำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ

20.2 กลุ่มตัวอย่างผู้ที่มีอาชีพเกษตรมีจำนวน 334 คน คิดเป็นร้อยละ 66.8 กลุ่มตัวอย่างผู้ที่มีอาชีพข้าราชการมีจำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 2.2 และกลุ่มตัวอย่างผู้ที่มีอาชีพรับจ้างทั่วไปมี 54 คน คิดเป็นร้อยละ 10.8 รวมทั้งหมด 500 คน

6) ขนาดครอบครัว

กลุ่มตัวอย่างสมาชิกกองทุนหมู่บ้านในเขตอำเภอศรีสำโรง จังหวัดสุโขทัย สามารถจำแนกตามขนาดครอบครัว ได้ดังตารางที่ 4.6

ตารางที่ 4.6 จำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างแยกตามขนาดครอบครัว

ขนาดครอบครัว	จำนวน	ร้อยละ
1 - 3 คน	214	42.8
4 - 6 คน	269	53.8
7 - 9 คน	15	3
10 คนขึ้นไป	2	0.4
รวม	500	100

ที่มา: จากการสำรวจ

จากตารางที่ 4.6 สามารถแสดงผลการศึกษาในส่วนขนาดครอบครัวของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งสามารถสรุปได้ดังนี้ กลุ่มตัวอย่างที่เป็นสมาชิกกองทุนหมู่บ้านที่มีขนาดครอบครัว 1-3 คน มีจำนวน 214 คน คิดเป็นร้อยละ 42.8 กลุ่มตัวอย่างที่มีขนาดครอบครัว 4-6 คน มีจำนวน 269 คน คิดเป็นร้อยละ 53.8 กลุ่มตัวอย่างที่มีขนาดครอบครัว 7-9 คน มีจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 3 และกลุ่มตัวอย่างที่มีขนาดครอบครัว 10 คนขึ้นไป มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.4 รวมทั้งหมด 500 คน

7) รายได้

กลุ่มตัวอย่างสมาชิกกองทุนหมู่บ้านในเขตอำเภอศรีสำโรง จังหวัดสุโขทัย มีข้อมูลทางด้านรายได้ ดังตารางที่ 4.7

ตารางที่ 4.7 จำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างแยกตามรายได้

รายได้ (บาท)	จำนวน	ร้อยละ
2,000 – 17,599	458	91.6
17,600 – 33,199	36	7.2
33,200 – 48,799	4	0.8
48,800 – 64,399	1	0.2
64,400 ขึ้นไป	1	0.2
รวม	500	100
รายได้สูงสุด 80000		
รายได้ต่ำสุด 2000		
ค่าเฉลี่ย 10095.20		
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 6617.25		

ที่มา: จากการสำรวจ

จากตารางที่ 4.7 สามารถแสดงผลการศึกษาในส่วนของรายได้ของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งสามารถสรุปได้ดังนี้ จากจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดมีผู้ที่มีรายได้ระหว่าง 2,000 - 17,599 บาท มีจำนวน 458 คน คิดเป็นร้อยละ 91.6 ผู้ที่มีรายได้ระหว่าง 17,600 – 33,199 บาท มีจำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 7.2 ผู้ที่มีรายได้อยู่ระหว่าง 33,200 – 48,799 บาท มีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 0.8 ผู้ที่มีรายได้ระหว่าง 48,800 – 64,399 บาท มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.2 และผู้ที่มีรายได้สูงกว่า 64,400 บาทขึ้นไป มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.2 จากจำนวนตัวอย่างทั้งหมดมีผู้ที่มีรายได้สูงสุด 80,000 บาท ผู้ที่มีรายได้ต่ำสุด 2,000 บาท มีค่าเฉลี่ยทางด้านรายได้ทั้งหมด 10,095.20 บาท มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 6617.25

8) เงินกู้กองทุนหมู่บ้าน

กลุ่มตัวอย่างสมาชิกกองทุนหมู่บ้านในเขตอำเภอศรีสำโรง จังหวัดสุโขทัย มีข้อมูลทางด้านเงินกู้กองทุนหมู่บ้าน ดังตารางที่ 4.8

ตารางที่ 4.8 จำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างแยกตามเงินกู้กองทุนหมู่บ้าน

เงินกู้กองทุนหมู่บ้าน (บาท)	จำนวน	ร้อยละ
3,000 – 12,399	17	3.4
12,400 – 21,799	359	71.8
21,800 – 31,199	104	20.8
31,200 – 40,599	8	1.6
40,600 ขึ้นไป	12	2.4
รวม	500	100
เงินกู้สูงสุด 50000		
เงินกู้ต่ำสุด 3000		
ค่าเฉลี่ย 21805		
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 6491.21		

ที่มา: จากการสำรวจ

จากตารางที่ 4.8 สามารถแสดงผลการศึกษาในส่วนเงินกู้กองทุนหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งสามารถสรุปได้ดังนี้ จากจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดผู้ที่กู้เงินจากกองทุนหมู่บ้านจำนวนระหว่าง 3,000 – 12,399 บาท มีจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 3.4 ผู้ที่กู้เงินจากกองทุนหมู่บ้านจำนวนระหว่าง 12,400 – 21,799 บาท มีจำนวน 359 คน คิดเป็นร้อยละ 71.8 ผู้ที่กู้เงินจากกองทุนหมู่บ้านจำนวนระหว่าง 21,800 – 31,199 บาท มีจำนวน 104 คน คิดเป็นร้อยละ 20.8 ผู้ที่กู้เงินจากกองทุนหมู่บ้านจำนวนระหว่าง 31,200 – 40,599 บาท มีจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 1.6 และผู้ที่กู้เงินจากกองทุนหมู่บ้านจำนวน 40,600 บาทขึ้นไป มีจำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 2.4 จำนวนเงินกู้สูงสุดที่กลุ่มตัวอย่างกู้ยืมไป คือ 50,000 บาท จำนวนเงินกู้กองทุนหมู่บ้านต่ำสุด 3,000 บาท มีค่าเฉลี่ยเงินกู้จากกองทุนหมู่บ้านทั้งหมด 21,805 บาท มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 6491.21

9) ลักษณะการใช้ประโยชน์เงินกู้จากกองทุนหมู่บ้าน

ลักษณะการใช้ประโยชน์เงินกู้ของกลุ่มตัวอย่างสมาชิกกองทุนหมู่บ้านในเขตอำเภอศรีสำโรง จังหวัดสุโขทัย สามารถจำแนกประเภทการใช้ประโยชน์จากเงินกู้ โดยคิดเป็นร้อยละได้ดังตารางที่ 4.9

ตารางที่ 4.9 ร้อยละของลักษณะการใช้ประโยชน์เงินกู้จากกองทุนหมู่บ้าน

ลักษณะการใช้ประโยชน์	ร้อยละ
ลงทุนในอาชีพเดิม	76
ลงทุนในอาชีพเสริม	9
ลงทุนในการศึกษาของบุตรหลาน	3
นำไปอุปโภคบริโภค	7
นำไปใช้ในส่วนของการรักษาพยาบาล	2
นำไปเป็นค่าผ่อนชำระหนี้ต่างๆ	2
อื่นๆ	1
รวม	100

ที่มา: จากการสำรวจ

จากตารางที่ 4.9 แสดงถึงลักษณะการใช้ประโยชน์เงินกู้ของกลุ่มตัวอย่างสมาชิกกองทุนหมู่บ้านในเขตอำเภอศรีสำโรง จังหวัดสุโขทัย ซึ่งสามารถสรุปได้ดังนี้ กลุ่มตัวอย่างนำเงินกู้จากกองทุนหมู่บ้านไปลงทุนในอาชีพเดิมร้อยละ 76 นำไปลงทุนในอาชีพเสริมร้อยละ 9 นำไปลงทุนในการศึกษาของบุตรหลานร้อยละ 3 นำไปใช้จ่ายในการอุปโภคบริโภคร้อยละ 7 นำไปใช้ในส่วนของการรักษาพยาบาลร้อยละ 2 นำไปเป็นค่าผ่อนชำระหนี้ต่างๆ ร้อยละ 2 และนำไปใช้ในด้านอื่นๆ เช่น บรรเทาความเดือดร้อนจากภัยพิบัติน้อยกว่าร้อยละ 1

10) เงินกู้นอกระบบ

กลุ่มตัวอย่างสมาชิกกองทุนหมู่บ้านในเขตอำเภอศรีสำโรง จังหวัดสุโขทัย สามารถจำแนกตามเงินกู้นอกระบบ ได้ดังตารางที่ 4.10

ตารางที่ 4.10 จำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างแยกตามเงินกู้นอกระบบ

เงินกู้นอกระบบ (คน)	จำนวน	ร้อยละ
กู้เงินนอกระบบ	205	41
ไม่กู้เงินนอกระบบ	295	59
รวม	500	100

ที่มา: จากการสำรวจ

จากตารางที่ 4.10 สามารถแสดงผลการศึกษาในส่วนเงินกู้ในระบบของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งสามารถสรุปได้ดังนี้ มีกลุ่มตัวอย่างที่เป็นสมาชิกกองทุนหมู่บ้านกู้เงินในระบบจำนวน 205 คน คิดเป็นร้อยละ 41 และกลุ่มตัวอย่างที่เป็นสมาชิกกองทุนหมู่บ้านไม่ได้กู้เงินในระบบมีจำนวน 295 คน คิดเป็นร้อยละ 59 รวมทั้งหมด 500 คน และพบว่าส่วนใหญ่ แหล่งเงินกู้ที่สมาชิกกองทุนหมู่บ้านกู้ยืมเงินกันมากที่สุดคือ ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร

4.2 ผลการวิเคราะห์ผลกระทบของกองทุนหมู่บ้านที่มีต่อความเข้มแข็งของครัวเรือนในเขตอำเภอ ศรีลำโรง จังหวัดสุโขทัยผ่านการใช้แบบจำลองสองทางเลือก (Binary Choice)

ในการศึกษาครั้งนี้ได้วิเคราะห์ผลกระทบของกองทุนหมู่บ้านที่มีต่อความเข้มแข็งของครัวเรือน ผ่านการใช้แบบจำลอง สองทางเลือก (Binary Choice) เพื่อให้ทราบถึงความสัมพันธ์ของแต่ละตัวแปร ซึ่งประกอบไปด้วยตัวแปรที่เป็นข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างและตัวแปรที่มีมิติดังต่อไปนี้ มิติทางด้านเศรษฐกิจ มิติทางด้านการมีส่วนร่วม มิติทางด้านเครือข่ายทางสังคมและการเรียนรู้ และมิติทางด้านประชนและคณะกรรมการ โดยใช้ทั้งแบบจำลองโลจิต (Logit) และแบบจำลองโพรบิต (Probit) หาความสัมพันธ์ จากนั้นนำผลที่ได้มาตีความหมายโดยใช้การวิเคราะห์ผลกระทบส่วนเพิ่ม (Marginal Effects) ได้กำหนดตัวแปรตาม (y) ซึ่งก็คือ ข้อมูลความเข้มแข็งของครัวเรือนซึ่งได้จากการตอบแบบสอบถามในส่วนของข้อมูลปัจจัยที่ส่งผลต่อความเข้มแข็งของครัวเรือนที่เป็นสมาชิกกองทุนหมู่บ้าน ซึ่งความเข้มแข็งนี้ต้องได้รับผลกระทบมาจากกองทุนหมู่บ้าน โดยมีปัจจัยทั้งสี่มิติเป็นผลกระทบที่ดีที่ส่งถึงครัวเรือนดังที่กล่าวไว้ในกรอบแนวคิดที่ใช้ในงานวิจัยครั้งนี้ ซึ่งจะกำหนดว่าครัวเรือนใดจะเข้มแข็งก็ต่อเมื่อมีการตอบคำถามในส่วนของปัจจัยว่ามีผลต่อความเข้มแข็งร้อยละ 80 ขึ้นไป เนื่องจากว่า การที่จะวัดความเข้มแข็งของครัวเรือนนั้น ว่าครัวเรือนใดที่มีความเข้มแข็งบ้างเป็นเรื่องที่ค่อนข้างยาก การที่เราใช้แบบสอบถามในการถามตรงๆ ว่าครัวเรือนเข้มแข็งหรือไม่ อาจได้คำตอบว่า เข้มแข็งทุกครัวเรือน เนื่องจากไม่มีผู้ใดที่คิดว่าตนเองไม่เข้มแข็ง และทำให้ข้อมูลที่ได้คาดเคลื่อนมากเกินไป จึงใช้เกณฑ์ดังกล่าวในการวัด เพราะว่าอาจเป็นสิ่งที่วัดได้ว่า เมื่อกองทุนหมู่บ้านเข้าไปแล้วก่อให้เกิดปัจจัยทั้งสี่ด้านที่ส่งผลต่อการเกิดความเข้มแข็งของครัวเรือน และถ้าครัวเรือนใดได้รับผลกระทบที่ดีทั้งสี่ด้านเกินร้อยละแปดสิบขึ้นไป ก็ถือว่าครัวเรือนนั้นเกิดความเข้มแข็งขึ้นมาได้ในระดับหนึ่งแล้ว

จากนั้นนำข้อมูลที่คำนวณได้มาวิเคราะห์ด้วยแบบจำลองสองทางเลือกกับตัวแปรต้นด้านข้อมูลทั่วไปและตัวแปรในสี่มิติทั้ง 23 ตัว ดังนี้ เพศหญิง (X1), อายุ (X2), ระดับการศึกษาสูงกว่ามัธยมศึกษาตอนปลาย (X3), สถานภาพหย่าร้าง (X4), อาชีพเกษตรกร (X5), ขนาดของสมาชิกใน

ครอบครัว (X6), รายได้เฉลี่ยต่อเดือน (X7), จำนวนเงินกู้จากกองทุนหมู่บ้าน (X8), การกู้เงินนอกระบบ (X9), การเปลี่ยนแปลงอาชีพหรือวิธีการหารายได้ (X10), รายได้เพิ่มขึ้น (X11), รายจ่ายลดลง (X12), เงินออมเพิ่มขึ้น (X13), ครอบครัวมีความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น (X14), วินัยในการคืนเงินกู้ (X15), การมีส่วนร่วมของสมาชิกในการตัดสินใจดำเนินกิจกรรมกองทุนหมู่บ้าน (X16), การปฏิบัติตามข้อกำหนดและระเบียบของกองทุน (X17), การประชุมเพื่อแจ้งขั้นตอนและผลการดำเนินงาน (X18), การส่งเสริมสิทธิของผู้หญิง (X19), ชายและหญิงในครอบครัวมีบทบาทเท่ากัน (X20), การรวมกลุ่มเพื่อค้ำประกันการกู้ยืมเงินจากกองทุน (X21), การส่งเสริมการประกอบอาชีพและพัฒนาธุรกิจชุมชน (X22), ความน่าเชื่อถือและการดำเนินงานอย่างโปร่งใสของคณะกรรมการ (X23) เมื่อนำมาคำนวณด้วยแบบจำลองสองทางเลือกแล้วได้ผลการศึกษาดังนี้

4.2.1 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบระหว่างแบบจำลองโลจิสต์ (Logit) และแบบจำลองโพรบิต (Probit)

ในขั้นตอนแรกจะเป็นการวิเคราะห์การเปรียบเทียบระหว่างแบบจำลองโลจิสต์ (Logit) และแบบจำลองโพรบิต (Probit) เนื่องจากมีวัตถุประสงค์เพื่อที่จะทราบถึงความเหมาะสมในการนำมาตีความหมายระหว่างทั้งสองแบบจำลองข้างต้นนี้ ดังแสดงในตารางที่ 4.11

ตารางที่ 4.11 แสดงผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบระหว่างแบบจำลองโลจิสต์ (Logit) และแบบจำลองโพรบิต (Probit)

	Binary Logit	Binary Probit
Number of Observation	500	500
Log Likelihood Function	-57.54886	-58.36004
Info. Criterion: AIC	.32620	.32944
Info. Criterion: BIC	.52850	.53174
McFadden Pseudo R-Squared	.7836201	.7805701
Chi Squared	416.8265	415.2041
Prob[ChiSq > value]	.0000	.0000

ที่มา: จากการคำนวณ

จากตารางที่ 4.11 เป็นการแสดงผลการศึกษาการวิเคราะห์การเปรียบเทียบระหว่างแบบจำลองโลจิสติก (Logit) และแบบจำลองโพรบิต (Probit) เพื่อเลือกแบบจำลองที่ดีกว่า จากตารางสังเกตได้ว่าค่า AIC ของแบบจำลองโลจิสติก (Logit) ซึ่งมีค่าเท่ากับ .32620 มีค่าน้อยกว่าค่า AIC ของแบบจำลองโพรบิต (Probit) ซึ่งมีค่าเท่ากับ .32944 และค่า BIC ของแบบจำลองโลจิสติก (Logit) ซึ่งมีค่าเท่ากับ .52850 มีค่าน้อยกว่าค่า BIC ของแบบจำลองโพรบิต (Probit) ซึ่งมีค่าเท่ากับ .53174 จึงสามารถกล่าวได้ว่า แบบจำลองโลจิสติก (Logit) มีค่า AIC และ BIC ที่ดีกว่าเนื่องจากมีค่าน้อยกว่า และมีความเหมาะสมในการอธิบายความสัมพันธ์ของตัวแปรมากกว่าแบบจำลองโพรบิต (Probit) ดังนั้นในงานวิจัยครั้งนี้จึงใช้ข้อมูลผลการวิเคราะห์ที่ได้จากการใช้แบบจำลองโลจิสติก (Logit) ในการอธิบายความหมายและความสัมพันธ์ของตัวแปร ดังต่อไปนี้

4.2.2 ผลการวิเคราะห์ตัวแปรด้วยแบบจำลองโลจิสติก (Logit)

ในการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง และตัวแปรทั้งสี่มิติ ได้แก่ มิติทางด้านเครือข่ายทางสังคม มิติทางด้านการมีส่วนร่วม มิติทางด้านเครือข่ายทางสังคมและการเรียนรู้ มิติทางด้านประธานและคณะกรรมการ ที่มีผลกระทบต่อความเข้มแข็งของครัวเรือนด้วยแบบจำลองโลจิสติก (Logit) ได้ผลการศึกษา ดังนี้

ตารางที่ 4.12 แสดงผลการวิเคราะห์แบบจำลองโลจิสติก (Logit)

ตัวแปร	Maximum likelihood Estimates			
	Coefficient	Standard Error	T-ratio	Prob
เพศ	-.74884611	.58974473	-1.270	.2042
อายุ	-.04118965	.03059360	-1.346	.1782
ระดับการศึกษา	.57892875	.95054660	.609	.5425
สถานภาพ	1.91157015	2.85552725	.669	.5032
อาชีพ	.18144280	.60760462	.299	.7652
ขนาดของสมาชิกในครอบครัว	.07043852	.23888747	.295	.7681
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	.00000602	.00004621	.130	.8963
เงินกู้กองทุนหมู่บ้าน	-.00012032	.00000516	-2.327	.0199**
เงินกู้นอกระบบ	-.91825010	.64850317	-1.416	.1568

ตัวแปร	Maximum likelihood Estimates			
	Coefficient	Standard Error	T-ratio	Prob
การเปลี่ยนแปลงอาชีพ	1.01066764	.61137006	1.653	.0983*
การเพิ่มขึ้นของรายได้	2.75559511	.79518246	3.465	.0005***
การลดลงของรายจ่าย	4.21519216	.97141870	4.339	.0000***
การเพิ่มขึ้นของเงินออม	2.96146401	.79586919	3.721	.0002***
ความเป็นอยู่ที่ดีขึ้นของครอบครัว	.73072469	.76562480	.954	.3399
วินัยในการคืนเงินกู้	1.22287849	1.05368055	1.161	.2458
การมีส่วนร่วมของสมาชิกในกองทุน	4.80676809	1.14934193	4.182	.0000***
การปฏิบัติตามข้อกำหนดของกองทุน	1.36983504	1.33885737	1.023	.3062
การประชุมชี้แจงผลการดำเนินงาน	3.68320208	1.18109830	3.118	.0018***
การส่งเสริมสิทธิของผู้หญิง	2.90300686	.76746468	3.783	.0002***
ความเท่าเทียมกันของชายและหญิง	4.83738594	1.62209402	2.982	.0029***
การรวมกลุ่มเพื่อค้ำประกันเงินกู้	4.35409862	1.06652478	4.083	.0000***
การส่งเสริมการประกอบอาชีพ	3.18271911	.74425391	4.276	.0000***
ความโปร่งใสของคณะกรรมการ	3.13641681	.95744226	3.276	.0011***

ที่มา: จากการคำนวณ

หมายเหตุ *** Significant at 1 percent level

** Significant at 5 percent level

* Significant at 10 percent level

Correct prediction 95.8%

AIC .32620

BIC .52850

McFadden R² .7836201

False predictions 4.2%

จากตารางที่ 4.12 จะเป็นการแสดงผลการศึกษาการวิเคราะห์ตัวแปรที่เป็นข้อมูลทั่วไป และตัวแปรมิติทั้งสิ้นด้านที่มีผลกระทบต่อความเข้มแข็งของครัวเรือนด้วยแบบจำลอง โลจิต (Logit) ซึ่งในที่นี้จะสังเกตได้ว่า ในส่วนของระดับนัยสำคัญที่ 5% หรือที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% นั้น พบว่า ตัวแปรด้านข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ก็คือ จำนวนเงินกู้จากกองทุนหมู่บ้าน มีระดับนัยสำคัญ 0.0199 และจากค่าสัมประสิทธิ์ (Coefficient) ของตัวแปรด้านข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ จำนวนเงินกู้จากกองทุนหมู่บ้านนั้น พบว่า มีผลไปในทิศทางตรงกันข้ามกับความเข้มแข็งของครัวเรือน ด้วยเครื่องหมายลบหน้าค่าสัมประสิทธิ์

ในส่วนต่อมาจะเป็นการแสดงผลการศึกษาการวิเคราะห์ตัวแปรที่เป็นมิติทางด้านเศรษฐกิจที่มีผลกระทบต่อความเข้มแข็งของครัวเรือน ซึ่งในที่นี้จะสังเกตได้ว่า ที่ระดับนัยสำคัญที่ 1% หรือที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 99% มิมีทิศทางด้านเศรษฐกิจ อันได้แก่ การเพิ่มขึ้นของรายได้ มีระดับนัยสำคัญ 0.0005 การลดลงของรายจ่าย มีระดับนัยสำคัญ 0.0000 และการเพิ่มขึ้นของเงินออม มีระดับนัยสำคัญ 0.0002 และในส่วนของระดับนัยสำคัญที่ 10% หรือที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 90% นั้นพบว่า การเปลี่ยนแปลงอาชีพหรือวิธีการรายได้ มีระดับนัยสำคัญ 0.0983 และจากค่าสัมประสิทธิ์ (Coefficient) ของตัวแปรมิติทางด้านเศรษฐกิจ ได้แก่ การเปลี่ยนแปลงอาชีพ การเพิ่มขึ้นของรายได้ การลดลงของรายจ่าย และการเพิ่มขึ้นของเงินออม พบว่า มีผลไปในทิศทางเดียวกันกับความเข้มแข็งของครัวเรือน ด้วยเครื่องหมายบวกหน้าค่าสัมประสิทธิ์

ต่อมาในการวิเคราะห์ตัวแปรที่เป็นมิติทางการมีส่วนร่วมที่มีผลกระทบต่อความเข้มแข็งของครัวเรือน ซึ่งในที่นี้จะพบได้ว่า ที่ระดับนัยสำคัญที่ 1% หรือที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 99% มิมีทิศทางด้านการมีส่วนร่วม อันได้แก่ การมีส่วนร่วมของสมาชิกในการตัดสินใจดำเนินกิจกรรมกองทุนหมู่บ้าน มีระดับนัยสำคัญ 0.0000 การประชุมเพื่อแจ้งขั้นตอนและผลการดำเนินงานแก่สมาชิก มีระดับนัยสำคัญ 0.0018 การส่งเสริมสิทธิของผู้หญิงและช่วยให้ผู้หญิงในชุมชนมีงานทำมากขึ้น มีระดับนัยสำคัญ 0.0002 และ ความเท่าเทียมกันของบทบาทชายและหญิงในการตัดสินใจเงินในครอบครัว มีระดับนัยสำคัญ 0.0029 และจากค่าสัมประสิทธิ์ (Coefficient) ของตัวแปรมิติทางการมีส่วนร่วม ได้แก่ การมีส่วนร่วมของสมาชิกในการตัดสินใจดำเนินกิจกรรมกองทุน การประชุมชี้แจงผลการดำเนินงาน การส่งเสริมสิทธิของผู้หญิง และความเท่าเทียมกันของชายและหญิงในครอบครัว พบว่า มีผลไปในทิศทางเดียวกันกับความเข้มแข็งของครัวเรือน ด้วยเครื่องหมายบวกหน้าค่าสัมประสิทธิ์

ในส่วนของผลการศึกษาการวิเคราะห์ตัวแปรที่เป็นทางด้านเครือข่ายทางสังคมและการเรียนรู้ที่มีผลกระทบต่อความเข้มแข็งของครัวเรือน จะพบว่า ที่ระดับนัยสำคัญที่ 1% หรือที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 99% มิมีทิศทางด้านเครือข่ายทางสังคมและการเรียนรู้ อันได้แก่ การรวมกลุ่มเพื่อค้า

ประกันระหว่างกันในการกู้ยืมเงินจากกองทุน มีระดับนัยสำคัญ 0.0000 และการส่งเสริมการประกอบอาชีพและพัฒนาธุรกิจชุมชน มีระดับนัยสำคัญ 0.0000 และจากค่าสัมประสิทธิ์ (Coefficient) ของตัวแปรมิติทางด้านเครือข่ายทางสังคมและการเรียนรู้ ได้แก่ การรวมกลุ่มกันเพื่อค้าประกันเงินกู้จากกองทุน และการส่งเสริมการประกอบอาชีพ พบว่า มีผลไปในทิศทางเดียวกันกับความเข้มแข็งของครัวเรือน ด้วยเครื่องหมายบวกหน้าค่าสัมประสิทธิ์

สุดท้ายจะเป็นผลการศึกษารวบรวมวิเคราะห์ตัวแปรที่เป็น มิติทางด้านประชนและคณะกรรมการที่มีผลกระทบต่อความเข้มแข็งของครัวเรือนด้วยแบบจำลองโลจิต (Logit) ซึ่งในที่นี้จะสังเกตได้ว่า ที่ระดับนัยสำคัญที่ 1% หรือที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 99% มีมิติทางด้านประชนและคณะกรรมการ ได้แก่ ความน่าเชื่อถือและการดำเนินงานอย่างโปร่งใสของคณะกรรมการ มีระดับนัยสำคัญ 0.0011 และจากค่าสัมประสิทธิ์ (Coefficient) ของตัวแปรมิติทางด้านประชนและคณะกรรมการ ได้แก่ ความน่าเชื่อถือและการดำเนินงานอย่างโปร่งใสนั้น พบว่า มีผลไปในทิศทางเดียวกันกับความเข้มแข็งของครัวเรือน ด้วยเครื่องหมายบวกหน้าค่าสัมประสิทธิ์

ในการประมาณค่ามาตีความหมายของตัวแปรข้อมูลทั่วไปและตัวแปรมิติทั้งสิ้นด้านในขั้นตอนต่อไปนั้น จะใช้การวิเคราะห์ผลกระทบส่วนเพิ่ม (Marginal Effects) จากตัวแปรที่มีนัยสำคัญทางสถิติข้างต้น ดังต่อไปนี้

4.2.3 ผลการวิเคราะห์ผลกระทบส่วนเพิ่ม (Marginal Effects)

ในการตีความหมายของตัวแปรด้านข้อมูลทั่วไปและข้อมูลมิติทั้งสิ้นด้านต่างๆ นั้น การวิจัยครั้งนี้ได้เลือกเพียงแค่ตัวแปรที่มีระดับนัยสำคัญที่ 1% หรือที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 99% ระดับนัยสำคัญที่ 5% หรือที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% และระดับนัยสำคัญที่ 10% หรือที่ระดับความเชื่อมั่นที่ 90% ของตัวแปรทั่วไปและตัวแปรทั้งสิ้นมิติ ซึ่งได้ผลการศึกษาดังนี้

ตารางที่ 4.13 แสดงผลการวิเคราะห์ผลกระทบส่วนเพิ่มของตัวแปร (Marginal Effects)

ตัวแปร	Marginal Effects				
	Coefficient	Standard Error	T-ratio	Prob	Elasticity
เงินกู้กองทุนหมู่บ้าน	-.00000316	.00000180	-1.751	.0800*	-.07097774
การเพิ่มขึ้นของรายได้	.24170116	.14666218	1.648	.0994*	.23053555
การลดลงของรายจ่าย	.21752291	.06154155	3.535	.0004***	.12341140
การเพิ่มขึ้นของเงินออม	.27407418	.14410338	1.902	.0572*	.25803272
การมีส่วนร่วมของสมาชิกกองทุน	.66473928	.19567712	3.397	.0007***	.61763368
การประชุมชี้แจงผลการดำเนินงาน	.42969578	.25115686	1.711	.0871*	.40542915
การส่งเสริมสิทธิของผู้หญิง	.20930611	.12000042	1.744	.0811*	.17382189
ความเท่าเทียมกันของชายและหญิง	.70192818	.28566526	2.457	.0140**	.67671642
การรวมกลุ่มเพื่อค้าประกันเงินกู้	.59074654	.20759741	2.846	.0044***	.56224211
การส่งเสริมการประกอบอาชีพ	.27558964	.12243684	2.251	.0244**	.24019830
ความโปร่งใสของคณะกรรมการ	.30501771	.18131159	1.682	.0925*	.28528415

ที่มา: จากการคำนวณ

หมายเหตุ *** Significant at 1 percent level

** Significant at 5 percent level

* Significant at 10 percent level

ตารางที่ 4.13 จะเป็นการแสดงผลการศึกษาการวิเคราะห์ผลกระทบส่วนเพิ่ม (Marginal Effects) ในตัวแปรด้านข้อมูลทั่วไปและตัวแปรมิติทั้งสิ้นด้าน ได้แก่ มิติทางด้านเศรษฐกิจ มิติทางด้านการมีส่วนร่วม มิติทางด้านเครือข่ายทางสังคมและการเรียนรู้ มิติทางด้านประธานและคณะกรรมการ จากตารางนั้นสามารถอธิบายได้ว่า เมื่อสมาชิกกู้เงินจากกองทุนหมู่บ้านเพิ่ม 10,000 บาท จะทำให้ความเข้มแข็งของครัวเรือนลดลงร้อยละ 0.0071 ส่วนผลในตารางของมิติทางด้านต่างๆทั้งสี่มิติ สามารถอธิบายได้ว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นสมาชิกกองทุนหมู่บ้านมีทัศนคติด้านมิติทางด้านเศรษฐกิจว่า เมื่อปัจจัยที่กองทุนหมู่บ้านมีผลทำให้รายได้ของครัวเรือนเพิ่มขึ้น 1 หน่วย จะทำให้ความเข้มแข็งของครัวเรือนเพิ่มขึ้นร้อยละ 23.05 เมื่อปัจจัยที่กองทุนหมู่บ้านมีผลทำให้รายจ่ายของครัวเรือนลดลง เพิ่มขึ้น 1 หน่วย จะทำให้ความเข้มแข็งของครัวเรือนเพิ่มขึ้นร้อยละ 12.34 และเมื่อปัจจัยที่กองทุนหมู่บ้านมีผลทำให้เงินออมของครัวเรือนเพิ่มขึ้น 1 หน่วย จะทำให้ความเข้มแข็งของครัวเรือนเพิ่มขึ้นร้อยละ 25.8 ส่วนทัศนคติของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นสมาชิกกองทุนหมู่บ้านในมิติทางด้านการมีส่วนร่วม พบว่า เมื่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการตัดสินใจดำเนินกิจกรรมของกองทุนหมู่บ้านเพิ่มขึ้น 1 หน่วย จะทำให้ความเข้มแข็งของครัวเรือนเพิ่มขึ้นร้อยละ 61.76 เมื่อกองทุนหมู่บ้านการประชุมเพื่อชี้แจงผลการดำเนินงานให้แก่สมาชิกเพิ่มขึ้น 1 หน่วย จะทำให้ความเข้มแข็งของครัวเรือนเพิ่มขึ้นร้อยละ 40.54 เมื่อกองทุนหมู่บ้านมีการส่งเสริมสิทธิของผู้หญิงและช่วยให้อายุขัยในชุมชนมีงานทำเพิ่มขึ้น 1 หน่วย จะทำให้ความเข้มแข็งของครัวเรือนเพิ่มขึ้นร้อยละ 17.38 และเมื่อทั้งชายและหญิงในครัวเรือนมีบทบาทในการตัดสินใจกู้เงินจากกองทุนหมู่บ้านเท่าเทียมกันเพิ่มขึ้น 1 หน่วย จะทำให้ความเข้มแข็งของครัวเรือนเพิ่มขึ้นร้อยละ 67.67 และในส่วนทัศนคติของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นสมาชิกกองทุนหมู่บ้านในมิติทางด้านเครือข่ายทางสังคมและการเรียนรู้ สามารถอธิบายได้ว่า เมื่อกองทุนหมู่บ้านทำให้มีการรวมกลุ่มกันเพื่อประกันการกู้ยืมเงินระหว่างสมาชิกเพิ่มขึ้น 1 หน่วย จะทำให้ความเข้มแข็งของครัวเรือนเพิ่มขึ้นร้อยละ 56.22 และเมื่อกองทุนหมู่บ้านมีการส่งเสริมการประกอบอาชีพและพัฒนาธุรกิจชุมชนเพิ่มขึ้น 1 หน่วย จะทำให้ความเข้มแข็งของครัวเรือนเพิ่มขึ้นร้อยละ 24.02 และสุดท้าย ทัศนคติของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นสมาชิกกองทุนหมู่บ้านในมิติทางด้านประธานและคณะกรรมการ พบว่า เมื่อมีความน่าเชื่อถือและความโปร่งใสในการทำงานทั้งของประธานและคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านเพิ่มขึ้น 1 หน่วย จะทำให้ความเข้มแข็งของครัวเรือนเพิ่มขึ้นร้อยละ 28.53

จากข้อมูลดังกล่าวสามารถสรุปได้ว่า ทั้งตัวแปรทางด้านข้อมูลทั่วไป ก็คือ จำนวนเงินที่ครัวเรือนกู้ยืมมาจากกองทุนหมู่บ้าน และตัวแปรด้านต่างๆทั้งสี่มิติ อันได้แก่ มิติทางด้านเศรษฐกิจ มิติทางด้านการมีส่วนร่วม มิติทางด้านเครือข่ายทางสังคมและการเรียนรู้ และมิติทางด้านประธานและคณะกรรมการ ล้วนแต่มีความสำคัญและมีผลกระทบต่อความเข้มแข็งของครัวเรือนทั้งสิ้น โดย

มีอยู่ตัวแปรเดียวที่มีทิศทางตรงกันข้ามกับความเข้มแข็งของครัวเรือน นั่นก็คือ จำนวนเงินกู้จาก กองทุนหมู่บ้านของครัวเรือน ซึ่งการที่สมาชิกของกองทุนหมู่บ้านจะมีความเข้มแข็งหรือมีชีวิต ความเป็นอยู่ที่ดีนั้น ควรจะมีจำนวนการกู้ยืมเงินที่ไม่มากเกินไป เนื่องจากกำลังความสามารถอาจไม่ เพียงพอต่อการชดใช้เงินให้ทันเวลา ดังนั้นก็จะทำให้ความเข้มแข็งลดลงได้ ในส่วนของมิติทั้งสี่ ด้านนั้น ล้วนมีความสำคัญที่กองทุนหมู่บ้านควรส่งเสริมและดำเนินการให้มีครบในทุกด้าน เพราะว่ามิติเหล่านั้นส่งผลให้ความเข้มแข็งของครัวเรือนเพิ่มขึ้นนั่นเอง

4.3 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างในรูปค่าเฉลี่ยผ่านการวัดค่าแบบลิเคิทสเกล (Likert Scale)

ในส่วนนี้จะ เป็นข้อมูลเกี่ยวกับระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับมิติต่างๆ ทั้งสี่ มิติ ได้แก่ มิติทางด้านเศรษฐกิจ มิติทางด้านการมีส่วนร่วม มิติทางด้านเครือข่ายทางสังคมและการ เรียนรู้ และมิติทางด้านประชนและคณะกรรมการ ซึ่งมิติเหล่านี้มีส่วนทำให้เกิดความเข้มแข็งแก่ ครัวเรือนในชุมชน โดยจะวัดระดับความคิดเห็นจากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นสมาชิกกองทุนหมู่บ้านใน เขตอำเภอศรีสำโรง จังหวัดสุโขทัยผ่านการวัดค่าแบบลิเคิทสเกล มีผลการศึกษาดังนี้

ในตารางที่ 4.23 สามารถแสดงผลการศึกษการวัดค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่ เป็นสมาชิกกองทุนหมู่บ้าน ได้ดังนี้ มิติทางด้านเศรษฐกิจ อัน ได้แก่ กองทุนหมู่บ้านมีส่วนสร้าง รายได้ให้แก่ครัวเรือน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.63 แปลผลได้ว่า เห็นด้วยค่อนข้างมาก กองทุนหมู่บ้านมี ส่วนทำให้ครัวเรือนมีเงินลงทุนในอาชีพเดิม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03 แปลผลได้ว่า เห็นด้วย ค่อนข้างมาก กองทุนหมู่บ้านมีส่วนทำให้ครัวเรือนมีเงินลงทุนในอาชีพเสริม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.43 แปลผลได้ว่า เห็นด้วยค่อนข้างมาก กองทุนหมู่บ้านทำให้มีวินัยและความสม่ำเสมอในการคืนเงินกู้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05 แปลผลได้ว่า เห็นด้วยค่อนข้างมาก กองทุนหมู่บ้านทำให้ครัวเรือนมีเงินออม เพิ่มขึ้น มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.63 แปลผลได้ว่า เห็นด้วยค่อนข้างมาก และกองทุนหมู่บ้านมีส่วนลด รายจ่ายให้แก่ครัวเรือน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.52 แปลผลได้ว่า เห็นด้วยค่อนข้างมาก มีค่าเฉลี่ยรวมของ มิติทางด้านเศรษฐกิจเท่ากับ 3.72 แปลผลได้ว่าเห็นด้วยค่อนข้างมาก จากการแปลผลการให้คะแนน ของสมาชิกกองทุนหมู่บ้านดังกล่าวสามารถสรุปได้ว่า สมาชิกกองทุนหมู่บ้านให้ความสำคัญต่อมิติ ทางด้านเศรษฐกิจจากกองทุนหมู่บ้านที่จะส่งผลที่ดีต่อครัวเรือน

ในส่วนของคุณค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างในมิติทางด้านเครือข่ายทางสังคมและ การเรียนรู้ อัน ได้แก่ กองทุนหมู่บ้านทำให้มีการรวมกลุ่มเพื่อค้ำประกันเงินกู้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.08 แปลผลได้ว่า เห็นด้วยค่อนข้างมาก มีการสนับสนุนและจูงใจระหว่างกันให้คืนเงินกู้สม่ำเสมอ มี

ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.01 แปลผลได้ว่า เห็นด้วยค่อนข้างมาก การที่กองทุนหมู่บ้านให้ความรู้ใหม่ๆ ในการประกอบอาชีพ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.83 แปลผลได้ว่า เห็นด้วยค่อนข้างมาก การที่สมาชิกมีความเข้าใจและสบายใจในการทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 แปลผลได้ว่า เห็นด้วยค่อนข้างมาก และการที่สมาชิกมีความเข้าใจในวัตถุประสงค์ของเงินกู้จากกองทุน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.01 แปลผลได้ว่า เห็นด้วยค่อนข้างมาก มีค่าเฉลี่ยรวมของมิติทางด้านเครือข่ายทางสังคมและการเรียนรู้เท่ากับ 3.99 แปลผลได้ว่าเห็นด้วยค่อนข้างมาก จากค่าเฉลี่ยรวม แสดงว่าสมาชิกกองทุนหมู่บ้านค่อนข้างให้ความสำคัญกับมิติทางด้านเครือข่ายทางสังคมและการเรียนรู้เช่นกัน

ในส่วนของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างในมิติทางด้านการมีส่วนร่วม อันได้แก่ การที่สมาชิกการเข้าร่วมประชุมกองทุนหมู่บ้านทุกครั้ง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.85 แปลผลได้ว่า เห็นด้วยค่อนข้างมาก การที่สมาชิกร่วมออกความคิดเห็นในที่ประชุมทุกครั้ง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.39 แปลผลได้ว่า เห็นด้วยปานกลาง การที่สมาชิกชายและหญิงมีสิทธิในที่ประชุมเท่าเทียมกัน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.27 แปลผลได้ว่า เห็นด้วยมาก และกองทุนหมู่บ้านทำให้คนในชุมชนสามัคคีกัน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.99 แปลผลได้ว่า เห็นด้วยค่อนข้างมาก มีค่าเฉลี่ยรวมของมิติทางด้านการมีส่วนร่วมเท่ากับ 3.87 แปลผลได้ว่าเห็นด้วยค่อนข้างมาก ซึ่งเมื่อดูจากค่าเฉลี่ยรวมแล้ว พบว่า สมาชิกกองทุนหมู่บ้านให้ความสำคัญต่อมิติทางด้านการมีส่วนร่วมจากกองทุนหมู่บ้านเช่นกัน

และสุดท้ายค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างในมิติทางด้านประชาชนและคณะกรรมการ อันได้แก่ การที่ครัวเรือนมีความเชื่อมั่นในตัวประธานและคณะกรรมการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.18 แปลผลได้ว่า เห็นด้วยค่อนข้างมาก ความใส่ใจของประธานและคณะกรรมการในกิจกรรมกองทุน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.17 แปลผลได้ว่า เห็นด้วยค่อนข้างมาก ความโปร่งใสในระบบบัญชีของกองทุนหมู่บ้าน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19 แปลผลได้ว่า เห็นด้วยค่อนข้างมาก การที่สัดส่วนของคณะกรรมการชายหญิงในกองทุนเท่ากัน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.92 แปลผลได้ว่า เห็นด้วยค่อนข้างมาก และสิทธิความเท่าเทียมของคณะกรรมการชายหญิงในกองทุน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.18 แปลผลได้ว่า เห็นด้วยค่อนข้างมาก มีค่าเฉลี่ยรวมของมิติทางด้านประชาชนและคณะกรรมการเท่ากับ 4.13 แปลผลได้ว่าเห็นด้วยค่อนข้างมาก จากค่าเฉลี่ยรวมดังกล่าวจะเห็นได้ว่า สมาชิกกองทุนหมู่บ้านค่อนข้างให้ความสำคัญกับมิติทางด้านประชาชนและคณะกรรมการจากกองทุนหมู่บ้านอยู่มากพอๆ กับมิติทั้งสามด้านที่กล่าวมาข้างต้น โดยมีคะแนนเฉลี่ยรวมของมิติทางด้านประชาชนและคณะกรรมการมากที่สุด ดังตาราง

ตารางที่ 4.23 ค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อปัจจัยที่ทำให้เกิดความเข้มแข็ง

มิติทางด้านเศรษฐกิจ	ค่าเฉลี่ย	ระดับความคิดเห็น
1. กองทุนหมู่บ้านมีส่วนสร้างรายได้ให้แก่ครัวเรือน	3.63	ค่อนข้างมาก
2. กองทุนหมู่บ้านมีส่วนทำให้ครัวเรือนมีเงินลงทุนในอาชีพเดิม	4.03	ค่อนข้างมาก
3. กองทุนหมู่บ้านมีส่วนทำให้ครัวเรือนมีเงินลงทุนในอาชีพเสริม	3.43	ค่อนข้างมาก
4. กองทุนหมู่บ้านทำให้มีวินัยและความสม่ำเสมอในการคืนเงินกู้	4.05	ค่อนข้างมาก
5. กองทุนหมู่บ้านทำให้ครัวเรือนมีเงินออมเพิ่มขึ้น	3.63	ค่อนข้างมาก
6. กองทุนหมู่บ้านมีส่วนลดรายจ่ายให้แก่ครัวเรือน	3.52	ค่อนข้างมาก
ค่าเฉลี่ยรวม 3.72 = ค่อนข้างมาก		
มิติทางด้านเครือข่ายทางสังคมและการเรียนรู้		
7. กองทุนหมู่บ้านทำให้มีการรวมกลุ่มเพื่อค้ำประกันเงินกู้	4.08	ค่อนข้างมาก
8. มีการสนับสนุนและจูงใจระหว่างกันให้คืนเงินกู้สม่ำเสมอ	4.01	ค่อนข้างมาก
9. ความรู้ในการประกอบอาชีพใหม่ๆจากกองทุน	3.83	ค่อนข้างมาก
10. ความเข้าใจและสบายใจในการทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม	4.00	ค่อนข้างมาก
11. ความเข้าใจในวัตถุประสงค์ของเงินกู้จากกองทุน	4.01	ค่อนข้างมาก
ค่าเฉลี่ยรวม 3.99 = ค่อนข้างมาก		
มิติทางด้านความร่วมมือ		
12. สมาชิกการเข้าร่วมประชุมกองทุนหมู่บ้านทุกครั้ง	3.85	ค่อนข้างมาก
13. สมาชิกร่วมออกความคิดเห็นในที่ประชุมทุกครั้ง	3.39	ปานกลาง
14. สมาชิกชายและหญิงมีสิทธิ์ในที่ประชุมเท่าเทียมกัน	4.27	มาก
15. กองทุนหมู่บ้านทำให้คนในชุมชนสามัคคีกัน	3.99	ค่อนข้างมาก
ค่าเฉลี่ยรวม 3.87 = ค่อนข้างมาก		
มิติทางด้านประชนและคณะกรรมการ		
16. ครัวเรือนมีความเชื่อมั่นในตัวประธานและคณะกรรมการ	4.18	ค่อนข้างมาก
17. ความใส่ใจของประธานและคณะกรรมการในกิจกรรมกองทุน	4.17	ค่อนข้างมาก
18. ความโปร่งใสในระบบบัญชีของกองทุนหมู่บ้าน	4.19	ค่อนข้างมาก
19. สัดส่วนของคณะกรรมการชายหญิงในกองทุนเท่ากัน	3.92	ค่อนข้างมาก

มิติทางด้านประชนและคณะกรรมการ	ค่าเฉลี่ย	ระดับความคิดเห็น
20. สติธิความเท่าเทียมของคณะกรรมการชายหญิงในกองทุน	4.18	ค่อนข้างมาก
ค่าเฉลี่ยรวม 4.13 = ค่อนข้างมาก		

ที่มา: จากการคำนวณ

จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของมิติทั้งสี่ด้านนั้น สมาชิกกองทุนหมู่บ้านให้ความสำคัญว่าทุกด้านส่งผลทำให้เกิดความเข้มแข็งแก่ครัวเรือนและชุมชนในระดับที่เท่ากัน คือ ในระดับค่อนข้างมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดและต่ำสุดอยู่ในมิติทางการมีส่วนร่วม คือ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยในระดับมากกับความคิดเห็นที่ว่า สมาชิกทั้งชายและหญิงในกองทุนหมู่บ้านมีสิทธิเท่าเทียมกัน โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.27 และมีความคิดเห็นในระดับปานกลางที่ว่า สมาชิกทุกคนได้ร่วมออกความคิดเห็นในที่ประชุมทุกครั้ง โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.39