

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์	การประเมินหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต กลุ่มวิชาชีพแกน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
ผู้เขียน	นางทรายทอง วรรณพิศิษฐ
ปริญญา	ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต (หลักสูตรและการสอน)
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พงษ์ศักดิ์ เป็นแก้ว

### บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต กลุ่มวิชาชีพแกน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยใช้รูปแบบการประเมินแบบ CIPP Model 4 ด้าน คือ 1) ด้านบริบท 2) ด้านปัจจัยเบื้องต้น 3) ด้านกระบวนการ และ 4) ด้านผลผลิต กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยประกอบด้วย อาจารย์ผู้สอนวิชาชีพแกน จำนวน 38 คน ผู้ทรงคุณวุฒิด้านหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา จำนวน 12 คน นักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ที่เรียนวิชาชีพแกน จำนวน 296 คน ที่ได้จากการสุ่มอย่างง่าย และตัวแทนนักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ที่เรียนวิชาชีพแกน จำนวน 32 คน เพื่อร่วมในการสนทนากลุ่ม เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลประกอบด้วย แบบสอบถาม แนวคำถามในการสนทนากลุ่ม และเกณฑ์การประเมินหลักสูตร วิเคราะห์ข้อมูลโดยหาความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และบรรยายพรรณนา ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

#### 1. ด้านบริบท

1.1 อาจารย์ผู้สอนวิชาชีพแกนและผู้ทรงคุณวุฒิด้านหลักสูตรเห็นว่า การกำหนด วัตถุประสงค์วิชาชีพแกนทุกกระบวนการวิชาโดยรวมผ่านเกณฑ์การประเมินหลักสูตร ยกเว้นกระบวนการ วิชา 100301 ที่ผู้ทรงคุณวุฒิด้านหลักสูตรเห็นว่า โดยรวมยังไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินหลักสูตร

1.2 อาจารย์ผู้สอนวิชาชีพแกน ผู้ทรงคุณวุฒิด้านหลักสูตร และนักศึกษาเห็นว่า การกำหนดเนื้อหาวิชาชีพแกนทุกกระบวนการวิชาโดยรวมผ่านเกณฑ์การประเมินหลักสูตร ยกเว้น กระบวนการวิชา 100100 100202 100300 และ 100305 ที่นักศึกษาเห็นว่าโดยรวมยังไม่ผ่านเกณฑ์ การประเมินหลักสูตร

#### 2. ด้านปัจจัยเบื้องต้น

2.1 ผู้ทรงคุณวุฒิด้านหลักสูตรและนักศึกษาเห็นว่า อาจารย์ผู้สอนวิชาชีพแกน ทุกกระบวนการวิชาโดยรวมผ่านเกณฑ์การประเมินหลักสูตร ยกเว้นกระบวนการวิชา 100300 และ 100305 ที่นักศึกษาเห็นว่าโดยรวมยังไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินหลักสูตร

2.2 อาจารย์ผู้สอนวิชาชีพแกนเห็นว่า อาคารสถานที่และอุปกรณ์ที่ใช้จัดการเรียนการสอนโดยรวมไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินหลักสูตร ยกเว้นกระบวนวิชา 100203 100300 100303 และ 100305 ที่โดยรวมผ่านเกณฑ์การประเมินหลักสูตร ส่วนนักศึกษาเห็นว่ากระบวนวิชาส่วนใหญ่ โดยรวมผ่านเกณฑ์การประเมินหลักสูตร ยกเว้นกระบวนวิชา 100300 100304 100305 100401 และ 100402 ที่โดยรวมไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินหลักสูตร

2.3 อาจารย์ผู้สอนวิชาชีพแกนเห็นว่า งบประมาณเกือบทุกกระบวนวิชาโดยรวมไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินหลักสูตร ยกเว้นกระบวนวิชา 100305 ที่โดยรวมผ่านเกณฑ์การประเมินหลักสูตร

2.4 อาจารย์ผู้สอนวิชาชีพแกนเห็นว่า แหล่งวิทยาการที่ส่งเสริมการจัดการเรียนการสอน กระบวนวิชาชีพแกนส่วนใหญ่โดยรวมไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินหลักสูตร ยกเว้นกระบวนวิชา 100101 100200 100201 100203 100304 และ 100305 ที่โดยรวมผ่านเกณฑ์การประเมินหลักสูตร ส่วนผู้ทรงคุณวุฒิด้านหลักสูตรเห็นว่าทุกกระบวนวิชาโดยรวมผ่านเกณฑ์การประเมินหลักสูตร สำหรับนักศึกษาเห็นว่า มี 9 กระบวนวิชาที่โดยรวมผ่านเกณฑ์การประเมินหลักสูตร

2.5 อาจารย์ผู้สอนวิชาชีพแกนเห็นว่า นักศึกษาที่เรียนวิชาชีพแกน 8 กระบวนวิชา โดยรวมผ่านเกณฑ์การประเมินหลักสูตร ส่วนอีก 8 กระบวนวิชาโดยรวมไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินหลักสูตร

### 3. ด้านกระบวนการ

3.1 อาจารย์ผู้สอนวิชาชีพแกน ผู้ทรงคุณวุฒิด้านหลักสูตร และนักศึกษา เห็นว่าการจัดการเรียนการสอนทุกกระบวนวิชาโดยรวมผ่านเกณฑ์การประเมินหลักสูตร ยกเว้นอาจารย์ผู้สอนวิชาชีพแกนเห็นว่ากระบวนวิชา 100201 โดยรวมไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินหลักสูตร และนักศึกษาเห็นว่ากระบวนวิชา 100300 100305 และ 100402 โดยรวมไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินหลักสูตร

3.2 อาจารย์ผู้สอนวิชาชีพแกนและผู้ทรงคุณวุฒิด้านหลักสูตรเห็นว่า การวัดและประเมินผลวิชาชีพแกนทุกกระบวนวิชาโดยรวมผ่านเกณฑ์การประเมินหลักสูตร ยกเว้นกระบวนวิชา 100400 อาจารย์ผู้สอนวิชาชีพแกนเห็นว่าโดยรวมไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินหลักสูตร ส่วนนักศึกษาเห็นว่ากระบวนวิชาส่วนใหญ่โดยรวมไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินหลักสูตร ยกเว้นกระบวนวิชา 100100 100101 100200 100201 100204 100302 และ 100303 โดยรวมผ่านเกณฑ์การประเมินหลักสูตร

### 4. ด้านผลผลิต

อาจารย์ผู้สอนวิชาชีพแกน ผู้ทรงคุณวุฒิด้านหลักสูตรและนักศึกษาเห็นว่า ประโยชน์ที่นักศึกษาได้รับจากการเรียนวิชาชีพแกนทุกกระบวนวิชาโดยรวมผ่านเกณฑ์การประเมินหลักสูตร ยกเว้นกระบวนวิชา 100300 และ 100305 นักศึกษาเห็นว่าโดยรวมไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินหลักสูตร

**Thesis Title** Evaluation of the Bachelor of Education Program in  
Professional Core Courses at the Faculty of Education,  
Chiang Mai University

**Author** Mrs. Saithong Wannaphisit

**Degree** Master of Education (Curriculum and Instruction)

**Thesis Advisor** Asst. Prof. Dr. Pongsak Pankaew

## ABSTRACT

The research purpose was to evaluate the Bachelor of Education program in the professional core courses by using CIPP Model in four aspects i.e. 1) Contexts 2) Input 3) Process and 4) Product. The Samples were thirty-eight instructors of the Professional Core Courses, twelve curriculum and instruction experts, two hundred and ninety-six students taking the professional core courses; using simple sampling and thirty-two student representatives taking professional core courses for focus group discussion. The research tools were questionnaire, focus group discussion questions and curriculum evaluative criterias. The data were analysed by using frequency, means, standard deviations and descriptive explanation. The results of the research were as followed :

### 1. Contexts

1.1 The instructors and the experts approved the objectives of almost every core courses excepted 100301.

1.2 The instructors, the experts and the students approved the contexts of most core courses excepted in the students opinions 100100, 100202, 100300 and 100305 were not reached the criterias.

## **2. Input**

2.1 The experts and the students approved all the instructors teaching the professional core courses excepted the students opinions toward the instructors of 100300 and 100305 were not as the criteria.

2.2 The instructors' evaluation of buildings and learning and teaching aids of almost courses were not reached the criterias excepted 100203, 100300, 100303 and 100305. The students approved that the buildings and learning and teaching aids in almost courses excepted 100300, 100304, 100305, 100401 and 100402.

2.3 The instructors' evaluation of the budget of almost courses were not reached the criteria excepted 100305.

2.4 The instructors' evaluation of learning resources in promoting learning and teaching organization were not reached the criteria excepted 100101, 100200, 100201, 100304 and 100305. Whereas the experts approved that the learning resources in all courses reached the criteria. While the students approved only nine courses in this area.

2.5 The instructors' approved the students in eight courses were met the criteria but the others eight were not.

## **3. Process**

3.1 The instructors, the experts and the students all approved the learning and teaching process in all courses excepted the instructors' unapproved in 100201 of this area, and for the students' unapproved in 100300, 100305 and 100402.

3.2 In evaluation of the courses, both the instructors and the experts approved all courses evaluation processes excepted 100400. The students approved only 100100, 100101, 100200, 100201, 100204, 100302 and 100303 evaluation processes.

## **4. Product**

The instructors, the experts and the students all approved in the advantages/ benefit of all core courses excepted the students disapproved the evaluation of 100300 and 100305.