

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับความรู้ ความเข้าใจในด้านตำรวจชุมชนสัมพันธ์ ศึกษาความเข้าใจในด้านตำรวจชุมชนสัมพันธ์กับการปฏิบัติหน้าที่ เพื่อการรักษากฎหมายสิ่งแวดล้อม เพื่อศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อความรู้ความเข้าใจและปัจจัยที่มีผลต่อการปฏิบัติหน้าที่และเพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ ความเข้าใจกับการปฏิบัติหน้าที่เพื่อการรักษากฎหมายสิ่งแวดล้อม โดยใช้แบบสอบถาม ซึ่งผลการศึกษานำเสนอเรียงตามลำดับ ดังนี้

- 1) ลักษณะข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง
- 2) ระดับความรู้ความเข้าใจในด้านตำรวจชุมชนสัมพันธ์ของเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจนครบาลพระราชวัง และสถานีตำรวจนครบาลสำราญราษฎร์
- 3) การเปรียบเทียบระดับความรู้ความเข้าใจในด้านตำรวจชุมชนสัมพันธ์ของเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจนครบาลพระราชวังและสถานีตำรวจนครบาลสำราญราษฎร์ จำแนกตาม การผ่านการอบรมตำรวจชุมชนสัมพันธ์ หน้าที่ในการปฏิบัติงานและจำนวนครั้งในการเข้าร่วมกิจกรรมตำรวจชุมชนสัมพันธ์
- 4) การปฏิบัติหน้าที่เพื่อการรักษากฎหมายสิ่งแวดล้อมของเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจนครบาลพระราชวังและสถานีตำรวจนครบาลสำราญราษฎร์
- 5) การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจกับการปฏิบัติหน้าที่เพื่อการรักษากฎหมายสิ่งแวดล้อม

#### ลักษณะทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ลักษณะข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างของเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจนครบาลพระราชวังและสำราญราษฎร์ 258 คน เป็นข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะทั่วไป มีรายละเอียดการศึกษาดังนี้

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนและร้อยละของเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจ จำแนกตามการผ่านการอบรมตำรวจชุมชนสัมพันธ์

เกณฑ์	จำนวนเจ้าหน้าที่ตำรวจ	ร้อยละ
1. เคยผ่านการอบรม	138	53.50
2. ไม่เคยผ่านการอบรม	120	46.50
รวม	258	100

ตารางที่ 1 แสดงให้เห็นถึงเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจนครบาลพระราชวังและเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจนครบาลสำราญราษฎร์ ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวน 258 คน เคยผ่านการอบรมตำรวจชุมชนสัมพันธ์ จำนวน 138 คน คิดเป็นร้อยละ 53.50 และไม่เคยผ่านการอบรมตำรวจชุมชนสัมพันธ์ จำนวน 120 คน คิดเป็นร้อยละ 46.50 การที่เจ้าหน้าที่ตำรวจซึ่งเคยผ่านการอบรมและไม่เคยผ่านการอบรมตำรวจชุมชนสัมพันธ์มีจำนวนใกล้เคียงกันเนื่องจากว่าสำนักงานตำรวจแห่งชาติต้องการให้เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ทำงานสัมผัสกับประชาชนโดยตรงได้เข้ารับการฝึกอบรมให้มากที่สุด แต่ด้วยความจำกัดด้านหน้าที่และงบประมาณ ทำให้เจ้าหน้าที่ตำรวจบางส่วนไม่ได้เข้ารับการอบรม

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนและร้อยละของเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจ จำแนกตามหน้าที่ในการปฏิบัติงาน

หน้าที่	จำนวนเจ้าหน้าที่ตำรวจ	ร้อยละ
1. สืบสวน	24	9.30
2. สอบสวน	23	8.90
3. ปราบปราม	104	40.30
4. ชุรการ	21	8.10
5. จราจร	86	33.30
รวม	258	100

ตารางที่ 2 แสดงให้เห็นถึงเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจนครบาลพระราชวังและสถานีตำรวจนครบาลสำราญราษฎร์ ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวน 258 คน แบ่งเป็นฝ่ายปราบปรามมากที่สุด 104 คน คิดเป็นร้อยละ 40.30 รองลงมาได้แก่ฝ่ายจราจร จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 33.30 รองลงมาได้แก่ ฝ่ายสืบสวนจำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 9.30 รองลงมาได้แก่ ฝ่ายสอบสวนจำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 8.90 และรองลงมาได้แก่ฝ่ายชุรการจำนวน 21 คนคิดเป็นร้อยละ 8.10 ตามลำดับ การที่มีเจ้าหน้าที่ตำรวจฝ่ายปราบปรามจำนวนมากเนื่องจากสถานีตำรวจแต่ละสถานี จำเป็นจะต้องมีเจ้าหน้าที่ฝ่ายปราบปราม ซึ่งทำหน้าที่สายตรวจที่สามารถเข้าถึงพื้นที่รับผิดชอบ มีความสะดวกรวดเร็วและเป็นส่วนสำคัญในการป้องกันอาชญากรรม

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนและร้อยละของเจ้าหน้าที่ตำรวจ จำแนกตามจำนวนครั้งในการเข้าร่วมกิจกรรมตำรวจชุมชนสัมพันธ์

จำนวนครั้ง	จำนวนเจ้าหน้าที่ตำรวจ	ร้อยละ
1. ไม่เคย	89	34.50
2. 1 - 5	71	27.50
3. 6 -10	85	32.90
4. 11 ขึ้นไป	13	5.00
รวม	258	100

ตารางที่ 3 แสดงให้เห็นจำนวนครั้งในการเข้าร่วมกิจกรรมตำรวจชุมชนสัมพันธ์ของเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจนครบาลพระราชวังและสถานีตำรวจนครบาลสำราญราษฎร์ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวน 258 คน แบ่งเป็น ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม จำนวน 89 คน คิดเป็นร้อยละ 34.50 เข้าร่วมกิจกรรม 1-5 ครั้ง จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 27.50 เข้าร่วมกิจกรรม 6-10 จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 32.90 และเข้าร่วมกิจกรรม 11 ครั้งขึ้นไป จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 5.00 ซึ่งการที่มีเจ้าหน้าที่ตำรวจบางส่วนไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมตำรวจชุมชนสัมพันธ์เลยเนื่องมาจากความจำกัดด้านหน้าที่เวรยามและการปฏิบัติหน้าที่ประจำ ซึ่งมีจุดที่น่าสังเกตคือ เจ้าหน้าที่ตำรวจบางคนไม่เคยผ่านการอบรมตำรวจชุมชนสัมพันธ์ แต่เข้าร่วมกิจกรรมตำรวจชุมชนสัมพันธ์บ่อยครั้ง แต่ตรงข้ามกับเจ้าหน้าที่ตำรวจบางคนเคยผ่านการอบรมตำรวจชุมชนสัมพันธ์แต่ไม่เคยเข้าร่วม กิจกรรมตำรวจชุมชนสัมพันธ์เลย

#### ความรู้ความเข้าใจในด้านตำรวจชุมชนสัมพันธ์

ตารางที่ 4 แสดงค่ามัธยฐานเลขคณิต คะแนนสูงสุด คะแนนต่ำสุด และความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความรู้ความเข้าใจในด้านตำรวจชุมชนสัมพันธ์

เรื่อง	คะแนนเต็ม	$\bar{X}$	MAX	MIN	S.D.
ตำรวจชุมชนสัมพันธ์	25	11.90	17	5	3.12

ตารางที่ 4 แสดงให้เห็นระดับคะแนนความรู้ความเข้าใจในด้านตำรวจชุมชนสัมพันธ์ของเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจนครบาลพระราชวังและสถานีตำรวจนครบาลสำราญราษฎร์ ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวน 258 คน ซึ่งมีระดับคะแนนเฉลี่ย ร้อยละ 11.90 จากคะแนนเต็ม 25 คะแนน โดยมีผู้ได้คะแนนสูงสุด 17 คะแนน ต่ำสุด 5 คะแนน ซึ่งอยู่ในระดับต่ำ เหตุที่มีผู้ทำคะแนนเฉลี่ยได้ในระดับต่ำ

เนื่องจาก เจ้าหน้าที่ตำรวจคิดว่า ความรู้ความเข้าใจในด้านตำรวจชุมชนสัมพันธ์เป็นความรู้ที่ไม่ใช้ความรู้หลักหรือเกี่ยวข้องในการปฏิบัติหน้าที่ของตน จึงไม่ได้รับความสนใจเท่าที่ควร และการรับรู้ด้านชุมชนสัมพันธ์เป็นความรู้เฉพาะเรื่องของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ซึ่งปฏิบัติงานโดยตรงเท่านั้น

#### การเปรียบเทียบระดับความรู้ความเข้าใจในด้านตำรวจชุมชนสัมพันธ์

ตารางที่ 5 แสดงค่ามัธยฐานเลขคณิต ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคะแนนความรู้ความเข้าใจในด้านตำรวจชุมชนสัมพันธ์ ของเจ้าหน้าที่ตำรวจจำแนกตามการผ่านการอบรมตำรวจชุมชนสัมพันธ์ และค่า t-test

เกณฑ์	จำนวนเจ้าหน้าที่ตำรวจ	$\bar{X}$	S.D	t	t Prob
1. ผ่านการอบรม	138	14.33	1.66		
2. ไม่ผ่านการอบรม	120	9.11	1.75	61.367	.01
รวม	258	11.90	3.12		

ตารางที่ 5 แสดงการเปรียบเทียบระดับความรู้ความเข้าใจในด้านตำรวจชุมชนสัมพันธ์ของเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจนครบาลพระราชวังและสถานีตำรวจนครบาลสำราญราษฎร์ จำแนกตามการผ่านการอบรมตำรวจชุมชนสัมพันธ์ จากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 258 คน ซึ่งเจ้าหน้าที่ตำรวจที่เคยผ่านการอบรมจำนวน 138 คน มีระดับคะแนนความรู้ความเข้าใจเฉลี่ย 14.33 เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ไม่เคยผ่านการอบรมจำนวน 120 คน มีระดับคะแนนความรู้ความเข้าใจเฉลี่ย 9.11 จากการเปรียบเทียบ ความแตกต่างด้วยค่าสถิติแบบ t-test ปรากฏว่ามีระดับคะแนนความรู้ความเข้าใจในด้านตำรวจชุมชนสัมพันธ์ของผู้ผ่านการอบรมและไม่ผ่านการอบรม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า

“เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ผ่านการอบรมตำรวจชุมชนมีความรู้ความเข้าใจในด้านตำรวจชุมชนสัมพันธ์ สูงกว่าตำรวจที่ไม่ผ่านการอบรม” การที่เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ผ่านการอบรมมีความรู้ความเข้าใจในด้านตำรวจชุมชนสัมพันธ์สูงกว่าผู้ที่ไม่เคยผ่านการอบรม เป็นเพราะว่า ผู้ผ่านการอบรมมีความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้อง ซึ่งได้รับมาจากการอบรมนั่นเอง และผู้ที่ผ่านการอบรมส่วนใหญ่เป็นเจ้าหน้าที่ ชุมชนสัมพันธ์และต้องปฏิบัติหน้าที่สัมผัสกับประชาชนโดยตรง จึงมีความใส่ใจที่จะเก็บเกี่ยวความรู้ในเรื่องตำรวจชุมชนสัมพันธ์มากกว่าผู้ที่ไม่ผ่านการอบรม

ตารางที่ 6 แสดงค่ามัธยเทศคณิต ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคะแนนความรู้ ความเข้าใจใน ด้านตำรวจชุมชนสัมพันธ์ ของเจ้าหน้าที่ตำรวจจำแนกตามหน้าที่ในการปฏิบัติงาน

หน้าที่	$\bar{X}$	S.D.
1. สืบสวน	10.21	2.77
2. สอบสวน	9.26	1.45
3. ปราบปราม	13.74	2.39
4. ทูรการ	10.62	3.12
5. จราจร	11.90	3.13
รวม	11.90	3.12

ตารางที่ 6 แสดงระดับความรู้ความเข้าใจในด้านตำรวจชุมชนสัมพันธ์ ของเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจนครบาลพระราชวังและสถานีตำรวจนครบาลสำราญราษฎร์ จำแนกตามหน้าที่ในการปฏิบัติงาน โดยเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ ฝ่ายปราบปราม ร้อยละ 13.74 รองลงมาคือ ฝ่ายจราจรร้อยละ 11.90 รองลงมาคือฝ่ายธุรกิจร้อยละ 10.62 รองลงมาคือฝ่ายสืบสวนร้อยละ 10.21 และสุดท้ายถึงฝ่ายสอบสวนร้อยละ 9.26

ตารางที่ 7 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความรู้ความเข้าใจในด้านตำรวจชุมชนสัมพันธ์ ระหว่างเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีหน้าที่ในการปฏิบัติงานต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F ratio	F Prob
ระหว่างกลุ่ม	4	660.858	165.214	22.795	.000
ภายในกลุ่ม	253	1833.720	7.248		

ตารางที่ 7 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความรู้ความเข้าใจในด้านสำรวจชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามหน้าที่ในการปฏิบัติงาน พบว่าเจ้าหน้าที่สำรวจที่มีหน้าที่ในการปฏิบัติงานต่างกัน มีความรู้ความเข้าใจในด้านสำรวจชุมชนสัมพันธ์แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ว่า “เจ้าหน้าที่สำรวจที่มีหน้าที่ในการปฏิบัติงานต่างกันจะมีความรู้ความเข้าใจในด้านสำรวจชุมชนสัมพันธ์แตกต่างกัน”

ตารางที่ 8 แสดงค่ามัธยิมเลขคณิต ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคะแนนความรู้ความเข้าใจใน ด้านสำรวจชุมชนสัมพันธ์ ของเจ้าหน้าที่สำรวจจำแนกตาม จำนวนครั้งในการเข้าร่วมกิจกรรมสำรวจชุมชนสัมพันธ์

จำนวนครั้ง	$\bar{X}$	S.D.
1. ไม่เคย	9.17	1.87
2. 1 - 5	11.85	3.02
3. 6 - 10	14.48	1.59
4 11 ขึ้นไป	14.08	1.93
รวม	11.90	3.12

ตารางที่ 8 แสดงระดับความรู้ความเข้าใจในด้านสำรวจชุมชนสัมพันธ์จำแนกตาม จำนวนครั้งในการเข้าร่วมกิจกรรมสำรวจชุมชนสัมพันธ์ โดยเจ้าหน้าที่สำรวจที่มีคะแนนเฉลี่ย สูงสุดคือ เจ้าหน้าที่สำรวจที่เข้าร่วมกิจกรรม 6-10 ครั้ง รองลงมาคือ 11 ครั้งขึ้นไป รองลงมา คือ 1-5 ครั้ง และสุดท้ายคือเจ้าหน้าที่สำรวจที่ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมสำรวจชุมชนสัมพันธ์เลย โดยมีระดับคะแนนเฉลี่ย 14.48 , 14.08 , 11.85 และ 9.17 ตามลำดับ

ตารางที่ 9 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความรู้ความเข้าใจในด้านสำรวจชุมชนสัมพันธ์ ระหว่างเจ้าหน้าที่สำรวจที่มีจำนวนครั้งในการเข้าร่วมกิจกรรมสำรวจชุมชนสัมพันธ์ต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	S.S	M.S	F ratio	F Prob
ระหว่างกลุ่ม	3	1292.663	430.888	91.059	.001
ภายในกลุ่ม	254	1201.914	4.732		

ตารางที่ 9 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความรู้ความเข้าใจในด้านตำราวจชุมชนสัมพันธ์จำแนกตามจำนวนครั้งในการเข้าร่วมกิจกรรมตำราวจชุมชนสัมพันธ์ พบว่า เจ้าหน้าที่ตำราวจที่มีจำนวนครั้งในการเข้าร่วมกิจกรรมตำราวจชุมชนสัมพันธ์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ว่า “เจ้าหน้าที่ตำราวจที่มีจำนวนครั้งในการเข้าร่วมกิจกรรมตำราวจชุมชนสัมพันธ์ต่างกันจะมีความรู้ความเข้าใจในด้านตำราวจชุมชนสัมพันธ์ต่างกัน”

การปฏิบัติหน้าที่เพื่อการรักษากฎหมายสิ่งแวดล้อมของเจ้าหน้าที่ตำราวจ

ตารางที่ 10 แสดงค่ามัธยิมเลขคณิต ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของการปฏิบัติหน้าที่เพื่อการรักษา  
กฎหมายสิ่งแวดล้อมของเจ้าหน้าที่ตำราวจ

เรื่อง	คะแนนเต็ม	$\bar{X}$	S.D.
ตำราวจชุมชนสัมพันธ์	100	75.93	3.77

ตารางที่ 10 แสดงให้เห็นคะแนนการปฏิบัติหน้าที่เพื่อการรักษากฎหมายสิ่งแวดล้อมของเจ้าหน้าที่ตำราวจกองบังคับการตำรวจนครบาล 6 จากกลุ่มตัวอย่าง 258 คน มีระดับคะแนนเฉลี่ย 75.93 จากคะแนนเต็ม 100 คะแนน ซึ่งอยู่ในระดับปฏิบัติได้ดี เหตุที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยของการปฏิบัติหน้าที่ เพื่อการรักษากฎหมายสิ่งแวดล้อมในระดับปฏิบัติได้ดีเนื่องจากว่า เจ้าหน้าที่ตำราวจส่วนใหญ่ได้ทำการปฏิบัติหน้าที่โดยตรงกับประชาชนในท้องที่เป็นกิจวัตรทำให้สามารถมีคะแนนเฉลี่ยของการปฏิบัติหน้าที่อยู่ในระดับดี แม้ว่าความรู้ความเข้าใจด้านตำราวจชุมชนสัมพันธ์จะเป็นความรู้ที่ใช้ประโยชน์ โดยตรงสำหรับเจ้าหน้าที่บางกลุ่มเท่านั้น แต่เมื่อเปรียบเทียบระหว่างผู้ผ่านการอบรมและไม่ผ่านการอบรมแล้วก็ได้ว่ามีระดับคะแนนเฉลี่ยใกล้เคียงกันเพราะว่าเจ้าหน้าที่ตำราวจต้องใช้ในการปฏิบัติหน้าที่เหมือนกัน

ตารางที่ 11 แสดงค่ามัธยฐานเลขคณิต ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนน การปฏิบัติหน้าที่เพื่อ  
การรักษากฎหมายสิ่งแวดล้อม จำแนกตามการผ่านการอบรมตำรวจชุมชน  
สัมพันธ์ และค่า t-test

เกณฑ์	จำนวนเจ้าหน้าที่ตำรวจ	$\bar{X}$	S.D.	t	t Prob
1. เคยผ่านการอบรม	138	78.74	2.81		
2. ไม่เคยผ่านการอบรม	120	72.71	1.43	323.206	.01
รวม	258	75.93	3.77		

ตารางที่ 11 แสดงการเปรียบเทียบการปฏิบัติหน้าที่เพื่อการรักษากฎหมายสิ่งแวดล้อม  
ต่อการผ่านการอบรมตำรวจชุมชนสัมพันธ์ จากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 258 คน ซึ่งเจ้าหน้าที่  
ตำรวจที่ผ่านการอบรมตำรวจชุมชนสัมพันธ์ 138 คน มีคะแนนเฉลี่ยการปฏิบัติหน้าที่ 78.74  
เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ไม่เคยผ่านการอบรมตำรวจชุมชนสัมพันธ์ 120 คนมีคะแนนเฉลี่ยการปฏิบัติ  
หน้าที่ 72.71 จากการเปรียบเทียบ ความแตกต่างด้วยค่าสถิติแบบ t-test ปรากฏว่ามีระดับ  
คะแนนการปฏิบัติหน้าที่เพื่อการรักษากฎหมายสิ่งแวดล้อม ของผู้ผ่านการอบรมและไม่ผ่าน  
การอบรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า  
“เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ผ่านการอบรมตำรวจชุมชนสัมพันธ์จะมีการปฏิบัติหน้าที่เพื่อการรักษา  
กฎหมายสิ่งแวดล้อมสูงกว่าตำรวจที่ไม่ผ่านการอบรม” การที่เจ้าหน้าที่ตำรวจที่เคยผ่านการอบ  
รมมีการปฏิบัติหน้าที่เพื่อการรักษากฎหมายสิ่งแวดล้อมสูงกว่าผู้ที่ไม่เคยผ่านการอบรมเป็น  
เพราะว่าผู้ผ่านการอบรมมีความเข้าใจในการปฏิบัติที่ถูกต้องซึ่งได้รับมาจากการอบรมนั่นเอง

ตารางที่ 12 แสดงค่ามัธยฐานเลขคณิต ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคะแนนการปฏิบัติหน้าที่เพื่อ  
การรักษากฎหมายสิ่งแวดล้อมจำแนกตามหน้าที่ในการปฏิบัติงาน

หน้าที่	$\bar{X}$	S.D.
1. สืบสวน	73.75	2.64
2. สอบสวน	72.78	0.95
3.ปราบปราม	78.30	3.66
4. ธุรการ	73.62	3.26
5. จราจร	75.09	3.04
รวม	75.93	3.77



ตารางที่ 12 แสดงการปฏิบัติหน้าที่เพื่อการรักษากฎหมายสิ่งแวดล้อม ของเจ้าหน้าที่ตำรวจกองบังคับการตำรวจนครบาล 6 จำแนกตามหน้าที่ในการปฏิบัติงาน โดยเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยการปฏิบัติหน้าที่สูงสุดคือ ฝ่ายปราบปราม รองลงมาคือ ฝ่ายจราจร ฝ่ายสืบสวน ฝ่ายธุรการ และฝ่ายสอบสวน โดยมีระดับคะแนนเฉลี่ย 78.30 , 75.09 , 73.75 , 73.62 และ 72.78 ตามลำดับ

ตารางที่ 13 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนการปฏิบัติหน้าที่เพื่อการรักษากฎหมายสิ่งแวดล้อม ระหว่างเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีหน้าที่ในการปฏิบัติงานต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	S.S.	M.S.	F ratio	F Prob
ระหว่างกลุ่ม	4	197.499	274.375	27.091	.0001
ภายในกลุ่ม	253	2562.381	10.128		

ตารางที่ 13 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนการปฏิบัติหน้าที่ เพื่อการรักษากฎหมายสิ่งแวดล้อม จำแนกตามหน้าที่ในการปฏิบัติงาน พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีหน้าที่ในการปฏิบัติงานต่างกันมีการปฏิบัติหน้าที่เพื่อการรักษากฎหมายสิ่งแวดล้อมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ว่า “เจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีหน้าที่ในการปฏิบัติงานต่างกันจะมีการปฏิบัติหน้าที่เพื่อการรักษากฎหมายสิ่งแวดล้อมต่างกัน”

ตารางที่ 14 แสดงค่ามัธยฐานเลขคณิต ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคะแนนการปฏิบัติหน้าที่เพื่อการรักษากฎหมายสิ่งแวดล้อม จำแนกตามจำนวนครั้งในการเข้าร่วมกิจกรรมตำรวจชุมชนสัมพันธ์

จำนวนครั้ง	$\bar{X}$	S.D.
1. ไม่เคย	72.73	1.31
2. 1-5	76.25	5.04
3. 6-10	78.59	1.06
4. 11 ขึ้นไป	78.77	0.83
รวม	75.93	3.77

ตารางที่ 14 แสดงระดับคะแนนการปฏิบัติหน้าที่เพื่อการรักษากฎหมายสิ่งแวดล้อม จำแนกตามจำนวนครั้งในการเข้าร่วมกิจกรรมตำรวจชุมชนสัมพันธ์ โดยเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีคะแนนเฉลี่ยการปฏิบัติหน้าที่สูงสุด คือ เจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีจำนวนครั้งในการเข้าร่วมกิจกรรม 11 ครั้งขึ้นไป รองลงมาคือ 6-10 ครั้ง รองลงมาคือ 1.5 ครั้ง และไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมตำรวจชุมชนสัมพันธ์เลย โดยมีระดับคะแนนเฉลี่ย 78.77 , 78.59 , 76.25 และ 72.73 ตามลำดับ

ตารางที่ 15 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนการปฏิบัติหน้าที่เพื่อการรักษากฎหมายสิ่งแวดล้อมระหว่างเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มี จำนวนครั้งในการเข้าร่วมกิจกรรมตำรวจ ชุมชนสัมพันธ์

แหล่งความแปรปรวน	df	S.S	M.S.	F Ratio	F Prob
ระหว่างกลุ่ม	3	1624.019	541.340	67.539	.001
ภายในกลุ่ม	254	2035.861	8.015		

ตารางที่ 15 แสดงการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนการปฏิบัติหน้าที่เพื่อการรักษากฎหมายสิ่งแวดล้อมจำแนกตามจำนวนครั้งในการเข้าร่วมกิจกรรมตำรวจชุมชนสัมพันธ์ พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีจำนวนครั้งในการเข้าร่วมกิจกรรมตำรวจชุมชนสัมพันธ์แตกต่างกันมีการปฏิบัติหน้าที่เพื่อการรักษากฎหมายสิ่งแวดล้อมต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ว่า “เจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีจำนวนครั้งในการเข้าร่วมกิจกรรมตำรวจชุมชนสัมพันธ์ต่างกันจะมีการปฏิบัติหน้าที่เพื่อการรักษากฎหมายสิ่งแวดล้อมแตกต่างกัน”

การหาความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจกับแบบปฏิบัติหน้าที่เพื่อการรักษากฎหมาย  
สิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 16 แสดงการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจในด้านตำรวจชุมชน  
สัมพันธ์กับการปฏิบัติหน้าที่เพื่อการรักษากฎหมายสิ่งแวดล้อม

	ความรู้ความเข้าใจในด้าน ตำรวจชุมชนสัมพันธ์
การปฏิบัติหน้าที่เพื่อการ รักษากฎหมายสิ่งแวดล้อม	.652

เมื่อวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ของคะแนนความรู้ความเข้าใจในด้านตำรวจชุมชนสัมพันธ์กับการปฏิบัติหน้าที่เพื่อการรักษากฎหมายสิ่งแวดล้อมของเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจนครบาลพระราชวังและสถานีตำรวจนครบาลสำราญราษฎร์ โดยการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation) ปรากฏว่าความรู้ความเข้าใจในด้านตำรวจชุมชนสัมพันธ์และการปฏิบัติหน้าที่เพื่อการรักษากฎหมายสิ่งแวดล้อมมีความสัมพันธ์ในเชิงบวก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยพบว่าความรู้ความเข้าใจในด้านตำรวจชุมชนสัมพันธ์กับการปฏิบัติหน้าที่เพื่อการรักษากฎหมายสิ่งแวดล้อม มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.652 เป็นการยอมรับสมมติฐานข้อที่ 7 ที่ตั้งไว้ว่า “ความรู้ความเข้าใจในด้านตำรวจชุมชนสัมพันธ์มีความสัมพันธ์ในเชิงบวกกับปฏิบัติหน้าที่เพื่อการรักษากฎหมายสิ่งแวดล้อม” และถือว่ามีความสัมพันธ์กันในระดับดังกล่าวเป็นความสัมพันธ์ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง ซึ่งหมายความว่า หากเจ้าหน้าที่ตำรวจมีความรู้ความเข้าใจด้านตำรวจชุมชนสัมพันธ์ในระดับสูง แล้วก็จะมีการปฏิบัติหน้าที่เพื่อการรักษากฎหมายสิ่งแวดล้อมในระดับปฏิบัติได้ดีด้วยเช่นกัน และตรงกันข้ามหากเจ้าหน้าที่ตำรวจมีความรู้ความเข้าใจในด้านตำรวจชุมชนสัมพันธ์ในระดับต่ำ ก็จะมีการปฏิบัติหน้าที่ เพื่อการรักษากฎหมายสิ่งแวดล้อมในระดับปฏิบัติได้ไม่ดีด้วย ซึ่งความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจในด้านตำรวจชุมชนสัมพันธ์กับการปฏิบัติหน้าที่เพื่อการรักษากฎหมายสิ่งแวดล้อมนั้นเป็นความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกัน