

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาเรื่อง การดำเนินงานของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก หมู่ที่ 7 ตำบลปิงโค้ง อำเภอเชียงดาว จังหวัดเชียงใหม่ ได้แบ่งการวิเคราะห์ข้อมูลและแปลความหมาย ออกเป็น 4 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะส่วนบุคคล ปัจจัยทางเศรษฐกิจและสังคมของเกษตรกร

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของเกษตรกร ที่มีต่อการดำเนินงานของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก

ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ ของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก และเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานในรูปแบบคณะทำงาน

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตาม

ตอนที่ 5 การวิเคราะห์ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะส่วนบุคคล ปัจจัยทางเศรษฐกิจและสังคมของเกษตรกร

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้มีจำนวนทั้งสิ้น 120 คน จากศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก หมู่ที่ 7 ตำบลปิงโค้ง อำเภอเชียงดาว จังหวัดเชียงใหม่ มีรายละเอียดดังนี้ คือ

1. เพศ

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของเกษตรกรศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึกจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	101	84.2
หญิง	19	15.8
รวม	120	100.0

จากการสัมภาษณ์เกษตรกรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก โดยเน้นการสัมภาษณ์หัวหน้าครัวเรือนซึ่งโดยส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ยกเว้นหัวหน้าครอบครัวไม่อยู่จึงสัมภาษณ์ภรรยาหรือผู้อื่นในครอบครัวแทน จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลเป็นเพศชาย 101 คน คิดเป็นร้อยละ 84.2 และเป็นเพศหญิง 19 คน คิดเป็นร้อยละ 15.8 (ตารางที่ 1)

2. อายุ

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของเกษตรกรศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึกจำแนกตามอายุ

อายุ (ปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่า 30 ปี	21	17.5
31-45 ปี	55	45.8
46-60 ปี	42	35.0
มากกว่า 60 ปี	2	1.7
รวม	120	100.0

อายุดำสุด 24 ปี

อายุเฉลี่ย 41.725 ปี

อายุสูงสุด 62 ปี

จำนวนเกษตรกรผู้ให้ข้อมูล มีอายุระหว่าง 31-45 ปีมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 45.8 รองลงมาได้แก่ กลุ่มอายุ 46-60 ปีมีจำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 35.0 ส่วนกลุ่มอายุต่ำกว่า 30 ปีและมากกว่า 60 ปี มีจำนวน 21 คน และ 2 คน คิดเป็นร้อยละ 17.5 และ 1.7 ตามลำดับ (ตารางที่ 2)

3. เผ่าพันธุ์

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของเกษตรกรศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก จำแนกตามเผ่าพันธุ์

เผ่าพันธุ์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ม้ง	40	33.3
กะเหรี่ยง	21	17.5
ชาวไทยพื้นราบ (คนเมือง)	39	32.5
มุเซอ	20	16.7
รวม	120	100.0

จำนวนเกษตรกรผู้ให้ข้อมูล ร้อยละ 33.3 เป็นเผ่าม้ง รองลงมาได้แก่ ร้อยละ 32.5 เป็นชาวไทยพื้นราบ ร้อยละ 17.5 เป็นเผ่ากะเหรี่ยง และร้อยละ 16.7 เป็นเผ่ามูเซอ (ตารางที่ 3)

4. ระดับการศึกษา

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของเกษตรกรศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึกจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่าชั้นประถมศึกษาปีที่ 4	17	14.2
จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า	36	30.0
จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่า	35	29.2
สูงกว่าชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	17	14.2
ไม่ได้รับการศึกษา	15	12.5
รวม	120	100.0

เกษตรกรส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 หรือเทียบเท่า จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 30.0 รองลงมาจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 หรือเทียบเท่าจำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 29.2 จบต่ำกว่าชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 และสูงกว่าชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 มีจำนวนเท่ากันคือ 17 คน คิดเป็นร้อยละ 14.2 และไม่ได้เรียนหนังสือ จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 12.5 (ตารางที่ 4)

5. สถานภาพการสมรส

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของเกษตรกรศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก จำแนกตามสถานภาพการสมรส

สถานภาพการสมรส	จำนวน (คน)	ร้อยละ
แต่งงาน	112	93.3
ม่าย	7	5.8
หย่าร้าง	1	0.8
รวม	120	100.0

จำนวนเกษตรกรผู้ให้ข้อมูลของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึกเกือบทั้งหมดมีสถานภาพแต่งงานแล้วจำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 93.3 รองลงมามีสถานภาพเป็นหม้าย 7 คน คิดเป็นร้อยละ 5.8 และหย่าร้างจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.8 (ตารางที่ 5)

6. ศาสนา

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของเกษตรกรศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก จำแนกตามศาสนา

ศาสนา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
พุทธ	52	43.3
อิสลาม	1	0.8
คริสต์	67	55.8
รวม	120	100.0

เกษตรกรส่วนใหญ่นับถือศาสนาคริสต์ จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 55.8 รองลงมานับถือศาสนาพุทธจำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 43.3 ส่วนนับถือศาสนาอิสลามมีเพียง 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.8 (ตารางที่ 6)

7. ระยะเวลาที่เป็นสมาชิกโครงการหลวง

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของเกษตรกรศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก จำแนกตามระยะเวลาที่เป็นสมาชิกโครงการหลวง

ระยะเวลา (ปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่า 1 ปี	1	0.8
1-5	60	50.0
6-10	23	19.2
11-15	11	9.1
16-20	8	6.7
มากกว่า 20 ปี	17	14.2
รวม	120	100.0

ระยะเวลาเป็นสมาชิกต่ำสุด 10 เดือน ระยะเวลาเป็นสมาชิกเฉลี่ย 8.19 ปี
ระยะเวลาเป็นสมาชิกสูงสุด 27 ปี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 7.63

จำนวนเกษตรกรผู้ให้ข้อมูลเป็นสมาชิกของโครงการหลวงเป็นเวลา 1-5 ปี จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0 รองลงมาได้แก่ 6-10 ปี จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 19.0 มากกว่า 20 ปี จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 14.2 11-15 ปี จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 9.1 16-20 ปี จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 6.7 และต่ำกว่า 1 ปี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.8 (ตารางที่ 7)

8. จำนวนสมาชิกในครัวเรือน

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของเกษตรกรศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก จำแนกตามจำนวนสมาชิกในครัวเรือน

จำนวนสมาชิก (คน)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1-5	84	70.0
6-10	30	25.0
11-15	6	5.0
รวม	120	100.0

จำนวนสมาชิกน้อยที่สุด 2 คน จำนวนสมาชิกเฉลี่ย 5.03 คน
จำนวนสมาชิกมากที่สุด 15 คน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2.51

จำนวนเกษตรกรผู้ให้ข้อมูลมีจำนวนสมาชิกในครัวเรือน 1-5 คนมากที่สุดคือมีจำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 70.0 รองลงมาได้แก่ 6-10 คน จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 25.0 และ 11-15 คน จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 5.0 (ตารางที่ 8)

9. จำนวนพื้นที่ถือครองทั้งหมด

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละของเกษตรกรศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก จำแนกตามพื้นที่ถือครองทั้งหมด

พื้นที่ถือครอง (ไร่)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1-5	88	73.4
6-10	28	23.3
11-15	4	3.3
รวม	120	100.0

พื้นที่ถือครองน้อยที่สุด 2 ไร่ พื้นที่ถือครองเฉลี่ย 4.33 ไร่

พื้นที่ถือครองมากที่สุด 15 ไร่ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2.94

จำนวนเกษตรกรมีพื้นที่ถือครอง 1-5 ไร่มากที่สุด คือจำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 73.4 รองลงมาคือ 6-10 ไร่ จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 23.3 และมีพื้นที่ 11-15 ไร่ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 3.3 (ตารางที่ 9)

10. จำนวนพื้นที่ที่โครงการหลวงจัดสรรให้ทำกิน

ตารางที่ 10 จำนวนและร้อยละของเกษตรกรศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก จำแนกตามพื้นที่ที่โครงการหลวงจัดสรรให้ทำกิน

พื้นที่ถือครอง (ไร่)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
0	70	58.3
1	2	1.7
2	40	33.3
3	8	6.7
รวม	120	100.0

พื้นที่ถือครองน้อยที่สุด 0 ไร่ พื้นที่ถือครองเฉลี่ย 0.88 ไร่

พื้นที่ถือครองมากที่สุด 3 ไร่ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.09

จำนวนเกษตรกรมีพื้นที่ถือครองที่โครงการหลวงจัดสรรให้ทำกินมากที่สุด คือ 2 ไร่ มีจำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3 รองลงมาได้แก่ 3 ไร่ มีจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 6.7 รองลงมาได้แก่ 1 ไร่ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.7 ส่วนผู้ที่ไม่ได้รับการจัดสรรเลยมีทั้งหมด 70 คน คิดเป็นร้อยละ 58.3 (ตารางที่ 10)

11. จำนวนพื้นที่นอกเหนือจากโครงการหลวงจัดสรรให้ทำกิน

ตารางที่ 11 จำนวนและร้อยละของเกษตรกรศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก จำแนกตามพื้นที่
ที่นอกเหนือจากโครงการหลวงจัดสรรให้ทำกิน

พื้นที่ถือครอง (ไร่)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
น้อยกว่า 1	88	73.4
1-3	27	22.5
4-6	4	3.3
มากกว่า 6	1	0.8
รวม	120	100.0

พื้นที่ถือครองน้อยที่สุด 0 ไร่ พื้นที่ถือครองเฉลี่ย 0.72 ไร่

พื้นที่ถือครองมากที่สุด 7 ไร่ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.31

จำนวนเกษตรกรที่มีพื้นที่ที่นอกเหนือจากที่โครงการหลวงจัดสรรให้ทำกินโดยส่วนใหญ่จะมีพื้นที่น้อยกว่า 1 ไร่ คือมีจำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 73.4 รองลงมาได้แก่ 1-3 ไร่ จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 22.5 ส่วนที่มีพื้นที่ 4-6 ไร่และ มากกว่า 6 ไร่ มีจำนวน 4 คน และ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.3 และ 0.8 ตามลำดับ (ตารางที่ 11)

12. พื้นที่ถือครองที่มีเอกสารสิทธิจากทางราชการ

จำนวนเกษตรกรผู้ให้ข้อมูลของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึกทั้งหมด ไม่มีเอกสารสิทธิทางราชการ คิดเป็นร้อยละ 100 กล่าวคือ จำนวนเกษตรกรผู้ให้ข้อมูลทั้งหมดไม่มีความเป็นเจ้าของที่ดิน เพราะไม่มีหลักฐานสำคัญของทางราชการ

13. พื้นที่ถือครองที่ไม่มีเอกสารสิทธิจากทางราชการ

ตารางที่ 12 จำนวนและร้อยละของเกษตรกรศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก จำแนกตามพื้นที่
ที่นอกเหนือจากโครงการหลวงจัดสรรให้ทำกิน

พื้นที่ถือครอง (ไร่)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
น้อยกว่า 1	65	54.2
1-5	27	22.5
6-10	27	22.5
มากกว่า 10	1	0.8
รวม	120	100.0

พื้นที่ถือครองน้อยที่สุดน้อยกว่า 1 ไร่ พื้นที่ถือครองเฉลี่ย 2.75 ไร่

พื้นที่ถือครองมากที่สุด 15 ไร่ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 3.48

พื้นที่ถือครองที่ไม่มีเอกสารสิทธิจากทางราชการ (ไม่มีสิทธิครอบครอง) ของ
เกษตรกรผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ไม่น้อยกว่า 1 ไร่ คือมีจำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 54.2 รองลงมา
คือ 1-5 ไร่ และ 6-10 ไร่ มีจำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 22.5 ส่วนที่มีพื้นที่ถือครองมากกว่า
10 ไร่ มีเพียง 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.8 (ตารางที่ 12)

14. พื้นที่ถือครองที่ใช้ประโยชน์ได้เต็มที่

ตารางที่ 13 จำนวนและร้อยละของเกษตรกรศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก จำแนกตามพื้นที่
ถือครองทั้งหมดที่ใช้ประโยชน์ได้อย่างเต็มที่

พื้นที่ถือครอง (ไร่)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
น้อยกว่า 1	1	0.8
1-4	78	65.0
5-8	36	30.0
มากกว่า 8	5	4.2
รวม	120	100.0

พื้นที่ถือครองน้อยที่สุดน้อยกว่า 1 ไร่ พื้นที่ถือครองเฉลี่ย 3.83 ไร่
 พื้นที่ถือครองมากที่สุด 10 ไร่ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2.18
 พื้นที่ถือครองที่เกษตรกรผู้ให้ข้อมูลใช้ประโยชน์ได้อย่างเต็มที่ ได้แก่ 1-4 ไร่ มี
 จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 65.0 รองลงมาได้แก่ 5-8 ไร่ มีจำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ
 30.0 และน้อยกว่า 1 ไร่ มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.8 (ตารางที่ 13)

15. สิ่งที่ได้รับการส่งเสริม

ตารางที่ 14 จำนวนและร้อยละของเกษตรกรศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก จำนวนตามอาชีพที่
 ได้รับการส่งเสริม

สิ่งที่ได้รับการส่งเสริมอาชีพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
พืชผัก	113	94.2
ไม้ดอก	61	50.8
ไม้ผล	7	5.8
พืชไร่	83	69.2
สัตว์เลี้ยง ปศุสัตว์	3	2.5
ทอผ้าปั่นเส้นใยลินิน	41	34.2

หมายเหตุ เกษตรกรแต่ละรายสามารถตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

เกษตรกรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึกส่วนใหญ่ได้รับการส่งเสริมอาชีพด้าน
 พืชผัก คือมีจำนวน 113 คน คิดเป็นร้อยละ 94.2 รองลงมาได้แก่ พืชไร่ จำนวน 83 คน คิดเป็น
 ร้อยละ 69.2 ไม้ดอก 61 คน คิดเป็นร้อยละ 50.8 ทอผ้าปั่นเส้นใยลินิน 41 คน คิดเป็นร้อยละ
 34.2 ไม้ผล 7 คน คิดเป็นร้อยละ 5.8 และ สัตว์เลี้ยง ปศุสัตว์ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 2.5
 (ตารางที่ 14)

16. แหล่งที่ได้รับปัจจัยการผลิต

ตารางที่ 15 จำนวนและร้อยละของเกษตรกรศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก จำแนกตามแหล่งที่ได้รับปัจจัยการผลิต

แหล่งที่ได้รับปัจจัยการผลิต	จำนวน (คน)	ร้อยละ
โครงการหลวง	82	68.3
สหกรณ์การเกษตร	5	4.2
กลุ่มเกษตรกร	24	20.0
พ่อค้า	80	66.7

หมายเหตุ เกษตรกรแต่ละรายสามารถตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

เกษตรกรส่วนใหญ่ระบุว่า ได้รับปัจจัยการผลิตจากโครงการหลวงมากที่สุด คือมีจำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 68.3 รองลงมาได้แก่ จากพ่อค้าซึ่งเข้ามาช่วยเหลือและส่งเสริมในด้านปัจจัยการผลิต เช่น ปุ๋ย พันธุ์พืช และปลูกพืช เช่น มะเขือม่วง ตลอดจนรับซื้อผลผลิตมีจำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 66.7 จากกลุ่มเกษตรกร 24 คน คิดเป็นร้อยละ 20.0 และจากสหกรณ์การเกษตรมีจำนวนเพียง 5 คน คิดเป็นร้อยละ 4.2 (ตารางที่ 15)

17. รายได้จากภาคการเกษตรต่อปี

ก. รายได้จากพืชผัก

ตารางที่ 16 จำนวนและร้อยละของเกษตรกรศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก จำแนกตามรายได้จากพืชผัก (ผักกาดหอมห่อ , แดงกวาญี่ปุ่น , มะเขือม่วงก้านดำฯ)

รายได้ (บาทต่อปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
0-10,000	30	25.0
10,001-20,000	25	20.8
20,001-30,000	27	22.5
30,001-40,000	15	12.5
40,001-50,000	11	9.2
มากกว่า 50,000	12	10.0
รวม	120	100.0

รายได้ต่ำสุด 10,000 บาทต่อปี

รายได้เฉลี่ย 28,412.50 บาทต่อปี

รายได้สูงสุด 100,000 บาทต่อปี

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 20,220.80

เกษตรกรส่วนใหญ่มีรายได้จากพืชผักอยู่ระหว่าง 0-10,000 บาทต่อปี จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 25.0 รองลงมาได้แก่ 20,001 – 30,000บาทต่อปี จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 22.5 10,001 – 20,000 บาทต่อปี จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 20.83 30,001-40,000 บาทต่อปี จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 12.5 มากกว่า 50,000 บาทต่อปี จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 10.0 และ 40,001 – 50,000 บาทต่อปี จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 9.17 (ตารางที่ 16)

ข. รายได้จากไม้ดอก

ตารางที่ 17 จำนวนและร้อยละของเกษตรกรศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก จำแนกตามรายได้จากไม้ดอก

รายได้ (บาทต่อปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
0-10,000	77	64.2
10,001-20,000	27	22.5
20,001-30,000	13	10.8
30,001-40,000	3	2.5
รวม	120	100.0

รายได้ต่ำสุด 10,000 บาทต่อปี

รายได้เฉลี่ย 9,408.33 บาทต่อปี

รายได้สูงสุด 40,000 บาทต่อปี

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 11,027.46

เกษตรกรส่วนใหญ่มีรายได้จากไม้ดอกอยู่ระหว่าง 0-10,000 บาทต่อปี จำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 64.2 รองลงมาได้แก่ 10,001 – 20,000 บาทต่อปี จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 22.5 รายได้ 20,001 – 30,000บาทต่อปี จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 10.8 และรายได้ 30,001-40,000 บาทต่อปี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 2.5 (ตารางที่ 17)

ค. รายได้จากไม้ผล

ตารางที่ 18 จำนวนและร้อยละของเกษตรกรศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก จำแนกตามรายได้จากไม้ผล (ทับทิม , เสาวรส , ส้ม , อโวคาโด)

รายได้ (บาทต่อปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
0-1,000	114	95.0
1,001-2,000	1	0.8
2,001-3,000	1	0.8
มากกว่า 3,000	4	3.4
รวม	120	100.0

รายได้ต่ำสุด 1,000 บาทต่อปี

รายได้เฉลี่ย 366.67 บาทต่อปี

รายได้สูงสุด 12,000 บาทต่อปี

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1,810.02

เกษตรกรส่วนใหญ่มีรายได้จากไม้ผลอยู่ระหว่าง 0-1,000 บาทต่อปี จำนวน 114 คน คิดเป็นร้อยละ 95.0 รองลงมาได้แก่ มากกว่า 3,000 บาทต่อปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 3.4 รายได้ 1,001 – 2,000 บาทต่อปี และ 2,001 – 3,000บาทต่อปี จำนวนอย่างละ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.8 (ตารางที่ 18)

ง. รายได้จากพืชไร่

ตารางที่ 19 จำนวนและร้อยละของเกษตรกรศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก จำแนกตามรายได้จากพืชไร่ (ถั่วแดง , ถั่วเขียว , ข้าวไร่)

รายได้ (บาทต่อปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
0-5000	53	44.2
5,001-10,000	26	21.7
10,001-15,000	8	6.7
15,001-20,000	16	13.3
20,001-25,000	1	0.8
25,001-30,000	7	5.8
มากกว่า 30,000	9	7.5
รวม	120	100.0

รายได้ต่ำสุด 5,000 บาทต่อปี รายได้เฉลี่ย 11,475.00 บาทต่อปี
 รายได้สูงสุด 55,000 บาทต่อปี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 13,009.18

เกษตรกรส่วนใหญ่มีรายได้จากพืชไร่อยู่ระหว่าง 0-5,000 บาทต่อปี จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 44.2 รองลงมาได้แก่ 5,001 – 10,000 บาทต่อปี จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 21.7 รายได้ 15,001 – 20,000บาทต่อปี จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 13.3 รายได้มากกว่า 30,000 บาทต่อปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 7.5 รายได้10,001 – 15,000 จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 6.7 รายได้ 25,001 – 30,000 บาทต่อปี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 5.8 และรายได้ 20,001-25,000 บาทต่อปี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.8 (ตารางที่ 19)

จ. รายได้จากสัตว์เลี้ยง ปศุสัตว์

ตารางที่ 20 จำนวนและร้อยละของเกษตรกรศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก จำแนกตามรายได้จากสัตว์เลี้ยง ปศุสัตว์ (สุกร , ไก่พื้นเมือง , เป็ด)

รายได้ (บาทต่อปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
0-4,000	116	96.6
4,001-8,000	2	1.7
มากกว่า 8,000	2	1.7
รวม	120	100.0

รายได้ต่ำสุด 4,000 บาทต่อปี รายได้เฉลี่ย 300.00 บาทต่อปี
 รายได้สูงสุด 10,000 บาทต่อปี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1,531.74

เกษตรกรส่วนใหญ่มีรายได้จากสัตว์เลี้ยง ปศุสัตว์ ระหว่าง 0-4,000 บาทต่อปี จำนวน 116 คน คิดเป็นร้อยละ 96.6 รองลงมาได้แก่ 4,001 – 8,000บาทต่อปี และมากกว่า 8,000 บาทต่อปี จำนวนอย่างละ 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.7 (ตารางที่ 20)

ฉ. รายได้จากอาชีพอื่น

ตารางที่ 21 จำนวนและร้อยละของเกษตรกรศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก จำแนกตามรายได้จากการอาชีพอื่น

รายได้ (บาทต่อปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
0-4,000	111	92.5
4,001-8,000	8	6.7
มากกว่า 8,000	1	0.8
รวม	120	100.0

รายได้ต่ำสุด 4,000 บาทต่อปี

รายได้เฉลี่ย 1,295.83 บาทต่อปี

รายได้สูงสุด 10,000 บาทต่อปี

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2,022.45

เกษตรกรส่วนใหญ่มีรายได้จากการอาชีพอื่น ระหว่าง 0-4,000 บาทต่อปี จำนวน 111 คน คิดเป็นร้อยละ 92.5 รองลงมาได้แก่ 4,001 – 8,000 บาทต่อปี จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 6.7 และมากกว่า 8,000 บาทต่อปี จำนวนอย่างละ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.8 (ตารางที่ 21)

ข. รายได้รวมจากภาคเกษตร

ตารางที่ 22 จำนวนและร้อยละของเกษตรกรศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก จำแนกตามรายได้รวมจากภาคเกษตร

รายได้ (บาทต่อปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
0-10,000	1	0.8
10,001-20,000	11	9.2
20,001-30,000	18	15.0
30,001-40,000	22	18.3
40,001-50,000	24	20.0
50,001-60,000	12	10.0
60,001-70,000	11	9.2
70,001-80,000	7	5.8
มากกว่า 80,000	14	11.7
รวม	120	100.0

ข. ค้าขาย

ตารางที่ 24 จำนวนและร้อยละของเกษตรกรศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก จำแนกตามรายได้จากการค้าขาย (พืชผัก, ไม้ผล, พืชไร่ ฯ)

รายได้ (บาทต่อปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
0-3,000	97	80.8
3,001 – 6,000	6	5.0
6,001 – 9,000	2	1.7
9,001 – 12,000	6	5.0
มากกว่า 12,000	9	7.5
รวม	120	100.0

รายได้ต่ำสุด 3,000 บาทต่อปี

รายได้เฉลี่ย 3,708.33 บาทต่อปี

รายได้สูงสุด 80,000 บาทต่อปี

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 11,223.02

เกษตรกรส่วนใหญ่มีรายได้จากการค้าขาย 0 – 3,000 บาทต่อปี จำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 80.8 รองลงมาได้แก่ รายได้มากกว่า 12,000 บาทต่อปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 7.5 รายได้ 3,001 – 6,000 บาทต่อปี และรายได้ 9,001 – 12,000 บาทต่อปี จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 5.0 ส่วนรายได้ 6,001 – 9,000 บาทต่อปี มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.7 (ตารางที่ 24)

ค. หัตถกรรมในครัวเรือน

ตารางที่ 25 จำนวนและร้อยละของเกษตรกรศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก จำแนกตามรายได้จากหัตถกรรม (จักสาน)

รายได้ (บาทต่อปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
0-1,000	118	98.4
1,001 – 2,000	1	0.8
มากกว่า 2,000	1	0.8
รวม	120	100.0

รายได้ต่ำสุด 1,000 บาทต่อปี

รายได้เฉลี่ย 48.33 บาทต่อปี

รายได้สูงสุด 4,000 บาทต่อปี

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 399.16

เกษตรกรส่วนใหญ่มีรายได้จากหัตถกรรมในครัวเรือน 0 – 1,000 บาทต่อปี จำนวน 118 คน คิดเป็นร้อยละ 98.4 รองลงมาได้แก่ รายได้ 1,001 – 2,000 บาทต่อปี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.8 ส่วนรายได้ มากกว่า 2,000 มีจำนวน 1 คน เช่นกัน คิดเป็นร้อยละ 0.8 (ตารางที่ 25)

ง. รายได้รวมนอกภาคเกษตร

ตารางที่ 26 จำนวนและร้อยละของเกษตรกรศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยถึก จำแนกตามรายได้ รวมนอกภาคการเกษตร

รายได้ (บาทต่อปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
0-3,000	89	74.2
3,001 – 6,000	16	13.3
6,001 – 9,000	2	1.7
9,001 – 12,000	4	3.3
12,001 – 15,000	2	1.7
มากกว่า 15,000	7	5.8
รวม	120	100.0

รายได้ต่ำสุด 3,000 บาทต่อปี

รายได้เฉลี่ย 3,790.00 บาทต่อปี

รายได้สูงสุด 80,000 บาทต่อปี

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 10,034.50

เกษตรกรส่วนใหญ่มีรายได้รวมจากนอกภาคเกษตร 0 – 3,000 บาทต่อปี จำนวน 89 คน คิดเป็นร้อยละ 74.2 รองลงมาได้แก่ รายได้ 3,001 – 6,000 บาทต่อปี จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 13.3 รายได้มากกว่า 15,000 บาทต่อปี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 5.8 ปี รายได้ 9,001 – 12,000 จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 3.3 ส่วนรายได้ 6,001 – 9,000 และรายได้ 12,001 – 15,000 บาทต่อปีมีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.7 (ตารางที่ 26)

19. รายได้รวมทั้งในและนอภาคการเกษตร

ตารางที่ 27 จำนวนและร้อยละของเกษตรกรศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก จำแนกตามรายได้รวมทั้งในและนอภาคการเกษตร

รายได้ (บาทต่อปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
0-50,000	69	57.5
50,001 – 60,000	13	10.8
60,001 – 70,000	10	8.3
70,001 – 80,000	7	5.8
80,001 – 90,000	5	4.2
90,001 – 100,000	4	3.4
มากกว่า 100,000	12	10.0
รวม	120	100.0

รายได้ต่ำสุด 10,000 บาทต่อปี

รายได้เฉลี่ย 56,156.67 บาทต่อปี

รายได้สูงสุด 210,000 บาทต่อปี

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 33,634.20

เกษตรกรส่วนใหญ่มีรายได้รวมจากทั้งในและนอภาคเกษตร 0 – 50,000 บาทต่อปี จำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 57.5 รองลงมาได้แก่ รายได้ 50,001 – 60,000 บาทต่อปี จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 10.8 รายได้มากกว่า 100,000 บาทต่อปี จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 10.0 ปี รายได้ 60,001 – 70,000 จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 8.3 รายได้ 70,001 – 80,000 จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 5.8 รายได้ 80,001 – 90,000 จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 4.2 ส่วนรายได้ 90,001 – 100,000 บาทต่อปีมีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 3.4 (ตารางที่ 27)

ปฏิทินการปลูกพืช ตั้งแต่เดือนมกราคม - ธันวาคม

	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.
พืชผัก												
1.ผักกาดหอมห่อ	←→									←→		←→
2.ผักกาดหวาน	←→									←→		←→
3.แตงกวาญี่ปุ่น	←→			→			←→					←→
4.มะเขือเทศเชอร์รี่	←→			→			←→					←→
5.มะเขือม่วงก้านเขียว	←→			→		←→						←→
6.มะเขือม่วงก้านดำ	←→			→		←→						←→
7.ฟักทองญี่ปุ่น	←→			→					←→			←→
8.ถั่วลิ้นเต่า	←→			→				←→				←→
9.เฟลนอล	←→										←→	←→
10.ผักกาดขาวปลี					←→			→				
ไม้ดอก												
1.เบญจมาศ	←→								←→			←→
พืชไร่												
1.ถั่วแดง								←→			→	
2.ลิ้นิน								←→			→	
3.ข้าวไร่							←→			→		
สมุนไพร												
1.มินท์	←→											←→
2.พลาสติกอิตาเลียน	←→								←→			←→
อื่น ๆ												
ปศุสัตว์, สุกร, ไก่พื้นเมือง, เป็ด	←→											←→

จากตารางปฏิทินการปลูกพืชของเกษตรกรในพื้นที่โครงการหลวงห้วยลึก พบว่าสามารถทำการเพาะปลูกได้ตลอดปี เพราะมีพืชหมุนเวียนให้ปลูกทุกฤดูกาล กล่าวคือ พืชผัก เช่น มะเขือม่วงก้านเขียว, มะเขือม่วงก้านดำ สามารถปลูกได้เกือบทุกเดือน มีเพียงเดือนพฤษภาคมเท่านั้นที่จะไม่นิยมปลูก แต่จะปลูกผักกาดขาวปลีแทน

ส่วนในด้านไม้ดอก นิยมปลูกดอกเบญจมาศ ซึ่งจะปลูกมากในช่วงฤดูหนาว คือ ประมาณเดือนกันยายนถึงเดือนมกราคมของปีถัดไป เช่นเดียวกับพืชไร่ที่นิยมปลูกในฤดูหนาว เช่นกัน

นอกจากนี้เกษตรกรยังปลูกสมุนไพร เช่น มินท์ และเลี้ยงสัตว์เป็นรายได้เสริมได้ตลอดทั้งปีอีกด้วย

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของเกษตรกรที่มีต่อการดำเนินงานของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก

ในการนำเสนอข้อมูลด้านความคิดเห็น แบ่งเป็น 3 ด้านดังนี้

2.1 ความคิดเห็นด้านการส่งเสริมอาชีพ

เทียบเกณฑ์ค่าคะแนนเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นของเกษตรกรด้านการส่งเสริมอาชีพที่กำหนดไว้ตั้งแต่ 1 คะแนน ถึง 3 คะแนน แล้วนำมาตีความดังต่อไปนี้

ค่าคะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.66 คะแนน หมายถึง เห็นด้วยน้อย

ค่าคะแนนเฉลี่ย 1.66 – 2.33 คะแนน หมายถึง เห็นด้วยปานกลาง

ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.34 – 3.00 คะแนน หมายถึง เห็นด้วยมาก

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลวัดความคิดเห็นของเกษตรกรด้านการส่งเสริมอาชีพพบว่า เกษตรกรที่รับการส่งเสริมอาชีพจากศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก มีระดับความเห็นด้วยเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.20 และเมื่อแยกพิจารณาเป็นรายประเด็นพบว่า

เห็นด้วยมากในประเด็นต่อไปนี้

1. การติดตามงานในแปลงของเจ้าหน้าที่ที่มีความสม่ำเสมอ คะแนนเฉลี่ย = 2.49

2. ปริมาณแผนการผลิตแต่ละอย่างในการส่งเสริมอาชีพมีความเหมาะสม
คะแนนเฉลี่ย = 2.37

เห็นด้วยปานกลางในประเด็นต่อไปนี้

1. ชนิดของพืชผัก ไม้ดอก ไม้ผล พืชไร่ สัตว์เลี้ยง ปศุสัตว์ อื่น ๆ ที่ทางโครงการหลวงนำมาส่งเสริมมีความเหมาะสม คะแนนเฉลี่ย = 2.31

2. ระดับความรู้ของเจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำมีความรู้ในระดับดี
= 2.27

3. เจ้าหน้าที่ที่สามารถแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าได้อย่างรวดเร็ว คะแนนเฉลี่ย = 2.27
4. ความเหมาะสมของการวางแผนการผลิตแต่ละอย่างของโครงการหลวงในการส่งเสริมอาชีพ คะแนนเฉลี่ย = 2.24
5. การจัดเตรียมวัสดุอุปกรณ์ ปัจจัยการผลิตต่าง ๆ ที่ทางโครงการหลวงจัดทำให้มีความพอเพียง คะแนนเฉลี่ย = 2.22
6. ระดับความพอใจโดยภาพรวมในการส่งเสริมอาชีพการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก คะแนนเฉลี่ย = 2.16
7. จำนวนพื้นที่ทำกินที่ทางโครงการหลวงจัดสรรให้พอเพียงต่อการทำกิน คะแนนเฉลี่ย = 2.09
8. จำนวนเจ้าหน้าที่โครงการหลวงมีความพอเพียงกับเกษตรกร คะแนนเฉลี่ย = 2.08
9. การฝึกอบรมถ่ายทอดความรู้เทคนิคที่เป็นประโยชน์ต่อเกษตรกรอย่างสม่ำเสมอ คะแนนเฉลี่ย = 1.99
10. การเปิดโอกาสให้เกษตรกรแสดงความคิดเห็นในเรื่องต่าง ๆ ได้ตลอดเวลา คะแนนเฉลี่ย = 1.93

ตารางที่ 28 ความคิดเห็นในด้านการส่งเสริมอาชีพ

ความคิดเห็นในด้านอาชีพ	ระดับความคิดเห็น			ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลความ	อันดับ
	มาก	ปานกลาง	น้อย				
1. จำนวนพื้นที่ทำกินที่ทางโครงการหลวงจัดสรรให้เพียงพอต่อการทำกิน	31 (25.8)	39 (57.5)	20 (16.7)	2.09	0.65	ปานกลาง	9
2. ชนิดของพืชผัก ไม้ดอก ไม้ผล พืชไร่ สัตว์เลี้ยง ปศุสัตว์ อื่น ๆ ที่ทางโครงการหลวงนำมาส่งเสริมมีความเหมาะสม	46 (38.3)	65 (54.2)	9 (7.5)	2.31	0.61	ปานกลาง	3
3. ความเหมาะสมของการวางแผนการผลิตแต่ละอย่างของโครงการหลวงในการส่งเสริมอาชีพ	43 (35.8)	63 (52.5)	14 (11.7)	2.24	0.65	ปานกลาง	6
4. ปริมาณแผนการผลิตแต่ละอย่างในการส่งเสริมอาชีพมีความเหมาะสม	51 (42.5)	62 (51.7)	7 (5.8)	2.37	0.59	มาก	2
5. การจัดเตรียมวัสดุอุปกรณ์ ปัจจัยการผลิตต่าง ๆ ที่ทางโครงการหลวงจัดหาให้มีความพอเพียง	39 (32.5)	68 (56.7)	13 (10.8)	2.22	0.62	ปานกลาง	7
6. ระดับความรู้ของเจ้าหน้าที่ที่ให้คำแนะนำมีความรู้ในระดับดี	38 (31.7)	79 (65.8)	3 (2.5)	2.29	0.51	ปานกลาง	4
7. จำนวนเจ้าหน้าที่โครงการหลวงมีความพอเพียงกับเกษตรกร	27 (22.5)	75 (62.5)	18 (15.0)	2.08	0.61	ปานกลาง	10
8. การติดตามงานในแปลงของเจ้าหน้าที่ที่มีความสม่ำเสมอ	64 (53.3)	51 (42.5)	5 (4.2)	2.49	0.58	มาก	1
9. การฝึกอบรมถ่ายทอดความรู้เทคนิคที่เป็นประโยชน์ต่อท่านอย่างสม่ำเสมอ	16 (13.3)	87 (72.5)	17 (14.2)	1.99	0.53	ปานกลาง	11
10. การเปิดโอกาสให้ท่านแสดงความคิดเห็นในเรื่องต่าง ๆ ได้ตลอดเวลา	12 (10.0)	88 (73.3)	20 (16.7)	1.93	0.51	ปานกลาง	12
11. เจ้าหน้าที่สามารถแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าได้อย่างรวดเร็ว	44 (36.7)	64 (53.3)	12 (10.0)	2.27	0.63	ปานกลาง	5
12. โดยภาพรวมท่านคิดว่าการส่งเสริมอาชีพการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยสีก้อนอยู่ในระดับใด	28 (23.3)	83 (69.2)	9 (7.5)	2.16	0.53	ปานกลาง	8
เฉลี่ยทั้งหมด				2.20	0.59	ปานกลาง	

หมายเหตุ คะแนน 2.34 – 3.00 เห็นด้วยมาก
 คะแนน 1.67 – 2.33 เห็นด้วยปานกลาง
 คะแนน 1.00 – 1.66 เห็นด้วยน้อย

ความคิดเห็นด้านการส่งเสริมอาชีพของเกษตรกรอยู่ในระดับปานกลาง เนื่องจากการส่งเสริมอาชีพของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึกที่ผ่านมา ทำให้เกษตรกรมีอาชีพที่มั่นคง มีรายได้ที่แน่นอน ทำให้มีสภาพความเป็นอยู่ดีขึ้นมากกว่าก่อนที่ศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก จะเข้าไปส่งเสริมอาชีพ

2.2 ความคิดเห็นด้านการจำหน่ายและราคาผลผลิต

เทียบเกณฑ์ค่าคะแนนเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นของเกษตรกรด้านการการจำหน่ายและราคาผลผลิตที่กำหนดไว้ตั้งแต่ 1 คะแนน ถึง 3 คะแนน แล้วนำมาตีความดังต่อไปนี้

ค่าคะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.66 คะแนน หมายถึง เห็นด้วยน้อย

ค่าคะแนนเฉลี่ย 1.66 – 2.33 คะแนน หมายถึง เห็นด้วยปานกลาง

ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.34 – 3.00 คะแนน หมายถึง เห็นด้วยมาก

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลวัดความคิดเห็นของเกษตรกรด้านการการจำหน่ายและราคาผลผลิตพบว่า เกษตรกรที่รับการส่งเสริมอาชีพจากศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 1.95 และเมื่อแยกพิจารณาเป็นรายประเด็นพบว่า

เห็นด้วยมากในประเด็นต่อไปนี้

1. เห็นด้วยถ้าโครงการหลวงเปลี่ยนแปลงวิธีการซื้อผลผลิตแบบเดิม (จำหน่ายก่อนแล้วกำหนดราคาเงินคืนที่หลัง) มาเป็นการซื้อแบบประกันราคา คะแนนเฉลี่ย = 2.54

เห็นด้วยปานกลางในประเด็นต่อไปนี้

1. ต้องการให้การเปลี่ยนแปลงราคาซื้อผลผลิตของโครงการหลวงทันกับการเปลี่ยนแปลงราคาของพ่อค้า คะแนนเฉลี่ย = 2.19

2. เห็นด้วยกับการกำหนดราคาสินค้าของผลผลิตทางโครงการหลวงนำไปจำหน่ายก่อนแล้วมากำหนดราคาเงินคืนที่หลัง คะแนนเฉลี่ย = 2.01

3. เห็นด้วยกับระบบการจ่ายเงินคืนผลผลิตที่ผ่านทางธนาคารในปัจจุบัน คะแนนเฉลี่ย = 1.99

4. ระดับความคิดเห็นและระดับความคาดหวังของท่านต่อการจ่ายเงินคืนค่า
ผลผลิตของทางโครงการหลวง คะแนนเฉลี่ย = 1.93

5. ความรวดเร็วในการจัดการด้านการตลาดของโครงการหลวงในการจำหน่าย
ผลผลิต คะแนนเฉลี่ย = 1.88

6. ปัจจุบันทางโครงการหลวงเป็นผู้ช่วยจัดการด้านการตลาดจำหน่ายผลผลิตให้
ถ้าให้ท่านเป็นผู้จัดหาตลาดขายผลผลิตเองท่านเห็นด้วยหรือไม่ คะแนนเฉลี่ย = 1.88

7. เห็นด้วยกับระบบการหักหนี้สินคั้นโครงการหลวงในปัจจุบัน คะแนนเฉลี่ย
= 1.88

8. เห็นด้วยกับการคัดเกรดของผลผลิตแต่ละอย่างที่ทางโครงการหลวงกำหนดให้
คะแนนเฉลี่ย = 1.82

9. ราคาของผลผลิตแต่ละชนิดเหมาะสม คะแนนเฉลี่ย = 1.80

10. การจ่ายเงินคืนค่าผลผลิตรวดเร็วทันความต้องการของท่าน คะแนนเฉลี่ย
= 1.79

11. การจ่ายเงินคืนค่าผลผลิตมีความยุติธรรม คะแนนเฉลี่ย = 1.74

ตารางที่ 29 ความคิดเห็นในด้านการจำหน่ายและราคาผลผลิต

ความคิดเห็นในด้านการจำหน่ายและราคา ผลผลิต	ระดับความคิดเห็น			ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปลความ	อันดับ
	มาก	ปานกลาง	น้อย				
1. ความรวดเร็วในการจัดการด้านการตลาดของโครงการหลวงในการจำหน่ายผลผลิต	8 (6.7)	90 (75.0)	22 (18.3)	1.88	0.49	ปานกลาง	6
2. ราคาของผลผลิตแต่ละชนิดเหมาะสม	13 (10.8)	70 (58.3)	37 (30.8)	1.80	0.62	ปานกลาง	10
3. การจ่ายเงินคืนค่าผลผลิตมีความยุติธรรม	11 (9.2)	670 (55.8)	42 (35.0)	1.74	0.61	ปานกลาง	12
4. การจ่ายเงินคืนค่าผลผลิตรวดเร็วทันความต้องการของท่าน	8 (6.7)	79 (65.8)	33 (27.0)	1.79	0.55	ปานกลาง	11
5. เห็นด้วยกับการกำหนดราคาสินค้าของผลผลิตทางโครงการหลวงนำไปจำหน่ายก่อนแล้วมากำหนดราคาเงินคืนทีหลัง	20 (16.7)	81 (67.5)	19 (15.8)	2.01	0.57	ปานกลาง	3
6. เห็นด้วยถ้าโครงการหลวงเปลี่ยนแปลงวิธีการซื้อผลผลิตจากข้อ 5 มาเป็นการซื้อแบบประกันราคา	70 (58.3)	45 (37.5)	5 (4.2)	2.54	0.58	มาก	1
7. ต้องการให้การเปลี่ยนแปลงราคาซื้อผลผลิตของโครงการหลวงทันกับการเปลี่ยนแปลงราคาของพ่อค้า	31 (25.8)	81 (67.5)	8 (6.7)	2.19	0.54	ปานกลาง	2
8. เห็นด้วยกับระบบการจ่ายเงินคืนผลผลิตที่ผ่านทางธนาคารในปัจจุบัน	16 (13.3)	87 (72.5)	17 (14.2)	1.99	0.53	ปานกลาง	4
9. ระดับความคิดเห็นและระดับความคาดหวังของท่านต่อการจ่ายเงินคืนค่าผลผลิตของทางโครงการหลวง	10 (8.3)	78 (65.0)	32 (26.7)	1.93	0.53	ปานกลาง	5
10. เห็นด้วยกับการคัดเกรดของผลผลิตแต่ละอย่างที่ทางโครงการหลวงกำหนดให้	10 (8.3)	78 (65.0)	32 (26.7)	1.82	0.56	ปานกลาง	9
11. ปัจจุบันทางโครงการหลวงเป็นผู้ช่วยจัดการด้านการตลาดจำหน่ายผลผลิตให้ ถ้าให้ท่านเป็นผู้จัดตลาดขายผลผลิตเอง ท่านเห็นด้วยหรือไม่	10 (8.3)	86 (71.7)	24 (20.0)	1.88	0.52	ปานกลาง	6
12. เห็นด้วยกับระบบการหักหนี้สินโครงการหลวงในปัจจุบัน	10 (8.3)	85 (70.8)	25 (20.8)	1.88	0.53	ปานกลาง	6
เฉลี่ยทั้งหมด				1.95	0.55	ปานกลาง	

หมายเหตุ คะแนน 2.34 – 3.00 เห็นด้วยมาก

คะแนน 1.67 – 2.33 เห็นด้วยปานกลาง

คะแนน 1.00 – 1.66 เห็นด้วยน้อย

ความคิดเห็นในด้านการจำหน่ายและราคาผลผลิตของเกษตรกรอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้เพราะ โครงการหลวงมีแหล่งจำหน่ายผลผลิตที่แน่นอน อย่างไรก็ตาม ก็มีปัญหาในด้านนี้อยู่บ้างคือ เกษตรกรยังขาดความรู้ความเข้าใจในด้านราคาและภาวะการแข่งขันในท้องตลาด ส่งผลกระทบต่อราคาในการรับซื้อผลผลิตของเกษตรกรในบางครั้งที่จะต้องรับซื้อในราคาที่ค่อนข้างต่ำ เพื่อที่จะสามารถแข่งขันในตลาดได้

2.3 ความคิดเห็นด้านการสนับสนุนปัจจัยการผลิต

เทียบเกณฑ์ค่าคะแนนเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นของเกษตรกรด้านการสนับสนุนปัจจัยการผลิตที่กำหนดไว้ตั้งแต่ 1 คะแนน ถึง 3 คะแนน แล้วนำมาตีความดังต่อไปนี้

ค่าคะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.66 คะแนน หมายถึง เห็นด้วยน้อย

ค่าคะแนนเฉลี่ย 1.66 – 2.33 คะแนน หมายถึง เห็นด้วยปานกลาง

ค่าคะแนนเฉลี่ย 2.34 – 3.00 คะแนน หมายถึง เห็นด้วยมาก

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลวัดความคิดเห็นของเกษตรกรด้านการสนับสนุนปัจจัยการผลิต พบว่า เกษตรกรที่รับการส่งเสริมอาชีพจากศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.14 และเมื่อแยกพิจารณาเป็นรายประเด็นพบว่า

เห็นด้วยมากในประเด็นต่อไปนี้

1. เห็นด้วยกับการที่ทางโครงการหลวงควบคุมการใช้สารเคมีที่ต้องผ่านการตรวจสอบก่อนว่าไม่มีพิษตกค้างและทำลายสภาพแวดล้อม โดยไม่ยอมให้ท่านจัดหาซื้อเองตามต้องการ
คะแนนเฉลี่ย = 2.47

เห็นด้วยปานกลางในประเด็นต่อไปนี้

1. การสนับสนุนปัจจัยการผลิต (ปุ๋ยเคมี ยาฆ่าแมลง ยาปราบศัตรูพืช อื่นๆ) ของโครงการหลวงเพียงพอกับความต้องการของเกษตรกร คะแนนเฉลี่ย = 2.31

2. โดยภาพรวมของการสนับสนุนปัจจัยการผลิตต่าง ๆ ของโครงการหลวงเพียงพอกับความต้องการของเกษตรกร คะแนนเฉลี่ย = 2.30

3. ราคาของปัจจัยการผลิตอื่น ๆ เช่น พลาสติก เชือก ท่อน้ำ ที่ทางโครงการหลวงนำมาสนับสนุนมีความเหมาะสมกับคุณภาพ คะแนนเฉลี่ย = 2.26
4. ราคาของสารเคมีต่าง ๆ ที่ทางโครงการหลวงนำมาสนับสนุนมีความเหมาะสมกับคุณภาพ คะแนนเฉลี่ย = 2.15
5. การจัดเตรียมความพร้อมของโครงการหลวงเกี่ยวกับการสนับสนุนปัจจัยการผลิตต่างๆ คะแนนเฉลี่ย = 2.14
6. เกษตรกรสามารถขอสนับสนุนปัจจัยการผลิตต่าง ๆ จากโครงการหลวงได้ตามที่ต้องการ คะแนนเฉลี่ย = 2.13
7. ราคาของปุ๋ยเคมีหรือปุ๋ยอินทรีย์ที่ทางโครงการนำมาสนับสนุนมีความเหมาะสมกับคุณภาพ คะแนนเฉลี่ย = 2.10
8. เห็นด้วยกับการสนับสนุนปัจจัยการผลิตที่ทางโครงการหลวงสนับสนุนให้ก่อนแล้วคิดเป็นหนี้สินหักเงินคืนตอนหลัง คะแนนเฉลี่ย = 1.91
9. ถ้าให้เกษตรกรเป็นผู้จัดหาปัจจัยการผลิตต่าง ๆ เองทั้งหมดโดยโครงการหลวงเลิกสนับสนุน คะแนนเฉลี่ย = 1.63

ตารางที่ 30 ความคิดเห็นในด้านการสนับสนุนปัจจัยการผลิต

ความคิดเห็นในด้านการสนับสนุนปัจจัยการผลิต	ระดับความคิดเห็น			ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลความ	อันดับ
	มาก	ปานกลาง	น้อย				
1. การสนับสนุนปัจจัยการผลิต (ปุ๋ยเคมี ยาฆ่าแมลง ยาปราบศัตรูพืช อื่นๆ) ของโครงการหลวงเพียงพอกับความต้องการของท่าน	42 (35.0)	738 (60.8)	5 (4.2)	2.31	0.55	ปานกลาง	2
2. ท่านสามารถขอสนับสนุนปัจจัยการผลิตต่างๆ จากโครงการหลวงได้ตามที่ท่านต้องการ	29 (24.2)	78 (65.0)	13 (10.8)	2.13	0.58	ปานกลาง	7
3. การจัดเตรียมความพร้อมของโครงการหลวงเกี่ยวกับการสนับสนุนปัจจัยการผลิตต่าง ๆ	38 (31.7)	61 (50.8)	21 (17.5)	2.14	0.69	ปานกลาง	6
4. เห็นด้วยกับการสนับสนุนปัจจัยการผลิตที่ทางโครงการหลวงสนับสนุนให้ก่อนแล้วคิดเป็นหนี้สินหักเงินคืนตอนหลัง	19 (15.8)	71 (59.2)	302 (25.0)	1.91	0.64	ปานกลาง	9
5. จากข้อ 4. ถ้าให้ท่านเป็นผู้จัดหาปัจจัยการผลิตต่าง ๆ เองทั้งหมดโดยโครงการหลวงเลิกสนับสนุน	10 (8.3)	55 (45.8)	55 (45.8)	1.63	0.64	ปานกลาง	10
6. ราคาของปุ๋ยเคมีหรือปุ๋ยอินทรีย์ที่ทางโครงการนำมาสนับสนุนมีความเหมาะสมกับคุณภาพ	29 (24.2)	74 (61.7)	17 (14.2)	2.10	0.61	ปานกลาง	8
7. ราคาของสารเคมีต่างๆ ที่ทางโครงการหลวงนำมาสนับสนุนมีความเหมาะสมกับคุณภาพ	34 (28.3)	70 (58.3)	16 (13.3)	2.15	0.63	ปานกลาง	5
8. ราคาของปัจจัยการผลิตอื่น ๆ เช่น พลาสติก เชือก ท่อน้ำ ที่ทางโครงการหลวงนำมาสนับสนุนมีความเหมาะสมกับคุณภาพ	46 (38.3)	59 (49.2)	15 (12.5)	2.26	0.67	ปานกลาง	4
9. เห็นด้วยกับการที่ทางโครงการหลวงควบคุมการใช้สารเคมีที่ต้องผ่านการตรวจสอบก่อนว่าไม่มีพิษตกค้างและทำลายสภาพแวดล้อม โดยไม่ยอมให้ท่านจัดหาซื้อเองตามต้องการ	67 (55.8)	42 (35.0)	11 (9.2)	2.47	0.66	มาก	1
10. โดยภาพรวมท่านคิดว่าการสนับสนุนปัจจัยการผลิตต่าง ๆ ของโครงการหลวงเพียงพอกับความต้องการของเกษตรกร	41 (34.2)	74 (61.7)	5 (4.2)	2.30	0.54	ปานกลาง	3
เฉลี่ยทั้งหมด				2.14	0.62	ปานกลาง	

- หมายเหตุ คะแนน 2.34 – 3.00 เห็นด้วยมาก
 คะแนน 1.67 – 2.33 เห็นด้วยปานกลาง
 คะแนน 1.00 – 1.66 เห็นด้วยน้อย

ความคิดเห็นด้านการสนับสนุนปัจจัยการผลิตของเกษตรกรอยู่ในระดับปานกลาง เนื่องจากโครงการหลวงได้สนับสนุนปัจจัยการผลิตของเกษตรกรอยู่ในระดับหนึ่ง แต่อีกบางส่วนเกษตรกรต้องซื้อจากพ่อค้าเองเพราะได้รับความสะดวก รวดเร็ว หาซื้อได้ง่าย ทันต่อความต้องการ แต่ก็ต้องแลกกับค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้น

ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึกและเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานในรูปแบบคณะทำงาน

ในด้านความคิดเห็นเจ้าหน้าที่ได้ใช้การสัมภาษณ์แบบเจาะลึก โดยเป็นการสัมภาษณ์ทีละคนแทนการใช้แบบสอบถาม เพราะการสัมภาษณ์สามารถซักถามรายละเอียดได้มากกว่า และได้ข้อมูลที่เป็นจริงมากกว่า ประกอบกับผู้วิจัยได้ทำงานอยู่ในศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึกอยู่แล้ว จึงสามารถวิเคราะห์คำตอบและนำเสนอได้ถูกต้อง ในการสัมภาษณ์ได้แบ่งกลุ่มประชากรออกเป็น 2 กลุ่มคือ

1. เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานภายในศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก ได้แก่
 - เจ้าหน้าที่วิจัยพืชผัก
 - เจ้าหน้าที่ส่งเสริมพืชผัก
 - เจ้าหน้าที่วิจัยไม้ดอก
 - เจ้าหน้าที่ส่งเสริมไม้ดอก
 - เจ้าหน้าที่วิจัยและส่งเสริมไม้ผล
 - เจ้าหน้าที่วิจัยและส่งเสริมปศุสัตว์
 - เจ้าหน้าที่วิเคราะห์สารพิษตกค้างของผลผลิต
 - เจ้าหน้าที่วิเคราะห์ศัตรูพืชมัก ไม้ดอก
 - เจ้าหน้าที่ธุรการการเงินบัญชี
2. เจ้าหน้าที่ทำงานในรูปแบบคณะทำงาน ได้แก่
 - กรมชลประทานในพื้นที่ ชลประทานจังหวัด
 - กรมปศุสัตว์ ในพื้นที่ ปศุสัตว์อำเภอ
 - กรมประมงในพื้นที่ คือ ประมงอำเภอ
 - กรมส่งเสริมสหกรณ์ ได้แก่ สหกรณ์อำเภอ

- กรมพัฒนาที่ดิน
- กรมป่าไม้
- กรมการปกครอง
- กองพัฒนาเกษตรที่สูง

ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานภายในศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก

1. เจ้าหน้าที่วิจัยพืชผัก

มีความคิดเห็นว่า ควรนำพืชผักที่เหมาะสมกับพื้นที่ และเป็นพืชที่ทำการส่งเสริมในพื้นที่ เพื่อทำการวิจัย เพื่อหาต้นทุนที่ต่ำแต่ผลผลิตตอบแทนต่อไร่สูง มีคุณภาพที่ดี ตลอดจนการคัดเลือกสายพันธุ์ เพื่อเป็นข้อมูลในการส่งเสริมให้กับเกษตรกร ตลอดจนการใช้การเกษตร “IPM” (Integrated Pest Management) คือการจัดการป้องกันกำจัดศัตรูพืชแบบผสมผสาน เป็นต้น นอกจากนี้ ควรเน้นให้มีการใช้ปุ๋ยหมัก ปุ๋ยน้ำอินทรีย์ ให้มากกว่าเคมีด้วย

2. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมพืชผัก

เป็นฝ่ายที่สำคัญของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก เพราะกิจกรรมปลูกพืชผักนั้นมีมากที่สุด รายได้จากพืชผักปีละประมาณ 5 ล้านบาท (ข้อมูลฝ่ายตลาดมูลนิธิโครงการหลวง) สาเหตุที่พืชผักสามารถปลูกได้มากเพราะสามารถผลิตได้ทั้งปีโดยเฉพาะในฤดูหนาวสามารถผลิตได้มาก ในขณะที่ฤดูแล้งก็สามารถผลิตได้ แต่จะมีปริมาณลดลง ประกอบกับการขนส่งที่สะดวกรวดเร็วจึงทำให้พืชผักเป็นพืชที่สร้างรายได้ให้แก่เกษตรกรเป็นจำนวนมาก แต่อย่างไรก็ตาม ปัญหาของการปลูกพืชผักก็มีมากเป็นเงาตามตัว ทั้งที่เป็นปัญหาที่มาจากตัวเกษตรกรเอง คือเกษตรกรขาดความซื่อสัตย์ ขาดการจัดการที่ดีในการผลิตพืชผัก และเกษตรกรไม่ค่อยยอมรับมาตรฐานคัดเกรดของมูลนิธิโครงการหลวง นอกจากนี้ ปัญหาในด้านราคาของพืชผักที่ไม่แน่นอนก็เป็นอีกปัญหาหนึ่งที่ทำให้เกษตรกรขาดความมั่นใจในการปลูกพืชผัก

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการขึ้นทะเบียนเกษตรกร เพื่อป้องกันเกษตรกรขายผลผลิตให้พ่อค้า
2. ควรประกันราคาให้เกษตรกร
3. ควรให้ฝ่ายเจ้าหน้าที่คัดบรรจุ (สำนักงาน) มาประจำที่ศูนย์ โดยเป็นตัวแทนของฝ่ายคัดบรรจุ (เพราะศูนย์มีปัญหาเกี่ยวกับเกษตรกรมากในการคัดเกรด)
4. ควรมีการฝึกอบรม ควบงานบ่อย ๆ

เลขหมู่.....

สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

5. ควรมีบทลงโทษกับเกษตรกรในกรณีเกษตรกรจงใจกระทำผิด ทำให้ระบบการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ไม่เป็นไปอย่างต่อเนื่อง

6. ควรนำเกษตรกรฝึกอบรมงานด้วยจิตสำนึก

3. เจ้าหน้าที่วิจัยไม้ดอก

ควรนำพืชที่ทำการวิจัยแล้วสามารถขยายผลไปสู่เกษตรกรได้ ควรทำการวิจัยเพื่อปรับปรุงคุณภาพและหาสายพันธุ์ใหม่ หรือการวิจัยเพื่อวัตถุประสงค์อื่นก็ตาม ควรคำนึงถึงต้นทุนการผลิตด้วย เพราะถ้าต้นทุนวิจัยสูง เกษตรกรก็ไม่สามารถนำไปใช้ได้ และการวิจัยไม่ควรที่จะสลับซับซ้อนมากเกินไป

สรุป ควรวิจัยก่อนแล้วนำผลสู่เกษตรกรได้ในทุกด้าน เช่น ต้นทุนต่ำ คุณภาพดี ตลาดสามารถนำไปจำหน่ายได้

4. เจ้าหน้าที่ส่งเสริมไม้ดอก

ควรหาพันธุ์พืชใหม่ ๆ เข้ามา ปัจจุบันมีเฉพาะเบญจมาศดอกช่อและดอกเดี่ยวเพียงอย่างเดียว ส่วนราคาก็ควรจะสูงกว่านี้ ปัจจุบันดอกเดี่ยวดอกละ 5-8 บาท ดอกช่อกำละ 42-48 บาท

5. เจ้าหน้าที่วิจัยและส่งเสริมไม้ผล

ไม้ผลที่นำมาทำการวิจัยและส่งเสริมไม่ประสบผลสำเร็จ ปัจจุบันมีการวิจัยทับทิมเสาวรศ ส้ม อโวคาโด ซึ่งไม่เหมาะสมกับพื้นที่ เพราะพื้นที่เกษตรกรที่รับน้ำชลประทานจะผลิตพืชผัก และพื้นที่ที่รับน้ำฝน ก็ปลูกผักหน้าฝน หน้าแล้งมีระยะเวลายาวนาน และสภาพอากาศร้อนทำให้ไม่เหมาะสมกับไม้ผล มีแต่เสาวรศเท่านั้นที่จะส่งเสริมได้ แต่ยังมีน้อยราย

6. เจ้าหน้าที่วิจัยและส่งเสริมปศุสัตว์

ปัจจุบันเขตปศุสัตว์ก็ยังมีไม่มากเท่าที่ควร เพราะงานวิจัยก็อยู่ในระยะทดลอง เช่น การทดลองเลี้ยงไก่ดำ การเลี้ยงหมูป่า การเลี้ยงไก่พื้นเมือง ไก่ 3 สายพันธุ์ ผลวิจัยยังไม่สามารถสรุปได้

ด้านงานส่งเสริม เกษตรกรซึ่งเลี้ยงสัตว์ยังมีน้อย ส่วนใหญ่เลี้ยงเพื่อเป็นอาหารบริโภคภายในครัวเรือน จะเลี้ยงเป็นธุรกิจก็มีเพียง 4-5 ราย เช่น การเลี้ยงสุกรพันธุ์ การเลี้ยงไก่พื้นเมือง เป็นต้น

7. เจ้าหน้าที่วิเคราะห์สารพิษตกค้าง

เป็นโครงการใหม่ที่ตรวจสอบสารพิษตกค้างของผลผลิตก่อนที่จะส่งมอบให้งาน คัดบรรจุมูลนิธิโครงการหลวง ซึ่งเป็นผลดีต่อผู้บริโภค แต่การตรวจสอบจะมีปัญหาบ้างกับ เกษตรกร เพราะเกษตรกรบางรายตรวจสอบไม่ผ่านก็จะเดือดร้อน ซึ่งเป็นผลให้เกษตรกรบางราย อาจจะไม่พอใจ ระดับ 0-4 ปลอคภัย ระดับ +5 อันตราย

8. เจ้าหน้าที่คัดบรรจุพืชผัก ไม้ดอก

เรื่องนี้เป็นปัญหาพอสมควร เพราะพืชผักมีปริมาณมากทุกวัน โดยเฉลี่ยดูหนาว ประมาณวันละ 2-3 ตัน พืชผักเป็นพืชที่เสียหายง่าย ทำให้การคัดเกรดของเจ้าหน้าที่มีปัญหา กับ เกษตรกรอยู่ตลอดเวลา เพราะความกีดกันไม่ตรงกัน เช่น เจ้าหน้าที่คัดเป็นเกรด 2 เกษตรกรจะ เอาเกรด 1 เป็นต้น

ในด้านไม้ดอกไม้ไม่ค่อยมีปัญหา เพราะไม้ดอกไม้ไม่ค่อยเสียหาย มีความคงทน และ มาตรฐานเกรดของไม้ดอกก็วัดกันที่ก้านดอกว่า เกรด A จะตั้งแต่กึ่งเซนติเมตรขึ้นไป เกรด B จะมี ขนาดก้านดอกกึ่งเซนติเมตรขึ้นไป ทำให้มาตรฐานเกรดเป็นตัวกำหนดได้

9. เจ้าหน้าที่ธุรการการเงินบัญชี

มีปัญหาในการจ่ายเงินคืนเพราะ

1. เงินคืนจากการขายผลผลิต จากสำนักงานไปสู่ศูนย์มีความล่าช้า ทำให้ศูนย์จ่าย เงินคืนเกษตรกรล่าช้า
2. การจ่ายเงินคืนต้องหักหนี้สินระบบสินเชื่อนาการเพื่อการเกษตรและสหกรณ์ การเกษตร (ธกส.) ทำให้เกษตรกรไม่ค่อยเข้าใจระบบดอกเบี้ยของ ธกส.
3. เกษตรกรบางรายได้รับเงินแล้วแต่ไม่ยอมชำระหนี้สิน ทำให้เป็นหนี้ค้าง
4. ศูนย์หาเงินสำรองจ่าย เมื่อเกษตรกรส่งผลผลิตแล้วศูนย์จ่ายเงินทันที ทำให้ เกษตรกรค่อนข้างพอใจ (เพราะได้รับเงินเร็ว)

ความคิดเห็นเจ้าหน้าที่ในส่วนคณะทำงาน

1. กรมชลประทาน

ไม่ค่อยมีบทบาทเท่าที่ควรเพราะไม่ได้ใกล้ชิดกับเกษตรกร ดูแลเรื่องแหล่งน้ำ ซึ่งปฏิบัติตามนโยบายขยายและวัตถุประสงค์แต่เกษตรกรอาจจะไม่พอใจเท่าที่ควรเพราะในการสร้างอ่างเก็บน้ำเกษตรกรคิดว่า นำไปใช้ประโยชน์ได้ไม่เต็มที่เช่น ระบบท่อน้ำในแหล่ง เป็นต้น

2. กรมปศุสัตว์

เมื่อนำสัตว์เลี้ยงมาให้แล้ว เกษตรกรขาดความซื่อสัตย์เช่น พอแจกแล้วเกษตรกรนำไปขาย หรือไม่เลี้ยงเองเพื่อขยายพันธุ์หรือเป็นแหล่งอาหาร เป็นต้น เกษตรกรยังขาดจิตสำนึก และในขณะเดียวกันสภาพพื้นที่ต่าง ๆ ไม่เหมาะสมกับการเลี้ยงสัตว์ เพราะบ้านของเกษตรกรอยู่ติดกันไม่มีบริเวณที่จะเลี้ยงได้

3. กรมประมง

เนื่องจากเกษตรกรบ้านห้วยลึกยังไม่ค่อยมีความสามัคคี ทำให้การร่วมมือในการเลี้ยงยังไม่จริงจัง จะมีอ่างเก็บน้ำก็นำปลาแจกให้เท่านั้น กรณีเลี้ยงปลาเป็นกลุ่ม เช่น การเลี้ยงปลาในกระชัง เป็นต้น

4. กรมส่งเสริมสหกรณ์

เนื่องจากเกษตรกรเป็นหนี้สิน เพราะหน่วยงานที่เป็นแหล่งเงินทุน เกษตรกรก็จะกู้เอามาทั้งหมด เป็นผลให้เกษตรกรไม่มีกำลังที่จะชำระหนี้ได้ เมื่อกู้เงินมาแล้ว หรือมีกำลังชำระแต่ขาดจิตสำนึกเลยไม่ยอมชำระ

กรณีสหกรณ์ก็เช่นเดียวกัน ปัจจุบันเกษตรกรเป็นหนี้สหกรณ์แล้วไม่ชำระหนี้เลย เป็นผลให้การดำเนินงานของสหกรณ์ไม่ประสบผลสำเร็จ

5. กรมพัฒนาที่ดิน

มีปัญหาในด้านการใช้ที่ดินเช่น แบ่งให้เกษตรกร 2 ไร่ (พื้นที่รับน้ำชลประทาน) แต่เกษตรกรบางรายมีการเปลี่ยนการถือครอง เช่น ขายต่อให้คนอื่น และการใช้ที่ดินไม่มีการปรับปรุงดินเท่าที่ควร เป็นผลให้ดินเสื่อมโทรมอย่างมาก

6. กรมป่าไม้

เกษตรกรมีการบุกรุกที่ดินเป็นจำนวนมาก จากที่เคยจัดสรรในพื้นที่รับน้ำฝน (เผ่าม้ง) คนละ 5 ไร่ ปัจจุบันมีการขยายบุกรุกพื้นที่ทำกินเข้าไปในเขตป่า จาก 5 ไร่ เป็น 10 ไร่ 15 ไร่ ต่อราย เป็นผลให้สภาพป่าค่อนข้างไม่สมบูรณ์เท่าที่ควร

แต่จะมีหมู่บ้านหนึ่ง (หมู่บ้านหนองเต่า-มูเซอ) ซึ่งเป็นหมู่บ้านที่อยู่ต้นน้ำของโครงการหลวงห้วยลึก เกษตรกรมีการอนุรักษ์ป่าไม้ได้ดีมาก ซึ่งเป็นแหล่งต้นน้ำแห่งเดียวของโครงการหลวงห้วยลึกที่ยังอุดมสมบูรณ์อยู่

ในด้านการปลูก บำรุง ฟื้นฟู สภาพป่า เกษตรกรให้ความร่วมมือดีมาก ปัจจุบันมีป่าอนุรักษ์ของหมู่บ้าน และเกษตรกรเริ่มมีจิตสำนึกมากขึ้น

7. กรมการปกครอง

เกษตรกรบ้านคนเมืองห้วยลึกในปัจจุบันการระบาดของยาเสพติดมีน้อย แต่ในเผ่าม้งกลับมียาเสพติดมากทั้งผู้เสพและผู้ขาย เนื่องจากชุมชนอยู่ติดเส้นทางคมนาคม (เชียงใหม่-ฝาง) ทำให้สะดวกในการขนย้าย การจับกุมเป็นไปค่อนข้างลำบาก เพราะชาวเขา (เผ่าม้ง) โดยมากมีความสัมพันธ์เป็นเครือญาติ ทำให้เจ้าหน้าที่รัฐข้อมูลได้ยาก ประกอบกับของกลางไม่อยู่ในบ้านของผู้กระทำผิด ส่วนโรคเอดส์มีบ้างเพียงเล็กน้อย

8. กองพัฒนาเกษตรที่สูง

เป็นหน่วยงานที่ปฏิบัติงานร่วมกับมูลนิธิโครงการหลวง ได้สนับสนุนการปฏิบัติงานของโครงการหลวงโดยผ่านระบบราชการ เกษตรกรห้วยลึกเป็นเกษตรกรที่จัดอยู่ในกลุ่มหัวไร่ ใจสู้ มีรายได้ค่อนข้างสูง เมื่อเปรียบเทียบกับศูนย์ต่าง ๆ แต่ในขณะที่มีรายได้สูง สภาพเศรษฐกิจดี เสมือนดาบ 2 คม ก็ทำให้มีปัจจัยอื่นเข้ามาเกี่ยวข้องในด้านลบ เช่น ยาเสพติด เป็นต้น หรือด้านอื่น ๆ เช่น มีสภาพความเป็นอยู่ดีขึ้น มีรถยนต์ มีบ้านหลังใหญ่ ทำให้เกิดความขัดแย้ง ขาดความสามัคคี และที่สำคัญการขาดจิตสำนึก

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตาม

เพศ

เมื่อวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความคิดเห็นในด้านการส่งเสริมอาชีพ จากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 12.61 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์จากตารางที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ซึ่งเท่ากับ 3.84 ปรากฏว่า ค่าไคสแควร์ที่ได้จากการคำนวณมากกว่าค่าจากตาราง ดังนั้น หมายถึงเพศกับความคิดเห็นในด้านการส่งเสริมอาชีพจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึกมีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 31) โดยเพศหญิงส่วนใหญ่จะเห็นด้วยกับการส่งเสริมอาชีพจากโครงการหลวง ส่วนเพศชายมีความเห็นด้วยน้อยเป็นส่วนใหญ่ เป็นเพราะว่าเพศหญิงมีความชำนาญในงานน้อยกว่าเพศชาย จึงต้องการให้มีการส่งเสริมอาชีพมากกว่าเพศชาย

ตารางที่ 31 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความคิดเห็นของเกษตรกรในด้านการส่งเสริมอาชีพจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก

เพศ	ระดับความคิดเห็นในด้านการส่งเสริมอาชีพ		จำนวน (คน)
	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยมาก	
ชาย	70 (58.33%)	31 (25.83%)	101 (84.17%)
หญิง	5 (4.17%)	14 (11.67%)	19 (15.83%)
รวม	75 (62.50%)	45 (37.50%)	120 (100.00%)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 12.61$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 3.84$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

อายุ

เมื่อวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นในด้านการส่งเสริมอาชีพจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.96 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์จากตารางที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ซึ่งเท่ากับ 3.84 ปรากฏว่า ค่าไคสแควร์ที่ได้จากการคำนวณน้อยกว่าค่าจากตาราง ดังนั้น หมายถึงอายุกับความคิดเห็นในด้านการส่งเสริมอาชีพจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึกไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 32)

ตารางที่ 32 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของเกษตรกรในด้านการส่งเสริมอาชีพจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก

อายุ	ระดับความคิดเห็นในด้านการส่งเสริมอาชีพ		จำนวน (คน)
	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยมาก	
ไม่เกินหรือเท่ากับ 45 ปี	50 (41.67%)	26 (21.67%)	76 (63.33%)
45 ปี ขึ้นไป	25 (20.83%)	19 (15.83%)	44 (36.67%)
รวม	75 (62.50%)	45 (37.50%)	120 (100.00%)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 0.96$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 3.84$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

สถานภาพการสมรส

เมื่อวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพการสมรสกับความคิดเห็นในด้านการส่งเสริมอาชีพจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 2.29 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์จากตารางที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ซึ่งเท่ากับ 3.84 ปรากฏว่า ค่าไคสแควร์ที่ได้จากการคำนวณน้อยกว่าค่าจากตาราง ดังนั้น หมายถึงสถานภาพการสมรสกับความคิดเห็นในด้านการส่งเสริมอาชีพจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก ไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 33)

ตารางที่ 33 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพการสมรสกับความคิดเห็นของเกษตรกรในด้านการส่งเสริมอาชีพจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก

สถานภาพการสมรส	ระดับความคิดเห็นในด้านการส่งเสริมอาชีพ		จำนวน (คน)
	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยมาก	
แต่งงาน	72 (60.00%)	40 (33.33%)	112 (93.33%)
หม้ายและหย่าร้าง	3 (2.50%)	5 (4.17%)	8 (6.67%)
รวม	75 (62.50%)	45 (37.50%)	120 (100.00%)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 2.29$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 3.84$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ระดับการศึกษา

เมื่อวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นในด้านการส่งเสริมอาชีพจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.77 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์จากตารางที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ซึ่งเท่ากับ 3.84 ปรากฏว่า ค่าไคสแควร์ที่ได้จากการคำนวณน้อยกว่าค่าจากตาราง ดังนั้น หมายถึงระดับการศึกษากับความคิดเห็นในด้านการส่งเสริมอาชีพจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึกไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 34)

ตารางที่ 34 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นของเกษตรกรในด้านการส่งเสริมอาชีพจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก

ระดับการศึกษา	ระดับความคิดเห็นในด้านการส่งเสริมอาชีพ		จำนวน (คน)
	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยมาก	
ต่ำกว่าหรือจบการศึกษา	39	29	68
ระดับ ป.4	(32.50%)	(24.17%)	(56.67%)
สูงกว่าระดับ ป.4	36	16	52
	(30.00%)	(13.33%)	(43.33%)
รวม	75	45	120
	(62.50%)	(37.50%)	(100.00%)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 1.77$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 3.84$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

รายได้

เมื่อวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับความคิดเห็นในด้านการส่งเสริมอาชีพจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 5.46 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์จากตารางที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ซึ่งเท่ากับ 3.84 ปรากฏว่า ค่าไคสแควร์ที่ได้จากการคำนวณมากกว่าค่าจากตาราง ดังนั้น หมายถึงรายได้กับความคิดเห็นในด้านการส่งเสริมอาชีพจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึกมีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 35) โดยผู้มีรายได้มาก (50,001 บาทขึ้นไป) จะเห็นด้วยกับการส่งเสริมอาชีพน้อย ส่วนผู้มีรายได้น้อย (0-50,000) จะมีความคิดเห็นไม่ต่างกันมากนัก

ตารางที่ 35 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับความคิดเห็นของเกษตรกรในด้านการส่งเสริมอาชีพจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก

รายได้	ระดับความคิดเห็นในด้านการส่งเสริมอาชีพ		จำนวน (คน)
	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยมาก	
0 – 50,000	37 (30.83%)	32 (26.67%)	69 (57.50%)
50,001 บาทขึ้นไป	38 (31.67%)	13 (10.83%)	51 (42.50%)
รวม	75 (62.50%)	45 (37.50%)	120 (100.00%)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 5.46$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 3.84$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

พื้นที่ถือครอง

เมื่อวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ถือครองกับความคิดเห็นในด้านการส่งเสริมอาชีพจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 24.21 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์จากตารางที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ซึ่งเท่ากับ 3.84 ปรากฏว่า ค่าไคสแควร์ที่ได้จากการคำนวณมากกว่าค่าจากตาราง ดังนั้น หมายถึงพื้นที่ถือครองกับความคิดเห็นในด้านการส่งเสริมอาชีพจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึกมีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 36) โดยผู้ที่มีพื้นที่ถือครองไม่เกิน 4 ไร่จะเห็นด้วยมากกับการส่งเสริมอาชีพ เพราะจะทำให้เกษตรกรที่มีพื้นที่ถือครองน้อยสามารถมีรายได้เพิ่มขึ้น ส่วนผู้ที่มีพื้นที่ถือครองตั้งแต่ 5 ไร่ขึ้นไป จะเห็นด้วยน้อยกับการส่งเสริมอาชีพ

ตารางที่ 36 ความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ถือครองกับความคิดเห็นของเกษตรกรในด้านการส่งเสริมอาชีพจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก

พื้นที่ถือครอง (ไร่)	ระดับความคิดเห็นในด้านการส่งเสริมอาชีพ		จำนวน (คน)
	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยมาก	
ไม่เกิน 4 ไร่	37 (30.83%)	42 (35.00%)	79 (65.83%)
5 ไร่ขึ้นไป	38 (31.67%)	3 (2.50%)	41 (34.17%)
รวม	75 (62.50%)	45 (37.50%)	120 (100.00%)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 24.21$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 3.84$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

เผ่าพันธุ์

เมื่อวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างเผ่าพันธุ์กับความคิดเห็นในด้านการส่งเสริมอาชีพจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 54.72 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์จากตารางที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ซึ่งเท่ากับ 3.84 ปรากฏว่า ค่าไคสแควร์ที่ได้จากการคำนวณมากกว่าค่าจากตาราง ดังนั้น หมายถึงเผ่าพันธุ์กับความคิดเห็นในด้านการส่งเสริมอาชีพจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึกมีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 37) โดยชาวไทยพื้นราบจะเห็นด้วยมากกว่าการส่งเสริมอาชีพของโครงการหลวง ส่วนชาวไทยภูเขาจะเห็นด้วยน้อย

ตารางที่ 37 ความสัมพันธ์ระหว่างเผ่าพันธุ์กับความคิดเห็นของเกษตรกรในด้านการส่งเสริมอาชีพจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก

เผ่าพันธุ์	ระดับความคิดเห็นในด้านการส่งเสริมอาชีพ		จำนวน (คน)
	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยมาก	
ชาวไทยภูเขา (มิ่ง กะเหรี่ยง มูเซอ)	69 (57.50%)	12 (10.00%)	81 (67.50%)
ชาวไทยพื้นราบ	6 (5.00%)	33 (27.50%)	39 (32.50%)
รวม	75 (62.50%)	45 (37.50%)	120 (100.00%)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 54.72$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 3.84$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ระยะเวลาที่เป็นสมาชิกโครงการหลวง

เมื่อวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาที่เป็นสมาชิกโครงการหลวงกับความคิดเห็นในด้านการส่งเสริมอาชีพจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 16.82 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์จากตารางที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ซึ่งเท่ากับ 3.84 ปรากฏว่า ค่าไคสแควร์ที่ได้จากการคำนวณมากกว่าค่าจากตาราง ดังนั้น หมายถึงระยะเวลาที่เป็นสมาชิกโครงการหลวงกับความคิดเห็นในด้านการส่งเสริมอาชีพจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึกมีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 38) โดยเกษตรกรที่เป็นสมาชิกโครงการหลวงตั้งแต่ 6 ปีขึ้นไปจะเห็นด้วยมากกับการส่งเสริมอาชีพ เพราะเห็นว่าจากการเป็นสมาชิกมานาน โครงการหลวงสามารถช่วยเหลือเกษตรกรได้จริง จึงเห็นด้วยกับการส่งเสริมอาชีพของโครงการหลวง ส่วนเกษตรกรที่เป็นสมาชิกโครงการหลวงไม่เกิน 5 ปีจะเห็นด้วยน้อยกับการส่งเสริมอาชีพของโครงการหลวง

ตารางที่ 38 ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาที่เป็นสมาชิกโครงการหลวงกับความคิดเห็นของเกษตรกรในด้านการส่งเสริมอาชีพจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก

ระยะเวลา	ระดับความคิดเห็นในด้านการส่งเสริมอาชีพ		จำนวน (คน)
	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยมาก	
ไม่เกิน 5 ปี	49 (40.83%)	12 (10.00%)	61 (50.83%)
6 ปี ขึ้นไป	26 (21.67%)	33 (27.50%)	59 (49.17%)
รวม	75 (62.50%)	45 (37.50%)	120 (100.00%)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 16.82$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 3.84$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

เพศ

เมื่อวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความคิดเห็นในด้านการจำหน่ายและราคาผลผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 3.02 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์จากตารางที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ซึ่งเท่ากับ 3.84 ปรากฏว่า ค่าไคสแควร์ที่ได้จากการคำนวณน้อยกว่าค่าจากตาราง ดังนั้น หมายถึงเพศกับความคิดเห็นในด้านการจำหน่ายและราคาผลผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึกไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 39)

ตารางที่ 39 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความคิดเห็นของเกษตรกรในด้านการจำหน่ายและราคาผลผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก

เพศ	ระดับความคิดเห็นในด้านการจำหน่ายและราคาผลผลิต		จำนวน (คน)
	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยมาก	
ชาย	96 (80.00%)	5 (4.17%)	101 (84.17%)
หญิง	16 (13.33%)	3 (2.50%)	19 (15.83%)
รวม	112 (93.33%)	8 (6.67%)	120 (100.00%)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 3.02$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 3.84$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

อายุ

เมื่อวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นในด้านการจำหน่ายและราคาผลผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 2.46 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์จากตารางที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ซึ่งเท่ากับ 3.84 ปรากฏว่า ค่าไคสแควร์ที่ได้จากการคำนวณน้อยกว่าค่าจากตาราง ดังนั้น หมายถึงอายุกับความคิดเห็นในด้านการจำหน่ายและราคาผลผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึกไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 40)

ตารางที่ 40 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของเกษตรกรในด้านการจำหน่ายและราคาผลผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก

อายุ	ระดับความคิดเห็นในด้านการจำหน่ายและราคาผลผลิต		จำนวน (คน)
	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยมาก	
ไม่เกินหรือเท่ากับ 45 ปี	73 (60.83%)	3 (2.50%)	76 (63.33%)
45 ปี ขึ้นไป	39 (32.50%)	5 (4.17%)	44 (36.67%)
รวม	112 (93.33%)	8 (6.67%)	120 (100.00%)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 2.46$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 3.84$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

สถานภาพการสมรส

เมื่อวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพการสมรสกับความคิดเห็นในด้านการจำหน่ายและราคาผลผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึกปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.61 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์จากตารางที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ซึ่งเท่ากับ 3.84 ปรากฏว่า ค่าไคสแควร์ที่ได้จากการคำนวณน้อยกว่าค่าจากตาราง ดังนั้น หมายถึงสถานภาพการสมรสกับความคิดเห็นในด้านการจำหน่ายและราคาผลผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึกไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 41)

ตารางที่ 41 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพการสมรสกับความคิดเห็นของเกษตรกรในด้านการจำหน่ายและราคาผลผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก

สถานภาพการสมรส	ระดับความคิดเห็นในด้านการจำหน่ายและราคาผลผลิต		จำนวน (คน)
	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยมาก	
แต่งงาน	104 (86.67%)	8 (6.67%)	112 (93.33%)
หม้ายและหย่าร้าง	8 (6.67%)	0 (0.00%)	8 (6.67%)
รวม	112 (93.33%)	8 (6.67%)	120 (100.00%)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 0.61$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 3.84$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ระดับการศึกษา

เมื่อวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นในด้านการจำหน่ายและราคาผลผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.17 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์จากตารางที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ซึ่งเท่ากับ 3.84 ปรากฏว่า ค่าไคสแควร์ที่ได้จากการคำนวณน้อยกว่าค่าจากตาราง ดังนั้น หมายถึงระดับการศึกษากับความคิดเห็นในด้านการจำหน่ายและราคาผลผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึกไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 42)

ตารางที่ 42 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นของเกษตรกรในด้านการจำหน่ายและราคาผลผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก

ระดับการศึกษา	ระดับความคิดเห็นในด้านการจำหน่ายและราคาผลผลิต		จำนวน (คน)
	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยมาก	
ต่ำกว่าหรือจบการศึกษา	62	6	68
ระดับ ป.4	(51.67%)	(5.00%)	(56.67%)
สูงกว่าระดับ ป.4	50	2	52
	(41.67%)	(1.67%)	(43.33%)
รวม	112	8	120
	(93.33%)	(6.67%)	(100.00%)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 1.17$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 3.84$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

รายได้

เมื่อวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับความคิดเห็นในด้านการจำหน่ายและราคาผลผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.09 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์จากตารางที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ซึ่งเท่ากับ 3.84 ปรากฏว่า ค่าไคสแควร์ที่ได้จากการคำนวณน้อยกว่าค่าจากตาราง ดังนั้น หมายถึงรายได้กับความคิดเห็นในด้านการจำหน่ายและราคาผลผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึกไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 43)

ตารางที่ 43 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับความคิดเห็นของเกษตรกรในด้านการจำหน่ายและราคาผลผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก

รายได้	ระดับความคิดเห็นในด้านการจำหน่ายและราคาผลผลิต		จำนวน (คน)
	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยมาก	
0 – 50,000	64 (53.33%)	5 (4.17%)	69 (57.50%)
50,001 บาทขึ้นไป	48 (40.00%)	3 (2.50%)	51 (42.50%)
รวม	112 (93.33%)	8 (6.67%)	120 (100.00%)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 0.09$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 3.84$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

พื้นที่ถือครอง

เมื่อวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ถือครองกับความคิดเห็นในด้านการจำหน่ายและราคาผลผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 4.45 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์จากตารางที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ซึ่งเท่ากับ 3.84 ปรากฏว่า ค่าไคสแควร์ที่ได้จากการคำนวณมากกว่าค่าจากตาราง ดังนั้น หมายถึงพื้นที่ถือครองกับความคิดเห็นในด้านการจำหน่ายและราคาผลผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึกมีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 44) โดยเกษตรกรที่มีพื้นที่ถือครอง 5 ไร่ขึ้นไปจะเห็นด้วยน้อยกับการส่งเสริมในด้านการจำหน่ายและราคาผลผลิต เพราะอาจคิดว่ามีพื้นที่ถือครองมาก จะต้องผลิตสินค้าได้มากตามไปด้วย ทำให้รายได้สูงอยู่แล้ว ส่วนเกษตรกรที่มีพื้นที่ถือครองไม่เกิน 4 ไร่ ส่วนใหญ่จะเห็นด้วยน้อย แต่ยังมีบางส่วนที่เห็นด้วยมากกับการส่งเสริมของโครงการหลวง

ตารางที่ 44 ความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ถือครองกับความคิดเห็นของเกษตรกรในด้านการจำหน่ายและราคาผลผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก

พื้นที่ถือครอง (ไร่)	ระดับความคิดเห็นในด้านการจำหน่ายและราคาผลผลิต		จำนวน (คน)
	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยมาก	
ไม่เกิน 4 ไร่	71 (59.17%)	8 (6.67%)	79 (65.83%)
5 ไร่ขึ้นไป	41 (34.17%)	0 (0.00%)	41 (34.17%)
รวม	112 (93.33%)	8 (6.67%)	120 (100.00%)

$$\chi^2_{\text{(คำนวณ)}} = 4.45$$

$$\chi^2_{\text{(ตาราง)}} = 3.84$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

เผ่าพันธุ์

เมื่อวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างเผ่าพันธุ์กับความคิดเห็นในด้านการจำหน่ายและราคาผลผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 7.06 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์จากตารางที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ซึ่งเท่ากับ 3.84 ปรากฏว่า ค่าไคสแควร์ที่ได้จากการคำนวณมากกว่าค่าจากตาราง ดังนั้น หมายถึงเผ่าพันธุ์กับความคิดเห็นในด้านการจำหน่ายและราคาผลผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึกมีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 45) โดยเมื่อเปรียบเทียบระหว่างชาวไทยพื้นราบกับชาวไทยภูเขาแล้วจะเห็นว่า ชาวไทยภูเขามีจำนวนมากกว่าชาวไทยพื้นราบมาก แต่กลับเป็นชาวไทยพื้นราบที่มีจำนวนเกษตรกรที่ต้องการได้รับการส่งเสริมด้านการจำหน่ายและราคาผลผลิตมากกว่าชาวไทยภูเขา

ตารางที่ 45 ความสัมพันธ์ระหว่างเผ่าพันธุ์กับความคิดเห็นของเกษตรกรในด้านการจำหน่ายและราคาผลผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก

เผ่าพันธุ์	ระดับความคิดเห็นในด้านการจำหน่ายและราคาผลผลิต		จำนวน (คน)
	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยมาก	
ชาวไทยภูเขา	79	2	81
(ม้ง กะเหรี่ยง มูเซอ)	(65.83%)	(1.67%)	(67.50%)
ชาวไทยพื้นราบ	33	6	39
	(27.50%)	(5.00%)	(32.50%)
รวม	112	8	120
	(93.33%)	(6.67%)	(100.00%)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 7.06$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 3.84$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ระยะเวลาที่เป็นสมาชิกโครงการหลวง

เมื่อวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาที่เป็นสมาชิกโครงการหลวงกับความคิดเห็นในด้านการจำหน่ายและราคาผลผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.61 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์จากตารางที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ซึ่งเท่ากับ 3.84 ปรากฏว่า ค่าไคสแควร์ที่ได้จากการคำนวณน้อยกว่าค่าจากตาราง ดังนั้น หมายถึงระยะเวลาที่เป็นสมาชิกโครงการหลวงกับความคิดเห็นในด้านการจำหน่ายและราคาผลผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึกไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 46)

ตารางที่ 46 ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาที่เป็นสมาชิกโครงการหลวงกับความคิดเห็นของเกษตรกรในด้านการจำหน่ายและราคาผลผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก

ระยะเวลา	ระดับความคิดเห็นในด้านการจำหน่ายและราคาผลผลิต		จำนวน (คน)
	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยมาก	
ไม่เกิน 5 ปี	58 (48.33%)	3 (2.50%)	61 (50.83%)
6 ปีขึ้นไป	54 (45.00%)	5 (4.17%)	59 (49.17%)
รวม	112 (93.33%)	8 (6.67%)	120 (100.00%)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 0.61$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 3.84$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

เพศ

เมื่อวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความคิดเห็นในด้านการสนับสนุนปัจจัยการผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 3.06 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์จากตารางที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ซึ่งเท่ากับ 3.84 ปรากฏว่า ค่าไคสแควร์ที่ได้จากการคำนวณน้อยกว่าค่าจากตาราง ดังนั้น หมายถึงเพศกับความคิดเห็นในด้านการสนับสนุนปัจจัยการผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึกไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 47)

ตารางที่ 47 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความคิดเห็นของเกษตรกรในด้านการสนับสนุนปัจจัยการผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก

เพศ	ระดับความคิดเห็นในด้านการสนับสนุนปัจจัยการผลิต		จำนวน (คน)
	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยมาก	
ชาย	82 (68.33%)	19 (15.83%)	101 (84.17%)
หญิง	12 (10.00%)	7 (5.83%)	19 (15.83%)
รวม	94 (78.33%)	26 (21.67%)	120 (100.00%)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 3.06$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 3.84$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

อายุ

เมื่อวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นในด้านการสนับสนุนปัจจัยการผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.05 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์จากตารางที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ซึ่งเท่ากับ 3.84 ปรากฏว่า ค่าไคสแควร์ที่ได้จากการคำนวณน้อยกว่าค่าจากตาราง ดังนั้น หมายถึงอายุกับความคิดเห็นในด้านการสนับสนุนปัจจัยการผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึกไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 48)

ตารางที่ 48 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของเกษตรกรในด้านการสนับสนุนปัจจัยการผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก

อายุ	ระดับความคิดเห็นในด้านการสนับสนุนปัจจัยการผลิต		จำนวน (คน)
	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยมาก	
ไม่เกินหรือเท่ากับ 45 ปี	60 (50.00%)	16 (13.33%)	76 (63.33%)
45 ปี ขึ้นไป	34 (28.33%)	10 (8.33%)	44 (36.67%)
รวม	94 (78.33%)	26 (21.67%)	120 (100.00%)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 0.05$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 3.84$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

สถานภาพการสมรส

เมื่อวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพการสมรสกับความคิดเห็นในด้านการสนับสนุนปัจจัยการผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึกปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.27 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์จากตารางที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ซึ่งเท่ากับ 3.84 ปรากฏว่า ค่าไคสแควร์ที่ได้จากการคำนวณน้อยกว่าค่าจากตาราง ดังนั้น หมายถึงสถานภาพการสมรสกับความคิดเห็นในด้านการสนับสนุนปัจจัยการผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึกไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 49)

ตารางที่ 49 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพการสมรสกับความคิดเห็นของเกษตรกรในด้านการสนับสนุนปัจจัยการผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก

สถานภาพการสมรส	ระดับความคิดเห็นในด้านการสนับสนุนปัจจัยการผลิต		จำนวน (คน)
	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยมาก	
แต่งงาน	89 (74.17%)	23 (19.17%)	112 (93.33%)
หม้ายและหย่าร้าง	5 (4.17%)	3 (2.50%)	8 (6.67%)
รวม	94 (78.33%)	26 (21.67%)	120 (100.00%)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 1.27$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 3.84$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ระดับการศึกษา

เมื่อวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นในด้านการสนับสนุนปัจจัยการผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.03 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์จากตารางที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ซึ่งเท่ากับ 3.84 ปรากฏว่า ค่าไคสแควร์ที่ได้จากการคำนวณน้อยกว่าค่าจากตาราง ดังนั้น หมายถึงระดับการศึกษากับความคิดเห็นในด้านการสนับสนุนปัจจัยการผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึกไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 50)

ตารางที่ 50 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นของเกษตรกรในด้านการสนับสนุนปัจจัยการผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก

ระดับการศึกษา	ระดับความคิดเห็นในด้านการสนับสนุนปัจจัยการผลิต		จำนวน (คน)
	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยมาก	
ต่ำกว่าหรือจบการศึกษา	51	17	68
ระดับ ป.4	(42.50%)	(14.17%)	(56.67%)
สูงกว่าระดับ ป.4	43	9	52
	(35.83%)	(7.50%)	(43.33%)
รวม	94	26	120
	(78.33%)	(21.67%)	(100.00%)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 1.03$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 3.84$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

รายได้

เมื่อวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับความคิดเห็นในด้านการสนับสนุนปัจจัยการผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.22 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์จากตารางที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ซึ่งเท่ากับ 3.84 ปรากฏว่า ค่าไคสแควร์ที่ได้จากการคำนวณน้อยกว่าค่าจากตาราง ดังนั้น หมายถึงรายได้กับความคิดเห็นในด้านการสนับสนุนปัจจัยการผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึกไม่มีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 51)

ตารางที่ 51 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับความคิดเห็นของเกษตรกรในด้านการสนับสนุนปัจจัยการผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก

รายได้	ระดับความคิดเห็นในด้านการสนับสนุนปัจจัยการผลิต		จำนวน (คน)
	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยมาก	
0 – 50,000	53 (44.17%)	16 (13.33%)	69 (57.50%)
50,001 บาทขึ้นไป	41 (34.17%)	10 (8.33%)	51 (42.50%)
รวม	94 (78.33%)	26 (21.67%)	120 (100.00%)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 0.22$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 3.84$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

พื้นที่ถือครอง

เมื่อวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ถือครองกับความคิดเห็นในด้านการสนับสนุนปัจจัยการผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 13.57 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์จากตารางที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ซึ่งเท่ากับ 3.84 ปรากฏว่า ค่าไคสแควร์ที่ได้จากการคำนวณมากกว่าค่าจากตาราง ดังนั้น หมายถึงพื้นที่ถือครองกับความคิดเห็นในด้านการสนับสนุนปัจจัยการผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึกมีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 52) โดยเกษตรกรที่มีพื้นที่ถือครอง 5 ไร่ขึ้นไป จะเห็นด้วยน้อยกับการส่งเสริมการเกษตรของโครงการหลวง ต่างกับเกษตรกรที่มีพื้นที่ถือครองไม่เกิน 4 ไร่ เกษตรกรเหล่านี้จะเห็นด้วยกับการส่งเสริมการเกษตรของโครงการหลวงมากกว่า

ตารางที่ 52 ความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ถือครองกับความคิดเห็นของเกษตรกรในด้านการสนับสนุนปัจจัยการผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก

พื้นที่ถือครอง (ไร่)	ระดับความคิดเห็นในด้านการสนับสนุนปัจจัยการผลิต		จำนวน (คน)
	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยมาก	
ไม่เกิน 4 ไร่	54 (45.00%)	25 (20.83%)	79 (65.83%)
5 ไร่ขึ้นไป	40 (33.33%)	1 (0.83%)	41 (34.17%)
รวม	94 (78.33%)	26 (21.67%)	120 (100.00%)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 13.57$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 3.84$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

เผ่าพันธุ์

เมื่อวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างเผ่าพันธุ์กับความคิดเห็นในด้านการสนับสนุนปัจจัยการผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 54.12 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์จากตารางที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ซึ่งเท่ากับ 3.84 ปรากฏว่า ค่าไคสแควร์ที่ได้จากการคำนวณมากกว่าค่าจากตาราง ดังนั้น หมายถึงเผ่าพันธุ์กับความคิดเห็นในด้านการสนับสนุนปัจจัยการผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึกมีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 53) โดยชาวไทยพื้นราบมีความเห็นด้วยกับการส่งเสริมการเกษตรของโครงการหลวงมากกว่าชาวไทยภูเขาทั้งที่ชาวไทยภูเขามีจำนวนมากกว่าชาวไทยพื้นราบมาก

ตารางที่ 53 ความสัมพันธ์ระหว่างเผ่าพันธุ์กับความคิดเห็นของเกษตรกรในด้านการสนับสนุนปัจจัยการผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก

เผ่าพันธุ์	ระดับความคิดเห็นในด้านการสนับสนุนปัจจัยการผลิต		จำนวน (คน)
	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยมาก	
ชาวไทยภูเขา (ม้ง กะเหรี่ยง มูเซอ)	79 (65.83%)	2 (1.67%)	81 (67.50%)
ชาวไทยพื้นราบ	15 (12.50%)	24 (20.00%)	39 (32.50%)
รวม	94 (78.33%)	26 (21.67%)	120 (100.00%)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 54.12$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 3.84$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ระยะเวลาที่เป็นสมาชิกโครงการหลวง

เมื่อวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาที่เป็นสมาชิกโครงการหลวงกับความคิดเห็นในด้านการสนับสนุนปัจจัยการผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก ปรากฏว่า ค่าของไคสแควร์ที่คำนวณได้เท่ากับ 20.51 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าไคสแควร์จากตารางที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ซึ่งเท่ากับ 3.84 ปรากฏว่า ค่าไคสแควร์ที่ได้จากการคำนวณมากกว่าค่าจากตาราง ดังนั้น หมายถึงระยะเวลาที่เป็นสมาชิกโครงการหลวงกับความคิดเห็นในด้านการสนับสนุนปัจจัยการผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึกมีความสัมพันธ์กัน (ตารางที่ 54) โดยเกษตรกรที่เป็นสมาชิกโครงการหลวงมานานกว่า 6 ปีขึ้นไป จะมีความเห็นด้วยกับการส่งเสริมการเกษตรของโครงการหลวงมากกว่าเกษตรกรที่เริ่มเข้ามาเป็นสมาชิกโครงการหลวงได้ไม่ถึง 5 ปี

ตารางที่ 54 ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาที่เป็นสมาชิกโครงการหลวงกับความคิดเห็นของเกษตรกรในด้านการสนับสนุนปัจจัยการผลิตจากการส่งเสริมการเกษตรของศูนย์พัฒนาโครงการหลวงห้วยลึก

ระยะเวลา	ระดับความคิดเห็นในด้านการสนับสนุนปัจจัยการผลิต		จำนวน (คน)
	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยมาก	
ไม่เกิน 5 ปี	58 (48.33%)	3 (2.50%)	61 (50.83%)
6 ปี ขึ้นไป	36 (30.00%)	23 (19.17%)	59 (49.17%)
รวม	94 (78.33%)	26 (21.67%)	120 (100.00%)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 20.51$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 3.84$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตารางที่ 55 สรุปความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตาม

ตัวแปรตาม	ตัวแปรอิสระ	Sig.
การส่งเสริมอาชีพ	เพศ	.05
	อายุ	NS
	สถานภาพการสมรส	NS
	ระดับการศึกษา	NS
	รายได้	.05
	พื้นที่ถือครอง	.05
	เผ่าพันธุ์	.05
	ระยะเวลาที่เป็นสมาชิกโครงการหลวง	.05
การจำหน่ายและราคาผลผลิต	เพศ	NS
	อายุ	NS
	สถานภาพการสมรส	NS
	ระดับการศึกษา	NS
	รายได้	NS
	พื้นที่ถือครอง	.05
	เผ่าพันธุ์	.05
	ระยะเวลาที่เป็นสมาชิกโครงการหลวง	NS
การสนับสนุนปัจจัยการผลิต	เพศ	NS
	อายุ	NS
	สถานภาพการสมรส	NS
	ระดับการศึกษา	NS
	รายได้	NS
	พื้นที่ถือครอง	.05
	เผ่าพันธุ์	.05
	ระยะเวลาที่เป็นสมาชิกโครงการหลวง	.05

ตอนที่ 5 การวิเคราะห์ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ

ปัญหาของเกษตรกร

1. ปัญหาอุปสรรคด้านการส่งเสริมอาชีพการเกษตร

พืชผัก

ปัญหา ในด้านนี้ พบว่า

1. ราคาของผลผลิตตกต่ำในบางช่วง
2. พื้นที่ในการปลูกไม่เพียงพอ
3. พืชผักที่ปลูกในปัจจุบันไม่มีความหลากหลาย
4. การเตรียมดินในการปลูกไม่พร้อมเพราะไม่มีรถไถ
5. ขาดเงินทุนที่จะใช้ในการดำเนินงาน

ข้อเสนอแนะ

เกษตรกรผู้ให้ข้อมูลได้ให้ข้อเสนอแนะดังนี้

1. ควรมีการกำหนดราคาในด้านพืชผักหรือประกันราคาให้
2. ต้องการให้รับซื้อพืชผักในราคาที่สูงกว่าราคารับซื้อของพ่อค้าคนกลาง
3. ทางโครงการหลวงห้วยลึกควรจัดพื้นที่ทำกินให้มากกว่านี้
4. ควรมีการส่งเสริมการปลูกพืชผักชนิดอื่น ๆ ให้หลากหลายมากขึ้นกว่าเดิม
5. ต้องการให้มีรถไถมาเก็บไว้ที่โครงการหลวง
6. ควรจะจัดระบบสินเชื่อของ ธ.ก.ส.แก่ชาวเขา

ไม้ดอก

ปัญหา ในด้านนี้พบว่า ราคาของไม้ดอกไม่แน่นอน

ข้อเสนอแนะ ต้องการให้มีการประกันราคา

ไม้ผล

ปัญหา คือ มีการส่งเสริมการปลูกไม้ผลน้อย

ข้อเสนอแนะ ควรจะนำไม้ผลที่ปลูกได้ในพื้นที่มาส่งเสริมอย่างจริงจัง

พืชไร่

ปัญหา คือราคาข้าวเปลือกผลผลิตมีราคาค่อนข้างต่ำ

ข้อเสนอแนะ

1. มีการประกันราคา
2. ควรมีพืช เช่น ถั่วแดงหลวงให้ปลูก

สัตว์เลี้ยง ปศุสัตว์

ปัญหา พื้นที่เลี้ยงสัตว์ไม่เหมาะสม

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการส่งเสริมการเลี้ยงสัตว์ ปศุสัตว์อย่างจริงจัง
2. ควรจะหาพันธุ์สัตว์ที่เหมาะสมกับพื้นที่มาส่งเสริมให้เกษตรกรเลี้ยง

ทอผ้าปั่นเส้นใยลินิน

ปัญหา เส้นใยลินินมีจำนวนน้อยไม่เพียงพอกับความต้องการ

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีวิวัฒนาการ (เส้นใยสำหรับปั่นให้สม่ำเสมอ)
2. ควรมีการขยายงานในด้านนี้ให้เพิ่มขึ้น

2. ปัญหาด้านราคาการจำหน่ายผลผลิต

ปัญหา ราคาในการจำหน่ายผลผลิต พบว่าราคาพืชผลตกต่ำในบางครั้ง ราคาในการรับซื้อของทางโครงการหลวงต่ำกว่าราคาพ่อค้าคนกลาง

ข้อเสนอแนะ

เกษตรกรได้ให้ข้อเสนอแนะว่า ควรมีการประกันราคาผลผลิตที่แน่นอน โดยราคาที่ได้รับซื้ออยากให้ใกล้เคียงกับราคาพ่อค้าคนกลาง

3. ปัญหาด้านการสนับสนุนปัจจัยการผลิต ด้านการดำเนินงานของศูนย์ฯ และด้านการบริการของเจ้าหน้าที่ศูนย์

เกษตรกรผู้ให้ข้อมูลไม่มีปัญหาในด้านดังกล่าว และได้ให้เหตุผลว่า ทางศูนย์ฯ ได้ดำเนินงานทุกด้านดีแล้ว

4. ปัญหาด้านอื่น ๆ

พบว่า มีปัญหาในด้านพื้นที่ทำกินที่ไม่เพียงพอ ปัญหาการแพร่ระบาดของยาเสพติด ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการกำจัดภาวะก่อกรวน เช่นการค้ายาบ้า ยาเสพติดและผู้เสพอย่างจริงจัง
2. ควรจะจัดสรรพื้นที่ทำกินให้มากกว่านี้

ปัญหาและข้อเสนอแนะของเจ้าหน้าที่

จากปัญหาของเจ้าหน้าที่ ได้ทำการวิเคราะห์โดยแยกเป็นจุดอ่อนและจุดแข็งของเกษตรกร ดังนี้

จุดอ่อน

- เกษตรกรขาดความสามัคคี (ภาพรวมส่วนใหญ่)
- ขาดจิตสำนึกในด้านความรับผิดชอบ
- ปัญหายาเสพติด
- สภาพดินเสื่อมโทรม
- อากาศร้อนเป็นระยะเวลายาวนาน
- ผลิตพืชได้มากฤดูเดียวคือ ฤดูหนาว (ฝน, แล้ง ผลิตได้น้อย)

จุดแข็ง

- เกษตรกรหัวไว ใจสู้ ฉลาด
- ผลิตพืชในฤดูหนาว ตุลาคม – กุมภาพันธ์ ได้มากประมาณ 400 ตัน/ปี
- เป็นจุดที่เปิดเป็นจุดท่องเที่ยวของโครงการหลวงได้ เพราะมีศักยภาพและ

ทรัพยากรธรรมชาติมาก และติดถนนใหญ่ สายเชียงใหม่-ฝาง

- พื้นที่เกษตรเป็นผืนเดียวกัน ง่ายต่อการส่งเสริม
- พื้นที่ส่งเสริมกับบริเวณศูนย์ใกล้เคียงกัน สะดวกในการติดตามงาน