

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาเรื่อง ความคิดเห็นของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านต่อโครงการในอำเภอแม่ทา จังหวัดลำพูน ผู้ศึกษาได้นำเสนอผลการศึกษาออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะพื้นฐานส่วนบุคคล เศรษฐกิจ และสังคม

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการ

ตอนที่ 3 ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะต่อโครงการของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้าน

ตอนที่ 4 ผลการทดสอบสมมติฐานจากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับความคิดเห็นของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน

#### ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะพื้นฐานส่วนบุคคล เศรษฐกิจ

##### 1.1.1 เพศ

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ เป็นเพศชาย ร้อยละ 82.5 และเพศหญิง ร้อยละ 17.5 จากข้อมูลดังกล่าวแสดงให้เห็นว่ามีเพศชายเป็นคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านมากกว่าเพศหญิง อาจกล่าวได้ว่าหัวหน้าครัวเรือนมักเป็นเพศชาย และมักเป็นผู้ทำการตัดสินใจในแนวทางการประกอบอาชีพ และความเป็นอยู่ของครัวเรือน (ตารางที่ 1)

ตารางที่ 1 เพศของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้าน

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	110	82.1
หญิง	24	17.9
รวม	134	100.0

### 1.1.2 อายุ

คณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้าน มีอายุเฉลี่ยประมาณ 46 ปี โดยมีอายุสูงสุด 71 ปี ต่ำสุด 26 ปี คณะอนุกรรมการฯ ส่วนใหญ่ มีอายุ 40 – 49 ปี ร้อยละ 50.7 รองลงมามีอายุ 50 – 59 ปี 30 – 39 ปี และมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 24.6, 11.9 และ 8.2 ตามลำดับ โดยมีอายุน้อยกว่า 30 ปี เพียงร้อยละ 4.5 เท่านั้น จากข้อมูลแสดงให้เห็นว่าคณะอนุกรรมการมีอายุเฉลี่ยอยู่ในวัยทำงาน โดยมีคณะอนุกรรมการฯ ส่วนใหญ่ ร้อยละ 87.3 มีอายุอยู่ในช่วงวัยทำงานและมีครอบครัว (30 – 59 ปี) (ตารางที่ 2)

ตารางที่ 2 อายุ

อายุ (ปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
น้อยกว่า 30	6	4.5
30 - 39	16	11.9
40 - 49	68	50.8
50 - 59	33	24.6
มากกว่า 60	11	8.2
<b>รวม</b>	<b>134</b>	<b>100.0</b>

ค่าสูงสุด	71	ปี	ค่าเฉลี่ย	46.34	ปี
ค่าต่ำที่สุด	22	ปี	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	8.94	

### 1.1.3 ระดับการศึกษา

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีระดับการศึกษาในระดับประถมศึกษาตอนต้นมากที่สุด ร้อยละ 58.2 รองลงมามีระดับประถมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 14.2 การศึกษาในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 12.7 และมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 7.5 ระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า ร้อยละ 6.0 และจบการศึกษาระดับปริญญาโท ร้อยละ 1.5 สรุปได้ว่ากลุ่มคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านส่วนใหญ่จบระดับชั้นประถมศึกษาตอนต้นเท่านั้น อาจเนื่องมาจากคณะอนุกรรมการมีช่วงอายุเฉลี่ยประมาณ 46 ปี ซึ่งประชาชนส่วนใหญ่ที่มีอายุอยู่ในช่วงนี้ มักจะมีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้นเท่านั้น (ตารางที่ 3)

ตารางที่ 3 ระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ประถมศึกษาตอนต้น	78	58.2
ประถมศึกษาตอนปลาย	19	14.2
มัธยมศึกษาตอนต้น	10	7.5
มัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า	8	6.0
ปริญญาตรี	17	12.7
ปริญญาโท	2	1.5
<b>รวม</b>	<b>134</b>	<b>100.0</b>

#### 1.1.4 สถานภาพการสมรส

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่าง ร้อยละ 90.3 มีสถานภาพสมรสแล้ว รองลงมา ร้อยละ 6.7 เป็นหม้าย และร้อยละ 5.0 มีสถานภาพโสด ทั้งนี้อาจเนื่องจากคณะอนุกรรมการส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วงของวัยทำงานและมีครอบครัวผลการศึกษาจึงพบว่าคณะอนุกรรมการส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรสแล้ว (ตารางที่ 4)

ตารางที่ 4 สถานภาพการสมรส

สถานภาพสมรส	จำนวน (คน)	ร้อยละ
โสด	4	3.0
สมรส	121	90.3
หม้าย	9	6.7
<b>รวม</b>	<b>134</b>	<b>100.0</b>

#### 1.1.5 อาชีพหลัก

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างประกอบอาชีพทำสวนมากที่สุด ร้อยละ 34.3 รองลงมา ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป รับราชการ ทำนา ทำไร่ และ ร้อยละ 23.9, 15.7, 9.7 และ 6.0 ตามลำดับ ประกอบอาชีพการเลี้ยงสัตว์และค้าขาย ร้อยละ 3.7 เท่า ๆ กัน และพบว่า ประกอบอาชีพหลักอื่น ๆ เช่น แกะสลัก ร้อยละ 2.1 จากข้อมูลในตารางที่จะเห็นได้ว่าเกษตรกรส่วนใหญ่ ร้อยละ 53.7 ประกอบอาชีพเกษตรกรรมเป็นอาชีพหลัก (ตารางที่ 5)

ตารางที่ 5 อาชีพหลักของครัวเรือน

อาชีพหลัก	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ทำนา	13	9.7
ทำสวน	46	34.3
ทำไร่	8	6.0
เลี้ยงสัตว์	5	3.7
รับจ้างทั่วไป	32	23.9
ค้าขาย	5	3.7
รับราชการ	21	15.7
อื่น ๆ	3	2.1
<b>รวม</b>	<b>134</b>	<b>100.0</b>

## 1.1.6 ขนาดพื้นที่ทำการเกษตร

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีขนาดพื้นที่ทำการเกษตรเฉลี่ยประมาณ 6 ไร่ มีขนาดพื้นที่ใหญ่ที่สุด 27 ไร่ น้อยที่สุด 1 งาน โดยกลุ่มตัวอย่างจะมีขนาดพื้นที่ทำการเกษตร ไม่เกิน 5 ไร่ มากที่สุด ร้อยละ 38.8 รองลงมามีขนาดพื้นที่ 5.01 – 10 ไร่ และมากกว่า 10 ไร่ ร้อยละ 29.9, 17.9 ตามลำดับ และพบว่า ไม่มีพื้นที่ทำการเกษตร ร้อยละ 13.4 สรุปได้ว่าเกษตรกรส่วนใหญ่มีพื้นที่ทำการเกษตรขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไร่ (ตารางที่ 6)

ตารางที่ 6 ขนาดพื้นที่ทำการเกษตร

พื้นที่ทำการเกษตร (ไร่)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่มีพื้นที่ทำการเกษตร	18	13.4
ไม่เกิน 5	52	38.8
5.01 – 10.00	40	29.9
มากกว่า 10	24	17.9
<b>รวม</b>	<b>134</b>	<b>100.0</b>

ค่าสูงที่สุด	27	ไร่	ค่าเฉลี่ย	6.26	ไร่
ค่าต่ำที่สุด	0.25	ไร่	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	4.75	

### 1.1.7 ขนาดพื้นที่เลี้ยงปลา

ผลการศึกษา พบว่า คณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านส่วนใหญ่ไม่มีพื้นที่เลี้ยงปลาเป็นของตนเอง ร้อยละ 59.0 และมีพื้นที่เลี้ยงปลาเพียงร้อยละ 41.0 โดยมีขนาดของพื้นที่เฉลี่ยประมาณ 3 งาน มีพื้นที่เลี้ยงปลาใหญ่ที่สุดขนาด 5 ไร่ เล็กที่สุดขนาด 0.50 งาน โดยจะมีขนาดพื้นที่เลี้ยงปลาน้อยกว่า 1 ไร่ มากที่สุด ร้อยละ 21.0 รองลงมา มีพื้นที่เลี้ยงปลา 1 ไร่ ร้อยละ 17.2 และมากกว่า 1 ไร่ ร้อยละ 2.8 จากข้อมูลแสดงให้เห็นว่าคณะอนุกรรมการส่วนใหญ่ไม่มีบ่อเลี้ยงปลาของตนเองและส่วนที่มีบ่อปลาเป็นของตนเองส่วนใหญ่จะเป็นบ่อที่มีขนาดพื้นที่น้อยกว่า 1 ไร่ (ตารางที่ 7)

ตารางที่ 7 ขนาดพื้นที่เลี้ยงปลา

พื้นที่เลี้ยงปลา (ไร่)	จำนวน (คน)	ร้อยละ	
ไม่มีพื้นที่บ่อปลา	79	59.0	
น้อยกว่า 1 ไร่	28	21.0	
1 ไร่	23	17.2	
มากกว่า 1 ไร่	4	2.8	
<b>รวม</b>	<b>134</b>	<b>100.0</b>	
ค่าสูงสุด	5 ไร่	ค่าเฉลี่ย	0.82 ไร่
ค่าต่ำที่สุด	0.13 ไร่	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.83

### 1.1.8 รายได้รวม

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีรายได้ทั้งหมดเฉลี่ยประมาณ 69,300 บาทต่อปี มี รายได้สูงสุด 363,840 บาทต่อปี ต่ำสุด 3,000 บาทต่อปี มีรายได้ระหว่าง 25,001 – 50,000 บาทต่อปี มากที่สุด ร้อยละ 46.3 รองลงมามีรายได้มากกว่า 100,000 บาทต่อปี รายได้ต่ำกว่า 25,000 บาทต่อปี รายได้ระหว่าง 50,001 – 75,000 บาทต่อปี และ รายได้ 75,001 – 100,000 บาทต่อปี ร้อยละ 21.6, 14.9 9.7 และ 7.5 ตามลำดับ จากข้อมูลในตารางแสดงว่ารายได้ของคณะอนุกรรมการแบ่งออกเป็นสองระดับ คือ 25,001 – 50,000 บาทต่อปี และมากกว่า 100,000 บาทต่อปี อาจเนื่องจากกลุ่มตัวอย่างในครั้งนี้มีกลุ่มตัวอย่างที่มาจากโครงการประมงโรงเรียนด้วย คณะอนุกรรมการส่วนหนึ่งเป็นอาจารย์ในโรงเรียนทำให้มีเงินเดือนสูงกว่าเงินเดือนของเกษตรกร จึงมีกลุ่มตัวอย่างส่วนหนึ่งที่มีรายได้มากกว่า 100,000 บาทต่อปี (ตารางที่ 8)

ตารางที่ 8 รายได้รวมของครอบครัวในรอบปี

รายได้ต่อปี (บาท/ปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่เกิน 25,000	20	14.9
25,001 – 50,000	62	46.3
50,001 – 75,000	13	9.7
75,001 – 100,000	10	7.5
มากกว่า 100,000	29	21.6
<b>รวม</b>	<b>134</b>	<b>100.00</b>

รายได้สูงสุด	363,840 บาทต่อปี	รายได้เฉลี่ย	69,262.99 บาทต่อปี
รายได้ต่ำสุด	3,000 บาทต่อปี	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	58,252.50

### 1.1.9 แหล่งรายได้ และรายได้

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีรายได้จากนอกภาคการเกษตรมากที่สุด ร้อยละ 76.1 รองลงมามีรายได้จากพืช ร้อยละ 66.4 และมีรายได้จากด้านประมง สัตว์ แปรรูปสินค้า ร้อยละ 17.2, 9.0 และ 8.2 ตามลำดับ กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้จากการปลูกพืช อยู่ระหว่าง 10,001 – 50,000 บาทต่อปี มากที่สุด ส่วนรายได้นอกภาคการเกษตร กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 33.3 จะมีรายได้มากกว่า 50,000 บาทต่อปี จากข้อมูลพบว่าคณะอนุกรรมการส่วนใหญ่มีรายได้นอกภาคการเกษตร อาจเนื่องจากคณะอนุกรมส่วนใหญ่ประกอบอาชีพทางการเกษตรเป็นหลัก เมื่อว่างเว้นจากการทำการเกษตรจึงประกอบอาชีพนอกภาคการเกษตรเป็นอาชีพเสริมจึงมีรายได้จากนอกภาคการเกษตรกันมาก (ตารางที่ 9 และ 10)

ตารางที่ 9 แหล่งรายได้

แหล่งรายได้ (บาท/ปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
<b>ภาคการเกษตร*</b>		
พืช	89	66.4
สัตว์	12	9.0
ประมง	23	17.2
แปรรูปสินค้าเกษตร	11	8.2
<b>นอกภาคการเกษตร*</b>	<b>102</b>	<b>76.1</b>

หมายเหตุ \*เกษตรกรสามารถมีรายได้ได้มากกว่า 1 อาชีพ

## ตารางที่ 10 รายได้

รายได้ (บาท/ปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
<b>ภาคการเกษตร</b>		
<b>- พืช</b>		
ไม่เกิน 10,000	15	16.9
10,000 – 24,999	33	37.1
25,000 – 50,000	25	28.1
มากกว่า 50,000	16	18.0
<b>- สัตว์</b>		
ไม่เกิน 10,000	4	33.3
10,000 – 24,999	3	25.0
25,000 – 50,000	1	8.3
มากกว่า 50,000	4	33.3
<b>- ประมง</b>		
ไม่เกิน 10,000	15	65.2
10,000 – 24,999	5	21.7
25,000 – 50,000	2	8.7
มากกว่า 50,000	1	4.3
<b>- แปรรูปสินค้าเกษตร</b>		
ไม่เกิน 10,000	4	36.4
10,000 – 24,999	3	27.3
25,000 – 50,000	2	18.2
มากกว่า 50,000	2	18.2
<b>นอกภาคการเกษตร</b>		
ไม่เกิน 10,000	6	5.9
10,000 – 24,999	30	29.4
25,000 – 50,000	25	24.5
มากกว่า 50,000	41	40.2



### 1.1.10 ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งคณะกรรมการประมงหมู่บ้าน

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งเฉลี่ยประมาณ 3 ปี โดยมีการดำรงตำแหน่งนานที่สุด 10 ปี และน้อยที่สุด 1 ปี มีระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง 3 – 5 ปี มากที่สุด ร้อยละ 47.0 รองลงมาดำรงตำแหน่ง น้อยกว่า 3 ปี ร้อยละ 46.3 และมีการดำรงตำแหน่งมากกว่า 5 ปี ร้อยละ 7.7 จากข้อมูลแสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งคณะกรรมการมาระยะหนึ่งแล้ว (ตารางที่ 11)

ตารางที่ 11 ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งคณะกรรมการประมงหมู่บ้านของคณะกรรมการ

ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
น้อยกว่า 3	62	46.3
3 - 5	63	47.0
มากกว่า 5	9	7.7
<b>รวม</b>	<b>134</b>	<b>100.0</b>

ระยะเวลาสูงสุด 10 ปี	ระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ย	2.81 ปี
ระยะเวลาต่ำสุด 1 ปี	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	1.69

### 1.1.11 ประสบการณ์การเลี้ยงปลา

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีประสบการณ์ในการเลี้ยงปลาก่อนดำรงตำแหน่งเฉลี่ยประมาณ 3 ปี โดยมีประสบการณ์มากที่สุด 10 ปี และน้อยที่สุด 1 ปี มีประสบการณ์ไม่เกิน 2 ปี มากที่สุด ร้อยละ 23.8 รองลงมา มีประสบการณ์ 3 – 5 ปี ร้อยละ 17.2 และมีประสบการณ์มากกว่า 5 ปี ร้อยละ 2.2 แสดงว่าคณะกรรมการประมาณส่วนใหญ่ไม่เคยมีประสบการณ์ในการเลี้ยงปลามาก่อนและเกษตรกรที่เคยมีประสบการณ์ในการเลี้ยงปลามาก่อนส่วนใหญ่มีประสบการณ์ไม่เกิน 3 ปี (ตารางที่ 12)

ตารางที่ 12 ประสบการณ์การเลี้ยงปลา

ประสบการณ์การเลี้ยงปลา (ปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
<b>เคยเลี้ยงปลา</b>	<b>58</b>	<b>43.3</b>
1	18	13.4
2	14	10.4
3	12	9.0
4	6	4.5
5	5	3.7
มากกว่า 5	3	2.2
<b>ไม่เคยเลี้ยงปลา</b>	<b>76</b>	<b>56.7</b>
<b>รวม</b>	<b>134</b>	<b>100.0</b>

ประสบการณ์สูงสุด 10 ปี      ประสบการณ์เฉลี่ย 2.70 ปี  
 ประสบการณ์ต่ำสุด 1 ปี      ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.93

#### 1.1.12 การดำรงตำแหน่งทางสังคมด้านอื่น ๆ ของกลุ่มตัวอย่าง

ผลการศึกษา พบว่า การดำรงตำแหน่งทางสังคมด้านอื่น ๆ ของคณะอนุกรรมการกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ส่วนใหญ่ไม่เคยดำรงตำแหน่งทางสังคมด้านอื่น ๆ ร้อยละ 57.5 และเคยดำรงตำแหน่งทางสังคมด้านอื่น ๆ ร้อยละ 42.5 จากข้อมูลแสดงให้เห็นว่าคณะอนุกรรมการส่วนใหญ่ไม่เคยดำรงตำแหน่งทางสังคมด้านอื่น ๆ เลย (ตารางที่ 13)

ตารางที่ 13 การดำรงตำแหน่งทางสังคมด้านอื่น ๆ

	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่เคย	77	57.5
เคย	57	42.5
<b>รวม</b>	<b>134</b>	<b>100.0</b>

### 1.1.13 ประสิทธิภาพในการฝึกอบรมด้านการประมง

ผลการศึกษา พบว่า ประสิทธิภาพในการฝึกอบรมของคณะอนุกรรมการ ส่วนใหญ่ไม่เคยเข้ารับการฝึกอบรมด้านการประมง ร้อยละ 63.4 และเคยได้รับการอบรมด้านการประมงร้อยละ 36.6 จากผลการศึกษา นั้นจะเห็นได้ว่าคณะอนุกรรมการส่วนใหญ่ไม่เคยมีประสบการณ์ด้านการฝึกอบรม อาจส่งผลต่อความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานโครงการประมงหมู่บ้านหรือประโยชน์ต่าง ๆ ของโครงการฯ (ตารางที่ 14)

ตารางที่ 14 ประสิทธิภาพในการฝึกอบรมด้านการประมง

	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่เคย	85	63.4
เคย	49	36.6
รวม	134	100.0

### 1.1.14 การได้รับคำแนะนำและความรู้จากเจ้าหน้าที่

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างด้านการได้รับคำแนะนำและความรู้จากเจ้าหน้าที่ประมง พบว่า ส่วนใหญ่เคยได้รับคำแนะนำและความรู้จากเจ้าหน้าที่ประมง ร้อยละ 66.4 โดยได้รับประมาณ 1 – 2 ครั้งต่อปีมากที่สุด ร้อยละ 51.5 และได้รับคำแนะนำ 4 – 5 ครั้งต่อปี 14.9 โดยมีเกษตรกรที่ไม่เคยได้รับคำแนะนำและความรู้จากเจ้าหน้าที่ ร้อยละ 33.6 จากผลดังกล่าวจะเห็นว่าคณะอนุกรรมการเคยได้รับคำแนะนำและความรู้จากเจ้าหน้าที่อยู่ในระดับน้อยมาก คือ ประมาณ 1 – 2 ครั้งต่อปี และมีคณะอนุกรรมการถึงร้อยละ 33.6 ไม่เคยได้รับคำแนะนำและความรู้จากเจ้าหน้าที่ (ตารางที่ 15)

ตารางที่ 15 การได้รับคำแนะนำและความรู้จากเจ้าหน้าที่

จำนวน (ครั้ง/ปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เคย	89	66.4
1	26	19.4
2	43	32.1
3	17	12.7
4	3	2.2
ไม่เคย	45	33.6
รวม	134	100.0

#### 1.1.15 ความเพียงพอของเจ้าหน้าที่ในการประสานงานหรือแพร่กระจายข่าวสาร

ผลการศึกษา เกี่ยวกับความเพียงพอของเจ้าหน้าที่ในการประสานงานหรือแพร่กระจายข่าวสาร พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่ามีจำนวนไม่เพียงพอ ร้อยละ 55.2 และเห็นว่าเพียงพอ ร้อยละ 44.8 จากข้อมูลแสดงให้เห็นคณะกรรมการส่วนใหญ่เห็นว่าเจ้าหน้าที่ประสานงานและแพร่กระจายข่าวสารในโครงการประมงหมู่บ้านไม่เพียงพอ (ตารางที่ 17)

ตารางที่ 17 ความเพียงพอของเจ้าหน้าที่ในการประสานงานหรือแพร่กระจายข่าวสาร

	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่เพียงพอ	74	55.2
เพียงพอ	60	44.8
รวม	134	100.0

### 1.1.16 การมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่ในการแก้ไขปัญหาหรือตอบข้อซักถามของเกษตรกร

ผลการศึกษา เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่ในการแก้ไขปัญหาหรือตอบข้อซักถามของเกษตรกร พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นว่ามีเจ้าหน้าที่เข้ามามีส่วนร่วมเป็นบางครั้ง ร้อยละ 75.4 รองลงมาเห็นว่าไม่มีส่วนร่วม ร้อยละ 17.9 และมีส่วนร่วมทุกครั้ง ร้อยละ 6.7 จากข้อมูลแสดงให้เห็นว่าเจ้าหน้าที่ได้เข้าไปช่วยเหลือคณะกรรมการประมงหมู่บ้านในการแก้ไขปัญหาหรือตอบข้อซักถามให้แก่เกษตรกรและคณะกรรมการเป็นบางครั้ง (ตารางที่ 18)

ตารางที่ 18 การมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่ในการแก้ไขปัญหาหรือตอบข้อซักถามของเกษตรกร

	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่เคยเลย	24	17.9
เคยเป็นบางครั้ง	101	75.4
เคยทุกครั้ง	9	6.7
<b>รวม</b>	<b>134</b>	<b>100.0</b>

### 1.1.17 ความสัมพันธ์ระหว่างเจ้าหน้าที่กับเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการ

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่าเจ้าหน้าที่มีความสัมพันธ์ที่ดีกับเกษตรกร ร้อยละ 79.9 เห็นว่าไม่มีความสัมพันธ์ที่ดี ร้อยละ 20.1 จากผลการศึกษาแสดงให้เห็นว่าการดำเนินงานของโครงการประมงหมู่บ้านนั้นเจ้าหน้าที่และเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการมีความสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน (ตารางที่ 19)

ตารางที่ 19 ความน่าเชื่อถือต่อตัวเจ้าหน้าที่ของเกษตรกร (ความสัมพันธ์ระหว่างเจ้าหน้าที่กับเกษตรกร)

	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มีความสัมพันธ์ที่ไม่ดี	27	20.1
มีความสัมพันธ์ที่ดี	107	79.9
<b>รวม</b>	<b>134</b>	<b>100.00</b>

### 1.1.18 การติดต่อทำกิจกรรมร่วมกับกลุ่มอื่น ๆ

ผลการศึกษาเกี่ยวกับการติดต่อและทำกิจกรรมร่วมกับกลุ่มอื่น ๆ พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีการติดต่อเป็นบางครั้งมากที่สุด ร้อยละ 44.0 รองลงมาไม่เคยติดต่อเลย ร้อยละ 44.8 และมีการติดต่ออยู่เสมอ ร้อยละ 11.2 จากผลการศึกษาจะเห็นได้ว่าคณะอนุกรรมการ โครงการฯ มีการเข้าร่วมกิจกรรมกับบุคคลอื่นบ้างเป็นบางครั้ง และไม่เคยเข้าร่วมเลย ส่วนคณะอนุกรรมการที่มีการเข้าร่วมกิจกรรมกับกลุ่มอื่น ๆ อยู่เสมอมีเพียงร้อยละ 11.2 เท่านั้น (ตารางที่ 20)

ตารางที่ 20 การติดต่อทำกิจกรรมร่วมกับบุคคลอื่น ๆ

	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่เคยเลย	60	44.8
เคยเป็นบางครั้ง	59	44.0
เคยอยู่เสมอ	15	11.2
รวม	134	100.0

### 1.1.19 การรับรู้ข่าวสารด้านการประมง และด้านการเกษตร

การวิเคราะห์หาค่าระดับการได้รับข่าวสารการเกษตรของเกษตรกรจากการสร้างเป็นลักษณะข้อความเพื่อสอบถามเกษตรกรเกี่ยวกับความถี่ในการได้รับข่าวสารจากแหล่งข่าวสาร ต่าง ๆ โดยกำหนดระดับคะแนนดังนี้

ไม่เคยเลย	ให้คะแนน	0	คะแนน
1-2 ครั้ง	ให้คะแนน	1	คะแนน
3-4 ครั้ง	ให้คะแนน	2	คะแนน
5 ครั้งขึ้นไป	ให้คะแนน	3	คะแนน

จากนั้นนำมาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted mean score) โดยใช้สูตร

$$WMS = \frac{0F_1 + 1F_2 + 2F_3 + 3F_4}{TNR}$$

เมื่อ

$$WMS = \text{น้ำหนักค่าเฉลี่ย}$$

- $F_1$  = จำนวนของผู้เลือกตอบหรือจำนวนข้อที่เลือกตอบไม่เคยได้รับข่าวสาร
- $F_2$  = จำนวนของผู้เลือกตอบหรือจำนวนข้อที่เลือกตอบเคยได้รับข่าวสาร 1 – 2 ครั้งต่อเดือน
- $F_3$  = จำนวนของผู้เลือกตอบหรือจำนวนข้อที่เลือกตอบเคยได้รับข่าวสาร 3 – 4 ครั้งต่อเดือน
- $F_4$  = จำนวนของผู้เลือกตอบหรือจำนวนข้อที่เลือกตอบเคยได้รับข่าวสาร ตั้งแต่ 5 ครั้งขึ้นไปต่อเดือน
- TNR = จำนวนผู้เลือกตอบทั้งหมดหรือจำนวนข้อทั้งหมด

ในแต่ละข้อความที่นำมาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักแล้วนำมาแปลความ แต่เนื่องจาก เกษตรกรส่วนใหญ่ได้รับข่าวสารในระดับน้อยและไม่ได้รับข่าวสาร จึงแบ่งระดับการได้รับข่าวสารโดยใช้ค่าเฉลี่ยของข้อมูล ในการแบ่งได้เกณฑ์ดังนี้

ได้รับข่าวสารน้อยมาก	มีช่วงคะแนนไม่เกิน	0.50 คะแนน
ได้รับข่าวสารน้อย	มีช่วงคะแนนสูงกว่า	0.50 คะแนน

ในตารางที่ 21 และ 22 ผลการศึกษา ระดับการได้รับข่าวสารการเกษตรของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้าน พบว่า คณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้าน ได้รับข่าวสารการเกษตรเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย โดยส่วนใหญ่เคยได้รับข่าวสารการเกษตรระดับน้อย จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 75.00 และเคยได้รับข่าวสารการเกษตรในระดับมาก จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 25.0 โดยแยกเป็นการได้รับข่าวสารการเกษตรจากแหล่งต่างๆ ดังนี้

- 1) การได้รับข่าวสารจากวิทยุ พบว่า คณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านเคยรับข่าวสารการเกษตรจากวิทยุ 1 – 2 ครั้งต่อเดือน จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 47.0 รองลงมา ไม่เคยได้รับข่าวสารเลย จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 41.0
- 2) การได้รับข่าวสารจากโทรทัศน์ พบว่า คณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านไม่เคยได้รับข่าวสารการเกษตรจากโทรทัศน์ จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 44.8 รองลงมา เคยรับข่าวสาร 1 – 2 ครั้งต่อเดือน จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 31.3
- 3) การได้รับข่าวสารจากหนังสือพิมพ์ พบว่า คณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้าน ไม่เคยได้รับข่าวสารการเกษตรจากหนังสือพิมพ์ จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 68.7 รองลงมา เคยรับข่าวสาร 1 – 2 ครั้งต่อเดือน จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 16.4

4) การได้รับข่าวสารจากวารสารการเกษตร/ประมง พบว่า คณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านไม่เคยได้รับข่าวสารการเกษตรจากวารสารการเกษตร/ประมง จำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 74.6 รองลงมา เคยรับข่าวสาร 1-2 ครั้งต่อเดือน จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 20.9

5) การได้รับข่าวสารจากบริษัทเอกชน คณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านได้รับข่าวสารการเกษตรจากวิทยุ พบว่า คณะอนุกรรมการไม่เคยได้รับข่าวสารการเกษตรจากบริษัทเอกชน จำนวน 127 คน คิดเป็นร้อยละ 94.8 และเคยได้รับข่าวสาร 1-2 ครั้งต่อเดือน จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 5.2

6) การได้รับข่าวสารจากเจ้าหน้าที่ประมง พบว่า คณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านเคยได้รับข่าวสารจากเจ้าหน้าที่ประมง 1-2 ครั้งต่อเดือน จำนวน 74 คน คิดเป็นร้อยละ 55.2 รองลงมา ไม่เคยได้รับข่าวสารการเกษตร จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 29.1

7) การได้รับข่าวสารจากเพื่อนบ้าน พบว่า คณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านไม่เคยได้รับข่าวสารการเกษตรจากเพื่อนบ้าน จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 52.2 รองลงมา เคยได้รับข่าวสาร 1-2 ครั้งต่อเดือน จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 37.3

8) การได้รับข่าวสารจากหอกระจายข่าวหมู่บ้าน พบว่า คณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านไม่เคยได้รับข่าวสารการเกษตรจากหอกระจายข่าวหมู่บ้าน จำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ 69.4 รองลงมา เคยได้รับข่าวสาร 1-2 ครั้งต่อเดือน จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 21.6 (ตารางที่ 21)

จากผลการศึกษา แสดงให้เห็นว่าคณะอนุกรรมการมีการได้รับข่าวสารการเกษตรจากเจ้าหน้าที่ประมงบ่่อยที่สุด (เฉลี่ย 0.89) รองลงมา คือ โทรทัศน์ วิทยุ และเพื่อนบ้าน ตามลำดับ และเคยได้รับข่าวสารการเกษตรจากบริษัทเอกชนน้อยมาก



ตารางที่ 21 การได้รับข่าวสารการเกษตร

แหล่งข่าวสารการเกษตร	ความถี่การได้รับข่าวสารการเกษตรแต่ละเดือน				ค่าเฉลี่ย	อันดับ
	5 ครั้งขึ้นไป	3-4 ครั้ง	1-2 ครั้ง	ไม่เคยได้รับ		
	จำนวนคน (ร้อยละ)	จำนวนคน (ร้อยละ)	จำนวนคน (ร้อยละ)	จำนวนคน (ร้อยละ)		
วิทยุ	9 (6.7)	7 (5.2)	63 (47.0)	55 (41.0)	0.78	3
โทรทัศน์	12 (9.0)	20 (14.9)	42 (31.3)	60 (44.8)	0.88	2
หนังสือพิมพ์	5 (3.7)	15 (11.2)	22 (16.4)	92 (68.7)	0.50	5
วารสารการเกษตร/ประมง	3 (2.2)	3 (2.2)	28 (20.9)	100 (74.6)	0.32	7
บริษัทเอกชน	0 (0.0)	0 (0.0)	7 (5.2)	127 (94.8)	0.05	8
เจ้าหน้าที่ประมง	3 (2.2)	18 (13.4)	74 (55.2)	39 (29.1)	0.89	1
เพื่อนบ้าน	3 (2.2)	11 (8.2)	50 (37.3)	70 (52.2)	0.60	4
หอกระจายข่าวหมู่บ้าน	9 (6.7)	3 (2.2)	29 (21.6)	93 (69.4)	0.46	6

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับการได้รับข่าวสารการเกษตรน้อยมาก ร้อยละ 62.0 และได้รับข่าวสารการเกษตร ร้อยละ 38.0 แสดงให้เห็นว่า คณะอนุกรรมการส่วนใหญ่มีการได้รับข่าวสารในระดับน้อยมาก ควรส่งเสริมให้มีการรับข่าวสารการเกษตรให้มากขึ้น (ตารางที่ 22)

ตารางที่ 22 ระดับการได้รับข่าวสารการเกษตรของคณะอนุกรรมการ

ระดับการได้รับข่าวสาร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ได้รับข่าวสารน้อยมาก	82	62.0
ได้รับข่าวสารน้อย	52	38.0
รวม	134	100.0

ค่าสูงสุด 1.75

ค่าต่ำสุด 0.13

ค่าเฉลี่ย 0.56

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.33

## ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการ

### 2.1 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมในการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้าน

#### 2.1.1 ความเหมาะสมในการจัดทำโครงการ ของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้าน

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมในการจัดทำโครงการของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านว่ามีความเหมาะสมแล้ว ร้อยละ 70.9 และ ยังไม่แน่ใจ ร้อยละ 29.1 นั่นคือ คณะอนุกรรมการส่วนใหญ่เห็นว่าการจัดทำโครงการประมงหมู่บ้านมีความเหมาะสม (ตารางที่ 23)

ตารางที่ 23 ความเหมาะสมในการจัดทำโครงการ ของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้าน

	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่แน่ใจ	39	29.1
มีความเหมาะสม	95	70.9
รวม	134	100.0

### 2.1.2 โอกาสในการมีส่วนร่วมจัดทำโครงการ ของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้าน

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับโอกาสในการมีส่วนร่วมจัดทำโครงการของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.2 รองลงมาเห็นว่ามีโอกาสมาก ร้อยละ 25.4 และ น้อย ร้อยละ 13.4 นั่นคือ โครงการประมงหมู่บ้าน เปิดโอกาสให้คณะอนุกรรมการเข้ามามีส่วนร่วมในระดับปานกลางถึงมาก และควรเปิดโอกาสให้คณะอนุกรรมการเข้ามามีส่วนร่วมในโครงการมากขึ้น (ตารางที่ 24)

ตารางที่ 24 โอกาสในการมีส่วนร่วมจัดทำโครงการของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้าน

	จำนวน (คน)	ร้อยละ
น้อย	18	13.4
ปานกลาง	82	61.2
มาก	34	25.4
รวม	134	100.0

### 2.1.3 ความเหมาะสมของสถานที่ตั้งและพื้นที่จัดทำโครงการ

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าสถานที่ตั้งและพื้นที่จัดทำโครงการมีความเหมาะสม ร้อยละ 73.1 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 20.1 และเห็นว่าไม่เหมาะสม ร้อยละ 6.7 โดยให้เหตุผลว่า ที่ตั้งหรือพื้นที่จัดทำโครงการนั้นในช่วงฤดูแล้งไม่มีน้ำเพียงพอ มากที่สุด และเห็นว่าที่ตั้งอยู่สูงกว่าแหล่งน้ำธรรมชาติ เป็นพื้นที่ภูเขา แสดงให้เห็นว่าคณะอนุกรรมการส่วนใหญ่เห็นว่าสถานที่ตั้งและพื้นที่จัดทำโครงการมีความเหมาะสมดี (ตารางที่ 25)

ตารางที่ 25 ความเหมาะสมของสถานที่ตั้งและพื้นที่จัดทำโครงการ

	จำนวน (คน)	ร้อยละ
<b>ความเหมาะสม</b>		
ไม่เหมาะสม	9	6.7
ไม่แน่ใจ	27	20.1
เหมาะสม	98	73.1
<b>รวม</b>	<b>134</b>	<b>100.00</b>
<b>เหตุผลที่ไม่เหมาะสมเพราะ</b>		
ในฤดูแล้งมีน้ำไม่เพียงพอ	4	45.0
ที่ตั้งโครงการอยู่สูงกว่าแหล่งน้ำ	3	33.33
ธรรมชาติ เป็นพื้นที่บนภูเขา		
น้ำในบ่อน้อยทำให้ปลาถูกขโมย	2	16.67

#### 2.1.4 ความเหมาะสมของขนาดพื้นที่บ่อปลาในการทำประมงเพียงพอกับประชาชนในพื้นที่โครงการ

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นขนาดพื้นที่บ่อปลาของโครงการในการทำประมง มีความเพียงพอในระดับปานกลางถึงมาก ร้อยละ 79.1 และเห็นว่าไม่เพียงพอ ร้อยละ 20.9 แสดงว่าคณะกรรมการเห็นว่าขนาดของบ่อปลาในโครงการมีความเหมาะสมปานกลาง และมีบางส่วนเห็นว่ามีความเหมาะสมมาก แต่มีถึงร้อยละ 20.9 ที่เห็นว่าขนาดของบ่อปลาในโครงการไม่เพียงพอกับประชาชนในพื้นที่โครงการ (ตารางที่ 26)

ตารางที่ 26 ความเหมาะสมของขนาดพื้นที่บ่อปลาในการทำประมงเพียงพอกับประชาชนในพื้นที่โครงการ

	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่เพียงพอ (เพราะ บ่อมีขนาดเล็ก และน้ำตื้นเขิน)	28	20.9
ปานกลาง	60	44.8
มาก	46	34.3
<b>รวม</b>	<b>134</b>	<b>100.0</b>

### 2.1.5 ความคิดเห็นด้านพันธุ์สัตว์น้ำที่ได้รับจากโครงการกับความต้องการของประชาชนในโครงการ

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็นพันธุ์สัตว์น้ำที่ได้รับจากโครงการเพียงพอกับความต้องการปานกลาง ร้อยละ 58.2 รองลงมาเห็นว่าตรงกับความต้องการมาก ร้อยละ 21.6 และเห็นว่าตรงกับความต้องการน้อย ร้อยละ 20.1 นั้นแสดงว่าคณะอนุกรรมการส่วนใหญ่เห็นว่าพันธุ์สัตว์น้ำที่ได้รับจากโครงการตรงกับความต้องการของประชาชนในระดับปานกลาง และเห็นว่าตรงกับความต้องการมากและน้อยใกล้เคียงกัน ดังนั้นในการแจกหรือปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำครั้งต่อไปควรมีการสอบถามความต้องการของประชาชนในพื้นที่ก่อนดำเนินการเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชนในโครงการ (ตารางที่ 27)

ตารางที่ 27 ความคิดเห็นด้านพันธุ์สัตว์น้ำที่ได้รับกับความต้องการของประชาชนในโครงการ

	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ตรงกับความต้องการน้อย	27	20.1
ตรงกับความต้องการปานกลาง	78	58.2
ตรงกับความต้องการมาก	29	21.6
<b>รวม</b>	<b>134</b>	<b>100.0</b>

### 2.1.6 ความคิดเห็นด้านปริมาณสัตว์น้ำที่ได้รับกับความต้องการของประชาชนในโครงการ

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็นปริมาณสัตว์น้ำที่ได้รับจากโครงการเพียงพอกับความต้องการปานกลาง ร้อยละ 52.2 รองลงมาเห็นว่าไม่เพียงพอกับความต้องการ ร้อยละ 28.4 และเห็นว่าตรงกับความต้องการมาก ร้อยละ 19.4 แสดงว่าคณะอนุกรรมการส่วนใหญ่เห็นว่าปริมาณสัตว์น้ำที่ได้รับมีความเพียงพอกับความต้องการของประชาชนปานกลาง และมีเกษตรกรถึงร้อยละ 28.4 ที่เห็นว่าไม่เพียงพอความต้องการ (ตารางที่ 28)

ตารางที่ 28 ความคิดเห็นด้านปริมาณสัตว์น้ำที่ได้รับกับความต้องการของประชาชนในโครงการ

	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่เพียงพอกับความต้องการ (เพราะลูกปลาที่แจกน้อยเกินไป)	38	28.4
เพียงพอกับความต้องการปานกลาง	70	52.2
เพียงพอกับความต้องการมาก	26	19.4
<b>รวม</b>	<b>134</b>	<b>100.0</b>

### 2.1.7 ความเหมาะสมของการสนับสนุนปัจจัยต่าง ๆ ให้แก่โครงการของกรมประมงหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการสนับสนุนปัจจัยต่าง ๆ ให้แก่โครงการของกรมประมงหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มีความเหมาะสม ร้อยละ 40.3 รองลงมาไม่แน่ใจว่ามีความเหมาะสม ร้อยละ 39.6 และเห็นว่าไม่เหมาะสม ร้อยละ 20.1 แสดงให้เห็นว่าคณะกรรมการมีความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องนี้หลากหลาย โดยมีคณะกรรมการที่เห็นว่ามีเหมาะสมในการสนับสนุนปัจจัยต่าง ๆ จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและไม่แน่ใจว่าเหมาะสมมีจำนวนใกล้เคียงกัน รวมถึงมีคณะกรรมการที่เห็นว่าไม่เหมาะสมถึงร้อยละ 20 (ตารางที่ 29)

ตารางที่ 29 ความเหมาะสมของการสนับสนุนปัจจัยต่าง ๆ ให้แก่โครงการของกรมประมงหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่เหมาะสม	27	20.1
ไม่แน่ใจ	53	39.6
เหมาะสม	54	40.3
<b>รวม</b>	<b>134</b>	<b>100.00</b>

### 2.1.8 ความเพียงพอของปริมาณการสนับสนุนปัจจัยต่าง ๆ กับความต้องการของโครงการจากกรมประมงหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าความเพียงพอของการสนับสนุนปัจจัยต่าง ๆ แก่โครงการของกรมประมงหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 59.0 รองลงมาเห็นว่าไม่เพียงพอ ร้อยละ 23.1 และเห็นว่ามีเพียงพอมาก ร้อยละ 17.9 นั้นแสดงว่าคณะกรรมการส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าปริมาณปัจจัยการผลิตต่าง ๆ ของโครงการจากกรมประมงหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอยู่ในระดับปานกลาง (ตารางที่ 30)

ตารางที่ 30 ความเพียงพอของปริมาณการสนับสนุนปัจจัยต่าง ๆ กับความต้องการของโครงการจากกรมประมงหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่เพียงพอ	31	23.1
ปานกลาง	79	59.0
มาก	24	17.9
รวม	134	100.0

### 2.1.9 ความเหมาะสมของจำนวนคณะกรรมการโครงการ (ชุดละ 10 – 15 คน) ต่อการดำเนินงานกิจกรรมของโครงการ

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าจำนวนคณะกรรมการโครงการ (ชุดละ 10 – 15 คน) มีความเหมาะสม ร้อยละ 70.9 รองลงมาเห็นว่ามีเหมาะสมปานกลาง ร้อยละ 26.9 และเห็นว่าไม่เหมาะสม ร้อยละ 2.2 นั่นคือ คณะกรรมการเห็นว่าจำนวนคณะกรรมการโครงการ ชุดละ 10 – 15 คน มีความเหมาะสมมากในการดำเนินงานกิจกรรมของโครงการ (ตารางที่ 31)

ตารางที่ 31 ความเหมาะสมของจำนวนคณะกรรมการโครงการ (ชุดละ 10 – 15 คน) ต่อการดำเนินงานกิจกรรมของโครงการ

	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่เหมาะสม	3	2.2
เหมาะสมปานกลาง	36	26.9
เหมาะสมมาก	85	70.9
<b>รวม</b>	<b>134</b>	<b>100.0</b>

#### 2.1.10 ความเหมาะสมในการจัดฝึกอบรมให้แก่คณะกรรมการโครงการ ตลอดวาระการทำงาน

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นว่าคุณภาพเห็นว่าคุณภาพเหมาะสมในการจัดฝึกอบรมให้แก่คณะกรรมการโครงการ มีความเหมาะสม ร้อยละ 44.0 รองลงมาไม่แน่ใจว่ามีความเหมาะสม ร้อยละ 42.5 และเห็นว่าไม่เหมาะสม ร้อยละ 13.4 แสดงให้เห็นว่าจำนวนคณะกรรมการมีความคิดเห็นว่าการจัดฝึกอบรมให้แก่คณะกรรมการตลอดวาระการทำงานมีความเหมาะสมกับตนเองมีจำนวนใกล้เคียงกับคณะกรรมการที่ยังไม่แน่ใจว่ามีความเหมาะสม ดังนั้นควรสร้างความเชื่อมั่นและความเข้าใจให้แก่คณะกรรมการโครงการเพิ่มขึ้น (ตารางที่ 32)

ตารางที่ 32 ความเหมาะสมในการจัดฝึกอบรมให้แก่คณะกรรมการโครงการ ตลอดวาระการทำงาน

	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่เหมาะสม	18	13.4
ไม่แน่ใจ	57	42.5
เหมาะสม	59	44.0
<b>รวม</b>	<b>134</b>	<b>100.00</b>



### 2.1.11 ความเหมาะสมในการจะให้ อบรม. เข้ามาบริหารจัดการโครงการในอนาคต

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมในการให้ อบรม. เข้ามาบริหารจัดการโครงการต่อในอนาคต มีความเหมาะสมมาก ร้อยละ 75.4 รองลงมาเห็นว่ามีเหมาะสมปานกลาง ร้อยละ 22.4 และเห็นว่าไม่เหมาะสม ร้อยละ 2.2 นั้นแสดงว่าคณะอนุกรรมการส่วนใหญ่เห็นว่ามีเหมาะสมมากที่สุดที่จะให้ อบรม. เข้ามาบริหารจัดการโครงการในอนาคต (ตารางที่ 33)

ตารางที่ 33 ความเหมาะสมในการจะให้ อบรม. เข้ามาบริหารจัดการโครงการในอนาคต

	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่เหมาะสม	3	2.2
เหมาะสมปานกลาง	30	22.4
เหมาะสมมาก	101	75.4
<b>รวม</b>	<b>134</b>	<b>100.0</b>

## 2.2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ

### 2.2.1 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประโยชน์ที่ประชาชนได้รับด้านการมีอาหารบริโภค จากการจัดทำโครงการ

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็นประโยชน์ที่ได้รับประโยชน์จากโครงการด้านการมีอาหารบริโภคปานกลาง ร้อยละ 53.7 รองลงมาเห็นว่าเป็นประโยชน์มาก ร้อยละ 34.3 และเห็นว่าเป็นประโยชน์น้อย ร้อยละ 11.9 นั้นแสดงว่าขณะอนุกรรมการมีความคิดเห็นว่าเป็นประโยชน์ที่ได้รับประโยชน์จากโครงการในระดับปานกลางถึงมากในด้านการช่วยให้ประชาชนมีอาหารบริโภค (ตารางที่ 34)

ตารางที่ 34 ประชาชนได้รับประโยชน์จากโครงการ ด้านการช่วยให้ประชาชนมีอาหารบริโภค

	จำนวน (คน)	ร้อยละ
น้อย	16	11.9
ปานกลาง	72	53.7
มาก	46	34.3
รวม	134	100.0

### 2.2.2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการในการนำรายได้จากโครงการไปพัฒนาหมู่บ้าน

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นว่าเป็นประโยชน์ที่ได้รับประโยชน์จากโครงการในการนำรายได้ที่ได้จากโครงการไปพัฒนาหมู่บ้านน้อย จำนวนมากที่สุด ร้อยละ 42.5 รองลงมาเห็นว่าเป็นประโยชน์ปานกลาง ร้อยละ 38.1 และเห็นว่าเป็นประโยชน์มาก ร้อยละ 19.4 แสดงว่าขณะอนุกรรมการมีความคิดเห็นว่าเป็นประโยชน์ในการนำรายได้จากโครงการไปพัฒนาหมู่บ้านน้อย เพราะมีรายได้จากโครงการน้อยและไม่มีการนำรายได้จากโครงการ (ตารางที่ 35)

ตารางที่ 35 การได้รับประโยชน์ในการนำรายได้ที่ได้รับจากโครงการ ไปพัฒนาหมู่บ้าน

	จำนวน (คน)	ร้อยละ
น้อย (รายได้น้อย หรือไม่มีรายได้)	57	42.5
ปานกลาง	51	38.1
มาก	26	19.4
<b>รวม</b>	<b>134</b>	<b>100.0</b>

### 2.2.3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประโยชน์ ด้านการสร้างสามัคคี การทำงานเป็น หมู่คณะ และการสร้างความเข้มแข็งในชุมชนของประชาชนในโครงการ

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าประชาชนได้รับประโยชน์จากโครงการด้านการสร้างสามัคคี การทำงานเป็นหมู่คณะ และการสร้างความเข้มแข็งในชุมชนของประชาชนในโครงการปานกลาง ร้อยละ 51.5 รองลงมาเห็นว่ามิประโยชน์มาก ร้อยละ 44.0 และเห็นว่ามิประโยชน์น้อย ร้อยละ 4.5 แสดงว่าคณะกรรมการเห็นว่าโครงการมีประโยชน์ในด้านการสร้างสามัคคี การทำงานเป็นหมู่คณะ และช่วยสร้างความเข้มแข็งในชุมชนในระดับปานกลางถึงมาก (ตารางที่ 36)

ตารางที่ 36 การได้รับประโยชน์ ด้านการสร้างสามัคคี การทำงานเป็นหมู่คณะ และสร้างความเข้มแข็งในชุมชนของประชาชนในโครงการ

	จำนวน (คน)	ร้อยละ
น้อย	6	4.5
ปานกลาง	69	51.5
มาก	59	44.0
<b>รวม</b>	<b>134</b>	<b>100.00</b>

#### 2.2.4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับประโยชน์จากการใช้บ่อเลี้ยงปลาของโครงการ เป็นแหล่งพักผ่อนหย่อนใจของประชาชนในหมู่บ้าน

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าประชาชนได้รับประโยชน์จากโครงการด้านการใช้บ่อเลี้ยงปลาของโครงการ เป็นแหล่งพักผ่อนหย่อนใจของประชาชนในหมู่บ้านปานกลาง ร้อยละ 55.2 รองลงมาเห็นว่ามีประโยชน์น้อย ร้อยละ 24.6 เพราะบ่อมีขนาดเล็กและอยู่ห่างไกลชุมชน และเห็นว่ามีประโยชน์มาก ร้อยละ 20.1 แสดงว่าคณะอนุกรรมการเห็นว่าประชาชนได้รับประโยชน์จากการใช้บ่อเลี้ยงปลาของโครงการเป็นแหล่งพักผ่อนหย่อนใจของประชาชนในหมู่บ้าน ในระดับปานกลางถึงมาก (ตารางที่ 37)

ตารางที่ 37 การได้รับประโยชน์จากการใช้บ่อเลี้ยงปลาของโครงการเป็นแหล่งพักผ่อนหย่อนใจของประชาชนในหมู่บ้าน

	จำนวน (คน)	ร้อยละ
น้อย (บ่อมีขนาดเล็ก และอยู่ไกลชุมชน)	33	24.6
ปานกลาง	74	55.2
มาก	27	20.1
<b>รวม</b>	<b>134</b>	<b>100.0</b>

#### 2.2.5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับประโยชน์จากการใช้บ่อเลี้ยงปลาของโครงการ เป็นแหล่งเผยแพร่ความรู้ และเป็นศูนย์กลางการพัฒนาประมงของหมู่บ้านด้านการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าประชาชนได้รับประโยชน์จากโครงการด้านการใช้บ่อเลี้ยงปลาของโครงการ เป็นแหล่งเผยแพร่ความรู้ และเป็นศูนย์กลางการพัฒนาประมงของหมู่บ้านด้านการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำปานกลาง ร้อยละ 56.0 รองลงมาเห็นว่ามีประโยชน์มาก ร้อยละ 35.1 และเห็นว่ามีประโยชน์น้อย ร้อยละ 9.0 แสดงว่าคณะอนุกรรมการเห็นว่าประชาชนได้รับประโยชน์จากการใช้บ่อเลี้ยงปลาของโครงการเป็นแหล่งเผยแพร่ความรู้ และเป็นศูนย์กลางการพัฒนาประมงของหมู่บ้านด้านการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในระดับปานกลางถึงมาก (ตารางที่ 38)

ตารางที่ 38 การได้รับประโยชน์จากการใช้บ่อเลี้ยงปลาของโครงการเป็นแหล่งเผยแพร่ความรู้ และเป็นศูนย์กลางการพัฒนาประมงของหมู่บ้านด้านการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

	จำนวน (คน)	ร้อยละ
น้อย	12	9.0
ปานกลาง	75	56.0
มาก	47	35.1
<b>รวม</b>	<b>134</b>	<b>100.0</b>

### 2.2.6 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับประโยชน์ในด้านการช่วยให้เกิดการใช้ประโยชน์จากแหล่งน้ำของประชาชนในหมู่บ้านอย่างคุ้มค่ามากยิ่งขึ้น

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าประชาชนได้รับประโยชน์จากโครงการด้านการช่วยให้เกิดการใช้ประโยชน์จากแหล่งน้ำของประชาชนในหมู่บ้านอย่างคุ้มค่ามากยิ่งขึ้นมาก ร้อยละ 65.7 รองลงมาเห็นว่ามีประโยชน์ปานกลาง ร้อยละ 24.6 และเห็นว่ามีประโยชน์น้อย ร้อยละ 9.7 แสดงว่า คณะอนุกรรมการมีความคิดเห็นว่า โครงการช่วยให้เกิดการใช้ประโยชน์จากแหล่งน้ำของประชาชนในหมู่บ้านอย่างคุ้มค่ามากยิ่งขึ้นในระดับมาก (ตารางที่ 39)

ตารางที่ 39 การได้รับประโยชน์จากการช่วยให้เกิดการใช้ประโยชน์จากแหล่งน้ำของประชาชนในหมู่บ้านอย่างคุ้มค่ามากยิ่งขึ้น

	จำนวน (คน)	ร้อยละ
น้อย	13	9.7
ปานกลาง	33	24.6
มาก	88	65.7
<b>รวม</b>	<b>134</b>	<b>100.0</b>

### 2.2.7 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับประโยชน์ด้านการช่วยให้มีการพัฒนาการใช้ ทรัพยากรประมงหรือทรัพยากรน้ำของหมู่บ้านมากขึ้น

ผลการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าประชาชนได้รับประโยชน์จากโครงการด้านการช่วยให้มีการพัฒนาการใช้ทรัพยากรประมงหรือทรัพยากรน้ำของหมู่บ้านมากขึ้นปานกลาง ร้อยละ 57.5 รองลงมาเห็นว่ามิประโยชน์มาก ร้อยละ 40.3 และเห็นว่ามิประโยชน์น้อย ร้อยละ 2.2 แสดงว่า คณะอนุกรรมการมีความคิดเห็นว่า โครงการช่วยให้มีการพัฒนาการใช้ทรัพยากรประมงหรือทรัพยากรน้ำของหมู่บ้านมากขึ้นในระดับปานกลางถึงมาก (ตารางที่ 40)

ตารางที่ 40 การได้รับประโยชน์ในการช่วยให้มีการพัฒนาการใช้ทรัพยากรประมงหรือ  
ทรัพยากรน้ำของหมู่บ้านมากขึ้น

	จำนวน (คน)	ร้อยละ
น้อย	3	2.2
ปานกลาง	77	57.5
มาก	54	40.3
รวม	134	100.00

### ตอนที่ 3 ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะต่อโครงการของคณะอนุกรรมการโครงการประมง หมู่บ้าน

ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะต่อโครงการของคณะอนุกรรมการในโครงการประมงหมู่บ้านด้านวิชาการ ด้านเงินทุน วัสดุอุปกรณ์ อาหารและพันธุ์สัตว์น้ำ ด้านความร่วมมือของคณะอนุกรรมการและสมาชิกกลุ่ม และด้านอื่น ๆ พบว่า ปัญหาของอันดับแรกด้านวิชาการ คือ การไม่ได้รับการฝึกอบรมหรือมีการฝึกอบรมใน โครงการน้อย ทำให้ขาดความรู้ในการดำเนินงาน และเสนอแนะให้มีการจัดให้มีการฝึกอบรมและศึกษาดูงาน โครงการที่ประสบความสำเร็จมากขึ้น หรือจัดฝึกอบรมก่อนการจัดตั้งคณะอนุกรรมการบริหารจัดการโครงการ ส่วนปัญหาด้าน เงินทุน วัสดุอุปกรณ์ อาหารและพันธุ์สัตว์น้ำ พบว่า ขาดแคลนเงินทุนในการจัดหาวัสดุอุปกรณ์ อาหาร และพันธุ์ปลา และเสนอแนะให้มีการสนับสนุนด้านเงินทุน วัสดุอุปกรณ์ อาหารและ พันธุ์ปลา ปัญหาในด้านความร่วมมือของคณะอนุกรรมการและสมาชิกกลุ่ม พบว่า คณะอนุกรรมการโครงการติดภาระหน้าที่งานประจำ ไม่ให้ความสำคัญในการปฏิบัติงานในโครงการ (ตารางที่ 41 – 44)

### 3.1 ปัญหาด้านวิชาการ

ตารางที่ 41 ปัญหาด้านวิชาการ

ลักษณะปัญหา	จำนวน (คน)	ลำดับที่
- ไม่ได้รับการฝึกอบรมหรือมีการฝึกอบรมน้อย ทำให้ขาดความรู้ในการดำเนินงาน	12	1
- ขาดแคลนเจ้าหน้าที่ในการให้คำแนะนำปรึกษา	3	2
- ขาดแคลนเจ้าหน้าที่ประสานงานโครงการหลังการย้ายสำนักงานประมงไประดับจังหวัด	3	2
แนวทางการแก้ไขปัญหา	จำนวน (คน)	ลำดับที่
- ควรจัดให้มีการฝึกอบรมและศึกษาดูงานโครงการที่ประสบความสำเร็จมากขึ้น หรือจัดอบรมก่อนการปฏิบัติงาน	15	1
- เจ้าหน้าที่ประมงควรติดตามผล การตรวจโครงการเป็นประจำ	3	3
- ควรจัดให้มีเจ้าหน้าที่ประมงประจำสำนักงานองค์การบริหารส่วนตำบล เพื่อประสานงานโครงการ	6	2

### 3.2 ปัญหาด้านเงินทุน วัสดุอุปกรณ์ อาหาร และพันธุ์สัตว์น้ำ

ตารางที่ 42 ปัญหาด้านเงินทุน วัสดุอุปกรณ์ อาหารและพันธุ์สัตว์น้ำ

ลักษณะปัญหา	จำนวน (คน)	ลำดับที่
- ขาดแคลนเงินทุนในการจัดหาวัสดุอุปกรณ์ อาหารและพันธุ์ปลา	46	1
- ขาดแคลนเงินทุนในการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการ	3	2
แนวทางการแก้ไขปัญหา	จำนวน (คน)	ลำดับที่
- ให้การสนับสนุนด้านเงินทุน วัสดุอุปกรณ์ อาหารและพันธุ์ปลา	49	1

### 3.3 ปัญหาด้านความร่วมมือของสมาชิกกลุ่ม

ตารางที่ 43 ปัญหาด้านความร่วมมือของคณะกรรมการและสมาชิกกลุ่ม

ลักษณะปัญหา	จำนวน (คน)	ลำดับที่
- ประชาชนให้ความสำคัญกับโครงการอื่น ในพื้นที่มากกว่าโครงการนี้	6	2
- คณะกรรมการติดภาระหน้าที่งานประจำ ไม่ให้ความสำคัญในการปฏิบัติงานในโครงการ	9	1
แนวทางการแก้ไขปัญหา	จำนวน (คน)	ลำดับที่
- จัดตั้งคณะกรรมการปฏิบัติงานชุดใหม่	3	3
- ควรสนับสนุนให้มีการทำการประมงเป็นอาชีพหลัก	6	1
- การจัดประชุมหรือดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ของโครงการ ควรมีการนัดหมายหรือแจ้งให้ทราบล่วงหน้า	6	1

### 3.4 ปัญหาด้านอื่น ๆ

ตารางที่ 44 ปัญหาด้านอื่น ๆ

ลักษณะปัญหา	จำนวน (คน)	ลำดับที่
- ปลาของโครงการถูกขโมย	3	2
- บ่อปลาของโครงการมีขนาดเล็ก	6	1
แนวทางการแก้ไขปัญหา	จำนวน (คน)	ลำดับที่
- ควรมีการจัดระเบียบ และข้อบังคับร่วมกัน	3	2
- ขยายขนาดบ่อปลา	6	1



### 3.5 ความต้องการให้หน่วยงานภาครัฐช่วยเหลือสนับสนุนโครงการ

ผลการศึกษาด้านความต้องการความช่วยเหลือสนับสนุนโครงการจากหน่วยงานภาครัฐพบว่า คณะอนุกรรมการโครงการประมงหมู่บ้านมีความต้องการการสนับสนุนปัจจัยการผลิต เช่น พันธุ์ปลา พันธุ์สัตว์น้ำอย่างเพียงพอและทั่วถึงมากที่สุด รองลงมา คือ การเอาใจใส่ดูแล ติดตาม ให้คำปรึกษา และคำแนะนำจากเจ้าหน้าที่อย่างทั่วถึงและสม่ำเสมอ การขยายพื้นที่บ่อปลา การฝึกอบรมและศึกษาดูงานเพื่อให้ความรู้แก่เกษตรกรอย่างสม่ำเสมอ การสนับสนุนอาหารที่มีคุณภาพราคาถูก การป้องกัน รักษาโรคสัตว์น้ำ และการตรวจวัดคุณภาพน้ำจากนักวิชาการประมง (ตารางที่ 45)

ตารางที่ 45 ความต้องการให้หน่วยงานภาครัฐช่วยเหลือสนับสนุนโครงการ

ความต้องการ*	จำนวน (คน)	ลำดับที่
- การขยายพื้นที่บ่อปลา	93	3
- การสนับสนุนปัจจัยการผลิต เช่น พันธุ์ปลา พันธุ์สัตว์น้ำอย่างเพียงพอและทั่วถึง	121	1
- การเอาใจใส่ดูแล ติดตาม ให้คำปรึกษา และคำแนะนำจากเจ้าหน้าที่อย่างทั่วถึงและสม่ำเสมอ	107	2
- การฝึกอบรมและศึกษาดูงานเพื่อให้ความรู้แก่เกษตรกรอย่างสม่ำเสมอ	90	4
- การป้องกัน รักษาโรคสัตว์น้ำ	58	6
- การสนับสนุนอาหารที่มีคุณภาพ ราคาถูก	70	5
- การตรวจวัดคุณภาพน้ำจากนักวิชาการประมง	55	7
- ความต้องการด้านอื่น ๆ	3	8

หมายเหตุ : เกษตรกร 1 คน สามารถเลือกความต้องการจากหน่วยงานภาครัฐได้มากกว่า 1 ข้อ

#### ตอนที่ 4 การวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ กับความคิดเห็นของ คณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน

ผลการวิเคราะห์ปรับระดับความคิดเห็นของคณะกรรมการโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ จากความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมในการจัดทำ โครงการ ความเพียงพอของโครงการประมงหมู่บ้านด้านต่าง ๆ (ข้อ 2.1.1 – 2.1.11) นำมาปรับระดับความคิดเห็นของคณะกรรมการจาก 3 ระดับ เป็น 2 ระดับ โดยใช้ค่ากลางของข้อมูล เพื่อให้มีค่าความถี่ของข้อมูลมีเพียงพอในการหาค่าความสัมพันธ์ของตัวแปร และสอดคล้องกับหลักทฤษฎีในการหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร โดยใช้ค่าสถิติไค-สแควร์ (ตารางที่ 46)

ตารางที่ 46 ระดับความคิดเห็นของคณะกรรมการโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ

ระดับความคิดเห็น	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เห็นด้วย	84	62.7
เห็นด้วยมาก	50	37.3
รวม	134	100.0

ผลการวิเคราะห์ปรับระดับความคิดเห็นของคณะกรรมการโครงการประมงหมู่บ้าน ด้าน การได้รับประโยชน์จากโครงการ จากการสอบถามความคิดเห็น เกี่ยวกับความเหมาะสม ความเพียงพอของประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการประมงหมู่บ้านด้านต่าง ๆ (ข้อ 2.2.1 – 2.2.7) ซึ่งแบ่งระดับความคิดเห็นออกเป็น 3 ระดับ มาปรับค่าระดับความคิดเห็นของคณะกรรมการเป็น 2 ระดับ โดยใช้ค่ากลางของข้อมูล เพื่อให้มีค่าความถี่ของข้อมูลมีเพียงพอในการหาค่าความสัมพันธ์ของ ตัวแปร และสอดคล้องกับหลักทฤษฎีในการหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร โดยใช้ค่าสถิติไค-สแควร์ (ตารางที่ 47)

ตารางที่ 47 ระดับความคิดเห็นของคณะกรรมการโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านการได้รับประโยชน์จากโครงการ

ระดับความคิดเห็น	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เห็นด้วย	79	59.0
เห็นด้วยมาก	55	41.0
รวม	134	100.0

4.1 ผลการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ กับความคิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ

4.1.1 การวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ

การศึกษาความสัมพันธ์อายุกับความคิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ ของกลุ่มตัวอย่างพบว่า คณะกรรมการมีอายุ ไม่เกิน 45 ปี จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 32.8 เห็นด้วยกับการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ และเห็นด้วยมาก จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 15.0 ส่วนคณะกรรมการมีอายุ มากกว่า 45 ปี จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 29.9 เห็นด้วยกับการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ และเห็นด้วยมาก จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 22.3

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.926 เมื่อเทียบกับค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df = 1$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 3.841

สรุปว่า อายุของคณะกรรมการ ไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ (ตารางที่ 48)

ตารางที่ 48 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ

อายุ (ปี)	ระดับความคิดเห็น		รวม
	เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วยมาก (ร้อยละ)	
ไม่เกิน 45	44 (32.8)	20 (15.0)	64 (47.8)
มากกว่า 45	40 (29.9)	30 (22.3)	70 (52.2)
รวม	84 (62.7)	50 (37.3)	134 100.0

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 1.926$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(1, 0.05)} = 3.841$$

#### 4.1.2 การวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ

การศึกษาความสัมพันธ์ระดับการศึกษากับความคิดเห็นของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า คณะอนุกรรมการมีระดับการศึกษา ระดับประถมศึกษา จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 45.5 เห็นด้วยกับการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ และเห็นด้วยมาก จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 23.9 ส่วนคณะอนุกรรมการมีระดับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษา จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 17.2 เห็นด้วยกับการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ และเห็นด้วยมาก จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 13.4

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.096 เมื่อเทียบกับค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df = 1$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 3.841

สรุปว่า ระดับการศึกษาของคณะอนุกรรมการไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ (ตารางที่ 49)

ตารางที่ 49 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ

ระดับการศึกษา	ระดับความคิดเห็น		รวม
	เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วยมาก (ร้อยละ)	
ประถมศึกษา	61 (45.5)	32 (23.9)	93 (69.4)
สูงกว่าประถมศึกษา	23 (17.2)	18 (13.4)	41 (30.6)
รวม	84 (62.7)	50 (37.3)	134 100.0

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 1.096$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(1, 0.05)} = 3.841$$

#### 4.1.3 การวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง คณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้าน กับความคิดเห็นของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ

การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาการดำรงตำแหน่งกับความคิดเห็นของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ ของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า คณะอนุกรรมการมีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งน้อยกว่า 3 ปี จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 32.1 เห็นด้วยกับการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการและเห็นด้วยมาก จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 14.2 ส่วนคณะอนุกรรมการที่มีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งตั้งแต่ 3 ปี จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 30.6 เห็นด้วยกับการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ และเห็นด้วยมาก จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 23.1

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 2.194 เมื่อเทียบกับค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่ df = 1 กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 3.841

สรุปว่า ระยะเวลาการดำรงตำแหน่งของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้าน ไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ (ตารางที่ 50)

ตารางที่ 50 ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาการดำรงตำแหน่งคณะกรรมการประมงหมู่บ้าน  
กับความคิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน  
ด้านการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ

ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง (ปี)	ระดับความคิดเห็น		รวม (ร้อยละ)
	เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วยมาก (ร้อยละ)	
น้อยกว่า 3	43 (32.1)	19 (14.2)	62 (46.3)
3 ขึ้นไป	41 (30.6)	31 (23.1)	72 (53.7)
รวม	84 (62.7)	50 (37.3)	134 (100.0)

$\chi^2$  (คำนวณ) = 2.194  
ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$\chi^2_{(1, 0.05)} = 3.841$

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
Copyright© by Chiang Mai University  
All rights reserved



#### 4.1.4 การวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์การเลี้ยงปลา กับความคิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ

การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์การเลี้ยงปลากับความคิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ ของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า คณะกรรมการที่ไม่เคยมีประสบการณ์ด้านการเลี้ยงปลา จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 41.0 เห็นด้วยกับการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ และเห็นด้วยมาก จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 15.7 ส่วนคณะกรรมการที่มีประสบการณ์ในการเลี้ยงปลา จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 21.6 เห็นด้วยกับการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ และเห็นด้วยมาก จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 21.6

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 7.037 เมื่อเทียบกับค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df=1$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 ได้ค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 6.635

สรุปว่า การมีประสบการณ์ในการเลี้ยงปลาของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 (ตารางที่ 51)

ตารางที่ 51 ความสัมพันธ์ระหว่างการมีประสบการณ์ในการเลี้ยงปลาของคณะกรรมการ  
ประมงหมู่บ้านกับความคิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการ  
ประมงหมู่บ้าน ด้านการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ

การมีประสบการณ์ ในการเลี้ยงปลา (ปี)	ระดับความคิดเห็น		รวม
	เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วยมาก (ร้อยละ)	
ไม่เคยมีประสบการณ์	55 (41.0)	21 (15.7)	76 (56.7)
เคยมีประสบการณ์	29 (21.6)	29 (21.6)	58 (43.3)
รวม	84 (62.7)	50 (37.3)	134 100.0

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 7.037^{**}$$

$$\chi^2_{(1, 0.01)} = 6.635$$

\*\* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
Copyright© by Chiang Mai University  
All rights reserved

#### 4.1.5 การวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพหลักของคณะกรรมการ ประมงหมู่บ้าน กับความคิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมง หมู่บ้าน ด้านการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ

การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพหลักกับความคิดเห็นของคณะกรรมการ  
ประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ  
ของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า คณะกรรมการมีประกอบอาชีพหลักภาคเกษตรกรรม จำนวน 45 คน  
คิดเป็นร้อยละ 33.6 เห็นด้วยกับการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ และเห็นด้วยมาก  
จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 20.1 ส่วนคณะกรรมการที่ประกอบอาชีพหลักนอกภาค  
เกษตรกรรม จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 29.1 เห็นด้วยกับการจัดทำโครงการและการบริหาร  
โครงการ และเห็นด้วยมาก จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 17.2

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ  
โดยค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.002 เมื่อเทียบกับค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  
df = 1 กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 3.841

สรุปว่า การประกอบอาชีพหลักของคณะกรรมการ ไม่มีความสัมพันธ์กับ  
ความคิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านการจัดทำ  
โครงการและการบริหารโครงการ (ตารางที่ 52)

ตารางที่ 52 ความสัมพันธ์ระหว่างการประกอบอาชีพหลักของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้าน  
กับความคิดเห็นของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน  
ด้านการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ

ลักษณะ	ระดับความคิดเห็น		รวม
	เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วยมาก (ร้อยละ)	
การประกอบอาชีพหลัก			
อาชีพภาคเกษตรกรรม	45 (33.6)	27 (20.1)	75 (53.7)
อาชีพนอกภาคเกษตรกรรม	39 (29.1)	23 (17.2)	59 (46.3)
รวม	84 (62.7)	50 (37.3)	134 100.0

$\chi^2$  (คำนวณ) = 0.002  
ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$\chi^2_{(1, 0.05)} = 3.841$

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
Copyright© by Chiang Mai University  
All rights reserved

#### 4.1.6 การวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างรายได้รวม กับความคิดเห็นของ คณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านการจัดทำโครงการและ การบริหารโครงการ

การศึกษาค้นคว้าความสัมพันธ์ระหว่างรายได้รวมกับความคิดเห็นของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า คณะอนุกรรมการที่มีรายได้รวมน้อยกว่า 70,000 บาทต่อปี จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 43.3 เห็นด้วยกับการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ และเห็นด้วยมาก จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 25.4 ส่วนคณะอนุกรรมการที่มีรายได้ตั้งแต่ 70,000 บาทต่อปี จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 19.4 เห็นด้วยกับการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ และเห็นด้วยมาก จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 11.9

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.016 เมื่อเทียบกับค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่ df = 1 กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 3.841

สรุปว่า รายได้รวมของคณะอนุกรรมการ ไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ (ตารางที่ 53)

ตารางที่ 53 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้รวมของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านกับความคิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ

รายได้รวม (บาท/ปี)	ระดับความคิดเห็น		รวม (ร้อยละ)
	เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วยมาก (ร้อยละ)	
น้อยกว่า 70,000	58 (43.3)	34 (25.4)	92 (68.7)
ตั้งแต่ 70,000	26 (19.4)	16 (11.9)	42 (31.3)
<b>รวม</b>	<b>84 (62.7)</b>	<b>50 (37.3)</b>	<b>134 100.0</b>

$\chi^2$  (คำนวณ) = 0.016

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$\chi^2_{(1, 0.05)} = 3.841$

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
Copyright© by Chiang Mai University  
All rights reserved

#### 4.1.7 การวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ขนาดการถือครองที่ดินทั้งหมดกับความ คิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านการจัดทำโครงการ และการบริหารโครงการ

การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างขนาดการถือครองที่ดินทั้งหมดของคณะกรรมการกับความ  
 คิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน  
 ด้านการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ ของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า คณะกรรมการที่มี  
 ขนาดการถือครองที่ดินทั้งหมดไม่เกิน 6 ไร่ จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 37.3 เห็นด้วยกับ  
 การจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ และเห็นด้วยมาก จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 21.2  
 ส่วนคณะกรรมการที่มีขนาดการถือครองที่ดินทั้งหมดมากกว่า 6 ไร่ จำนวน 29 คน คิดเป็น  
 ร้อยละ 24.6 เห็นด้วยกับการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ และเห็นด้วยมาก จำนวน 20  
 คน คิดเป็นร้อยละ 16.9

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ  
 โดยค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.509 เมื่อเทียบกับค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  
 $df = 1$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 3.841

สรุปว่า ขนาดการถือครองที่ดินทั้งหมดของคณะกรรมการ ไม่มีความสัมพันธ์  
 กับ ความคิดเห็นของ คณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านการ  
 จัดทำโครงการและการบริหารโครงการ (ตารางที่ 54)

ตารางที่ 54 ความสัมพันธ์ระหว่างขนาดการถือครองที่ดินของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้าน  
กับความคิดเห็นของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน  
ด้านการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ

ขนาดการถือครองที่ดิน (ไร่)	ระดับความคิดเห็น		รวม
	เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วยมาก (ร้อยละ)	
ไม่เกิน 6	44 (37.3)	25 (21.2)	69 (58.5)
มากกว่า 6	29 (24.6)	20 (16.9)	49 (41.5)
รวม	73 (61.9)	45 (38.1)	118 100.0

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 0.255$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(1, 0.05)} = 3.841$$

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
Copyright© by Chiang Mai University  
All rights reserved



#### 4.1.8 การวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับการฝึกอบรมกับความ คิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านการจัดทำโครงการ และการบริหารโครงการ

การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับการฝึกอบรมกับความคิดเห็นของคณะกรรมการประมง หมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า คณะกรรมการที่ไม่เคยได้รับการฝึกอบรมจำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 41.0 เห็นด้วยกับการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ และเห็นด้วยมาก จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 22.4 ส่วนคณะกรรมการที่เคยได้รับการอบรม จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 21.6 เห็นด้วยกับการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ และเห็นด้วยมาก จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 14

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.405 เมื่อเทียบกับค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df = 1$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 3.841

สรุปว่า การได้รับการฝึกอบรมของคณะกรรมการ ไม่มีความสัมพันธ์กับความ  
 คิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านการจัดทำ  
 โครงการและการบริหารโครงการ (ตารางที่ 55)

ตารางที่ 55 ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับการฝึกอบรมของคณะกรรมการประมงหมู่บ้าน  
กับความคิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน  
ด้านการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ

การได้รับการฝึกอบรม	ระดับความคิดเห็น		รวม
	เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วยมาก (ร้อยละ)	
ไม่เคยได้รับการฝึกอบรม	55 (41.0)	30 (22.4)	85 (63.4)
เคยได้รับการฝึกอบรม	29 (21.6)	20 (14.9)	49 (36.6)
<b>รวม</b>	<b>84 (62.7)</b>	<b>50 (37.3)</b>	<b>134 100.0</b>

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 0.405$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(1, 0.05)} = 3.841$$

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
Copyright© by Chiang Mai University  
All rights reserved

#### 4.1.9 การวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งทางสังคม กับความคิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ

การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งทางสังคมกับความคิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า คณะกรรมการไม่มีตำแหน่งทางสังคมอื่น จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 41.0 เห็นด้วยกับการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ และเห็นด้วยมาก จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 16.4 ส่วนคณะกรรมการที่มีตำแหน่งทางสังคม จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 21.6 เห็นด้วยกับการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ และเห็นด้วยมาก จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 20.9

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 5.914 เมื่อเทียบกับค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df = 1$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 3.841

สรุปว่า มีตำแหน่งทางสังคมของคณะกรรมการ มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (ตารางที่ 56)

ตารางที่ 56 ความสัมพันธ์ระหว่างการมีตำแหน่งทางสังคมของคณะกรรมการประมงหมู่บ้าน  
กับความคิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน  
ด้านการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ

การมีตำแหน่งทางสังคม	ระดับความคิดเห็น		รวม
	เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วยมาก (ร้อยละ)	
ไม่มีตำแหน่งทางสังคม	55 (41.0)	22 (16.4)	77 (57.5)
มีตำแหน่งทางสังคม	29 (21.6)	28 (20.9)	57 (42.5)
รวม	84 (62.7)	50 (37.3)	134 100.0

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 5.914^*$$

$$\chi^2_{(1, 0.05)} = 3.841$$

\* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
Copyright© by Chiang Mai University  
All rights reserved

#### 4.1.10 การวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับข้อมูลข่าวสารการเกษตร กับความคิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านการจัดทำ โครงการและการบริหารโครงการ

การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับข้อมูลข่าวสารการเกษตรกับความคิดเห็น  
ของ คณะกรรมการประมง หมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านการจัดทำโครงการและ  
การบริหารโครงการ ของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า คณะกรรมการที่ได้รับข้อมูลข่าวสารการเกษตร  
น้อยมาก จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 41.8 เห็นด้วยกับการจัดทำโครงการและการบริหาร  
โครงการ และเห็นด้วยมาก 26 คน คิดเป็นร้อยละ 19.4 ส่วนคณะกรรมการที่มีการได้รับข้อมูล  
ข่าวสารน้อย จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 20.9 เห็นด้วยกับการจัดทำโครงการและการบริหาร  
โครงการ และเห็นด้วยมาก จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 17.9

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ  
โดยค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 2.839 เมื่อเทียบกับค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  
 $df = 1$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 3.841

สรุปว่า การได้รับข้อมูลข่าวสารการเกษตรของคณะกรรมการ ไม่มีความ  
สัมพันธ์กับความคิดเห็นของ คณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้าน  
การจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ (ตารางที่ 57)

ตารางที่ 57 ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับข่าวสารการเกษตรของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านกับความคิดเห็นของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ

ระดับการรับรู้ข้อมูลข่าวสารการเกษตร	ระดับความคิดเห็น		รวม
	เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วยมาก (ร้อยละ)	
ได้รับข้อมูลข่าวสารการเกษตรน้อยมาก	56 (41.8)	26 (19.4)	82 (61.2)
ได้รับข้อมูลข่าวสารการเกษตรน้อย	28 (20.9)	24 (17.9)	52 (38.8)
<b>รวม</b>	<b>84 (62.7)</b>	<b>50 (37.3)</b>	<b>134 100.0</b>

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 2.839$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(1, 0.05)} = 3.841$$

4.2 ผลการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ กับความคิดเห็นของคณะ  
อนุกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ

4.2.1 การวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของ  
คณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ

การศึกษาความสัมพันธ์อายุกับความคิดเห็นของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้าน  
ที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ ของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า  
คณะอนุกรรมการมีอายุ ไม่เกิน 45 ปี จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 27.6 เห็นด้วยกับประโยชน์  
ที่ได้รับจากโครงการ และเห็นด้วยมาก จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 20.1 ส่วนคณะ  
อนุกรรมการมีอายุมากกว่า 45 ปี จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 31.3 เห็นด้วยกับเห็นด้วยกับ  
ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ และเห็นด้วยมาก จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 20.9

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ  
โดยค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.066 เมื่อเทียบกับค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  
df = 1 กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 3.841

สรุปว่า อายุของคณะอนุกรรมการ ไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของคณะ  
อนุกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ  
(ตารางที่ 58)

ตารางที่ 58 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความคิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มี  
ต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ

อายุ (ปี)	ระดับความคิดเห็น		รวม (ร้อยละ)
	เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วยมาก (ร้อยละ)	
ไม่เกิน 45	37 (27.6)	27 (20.1)	64 (47.8)
มากกว่า 45	42 (31.3)	28 (20.9)	70 (52.2)
รวม	79 (59.0)	55 (41.0)	134 100.0

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 0.066$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(1, 0.05)} = 3.841$$



#### 4.2.2 การวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นของ คณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ

การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ ของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า คณะอนุกรรมการมีระดับการศึกษา ระดับประถมศึกษา จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 42.5 เห็นด้วยกับประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการและเห็นด้วยมาก จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 26.9 ส่วนคณะอนุกรรมการมีระดับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษา จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 16.4 เห็นด้วยกับประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการและเห็นด้วยมาก จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 14.2

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.685 เมื่อเทียบกับค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df = 1$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 3.841

สรุปว่า ระดับการศึกษาของคณะอนุกรรมการไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของ คณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ (ตารางที่ 59)

ตารางที่ 59 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ

ระดับการศึกษา	ระดับความคิดเห็น		รวม
	เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วยมาก (ร้อยละ)	
ประถมศึกษา	57 (42.5)	36 (26.9)	93 (69.4)
สูงกว่าประถมศึกษา	22 (16.4)	19 (14.2)	41 (30.6)
<b>รวม</b>	<b>79 (59.0)</b>	<b>55 (41.0)</b>	<b>134 100.0</b>

$\chi^2$  (คำนวณ) = 0.685

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$\chi^2_{(1, 0.05)} = 3.841$

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
Copyright© by Chiang Mai University  
All rights reserved

#### 4.2.3 การวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง คณะกรรมการประมงหมู่บ้าน กับความคิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อ โครงการประมงหมู่บ้าน ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ

การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาการดำรงตำแหน่งกับความคิดเห็นของ  
คณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านประโยชน์ที่ได้รับจาก  
โครงการของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า คณะกรรมการมีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งน้อยกว่า 3 ปี  
จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 31.3 เห็นด้วยกับประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการและเห็นด้วยมาก  
จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 14.9 ส่วนคณะกรรมการที่มีระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง  
ตั้งแต่ 3 ปี จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 27.6 เห็นด้วยกับประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการและ  
เห็นด้วยมาก จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 26.1

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ  
โดยค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 3.682 เมื่อเทียบกับค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  
df = 1 กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 3.841

สรุปว่า ระยะเวลาการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการประมงหมู่บ้าน ไม่มี  
ความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน  
ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ (ตารางที่ 60)

ตารางที่ 60 ความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาการดำรงตำแหน่งคณะกรรมการประมงหมู่บ้าน  
กับความคิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน  
ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ

ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง (ปี)	ระดับความคิดเห็น		รวม (ร้อยละ)
	เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วยมาก (ร้อยละ)	
น้อยกว่า 3	42 (31.3)	20 (14.9)	62 (46.3)
ตั้งแต่ 3	37 (27.6)	35 (26.1)	72 (53.7)
รวม	79 (59.0)	55 (41.0)	134 100.0

$\chi^2$  (คำนวณ) = 3.682  
ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(1, 0.05)} = 3.841$$

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
Copyright© by Chiang Mai University  
All rights reserved

#### 4.2.4 การวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์การเลี้ยงปลา กับความคิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ

การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์การเลี้ยงปลากับความคิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า คณะกรรมการที่ไม่เคยมีประสบการณ์ด้านการเลี้ยงปลา จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 45.5 เห็นด้วยกับประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการและเห็นด้วยมาก จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 11.2 ส่วนคณะกรรมการที่มีประสบการณ์ในการเลี้ยงปลา จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 13.4 เห็นด้วยกับได้รับประโยชน์จากโครงการ และเห็นด้วยมาก จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 29.9

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 32.945 เมื่อเทียบกับค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df = 1$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 ได้ค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 6.635

สรุปว่า การมีประสบการณ์ในการเลี้ยงปลาของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 (ตารางที่ 61)

ตารางที่ 61 ความสัมพันธ์ระหว่างการมีประสบการณ์ในการเลี้ยงปลาของคณะอนุกรรมการ  
ประมงหมู่บ้านกับความคิดเห็นของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการ  
ประมงหมู่บ้าน ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ

การมีประสบการณ์ ในการเลี้ยงปลา (ปี)	ระดับความคิดเห็น		รวม (ร้อยละ)
	เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วยมาก (ร้อยละ)	
ไม่เคยมีประสบการณ์	61 (45.5)	15 (11.2)	76 (56.7)
เคยมีประสบการณ์	18 (13.4)	40 (29.9)	58 (43.3)
รวม	79 (59.0)	55 (41.0)	134 100.0

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 32.945^{**}$$

$$\chi^2_{(1, 0.01)} = 6.635$$

\*\* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
Copyright© by Chiang Mai University  
All rights reserved

#### 4.2.5 การวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพหลักของคณะกรรมการ ประมงหมู่บ้าน กับความคิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมง หมู่บ้าน ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ

การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพหลักกับความคิดเห็นของคณะกรรมการ  
ประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการของกลุ่ม  
ตัวอย่าง พบว่า คณะกรรมการมีประกอบอาชีพหลักภาคเกษตรกรรม จำนวน 38 คน คิดเป็น  
ร้อยละ 28.4 เห็นด้วยกับประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการและเห็นด้วยมาก จำนวน 34 คน คิดเป็น  
ร้อยละ 25.4 ส่วนคณะกรรมการที่ประกอบอาชีพหลักนอกภาคเกษตรกรรม จำนวน 41 คน  
คิดเป็นร้อยละ 30.6 เห็นด้วยกับประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการและมีคณะกรรมการที่เห็นด้วย  
มาก กับประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 15.7

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างไม่มีนัยสำคัญทาง  
สถิติ โดยค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 2.454 เมื่อเทียบกับค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  
df = 1 กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 3.841

สรุปว่า การประกอบอาชีพหลักของคณะกรรมการ ไม่มีความสัมพันธ์กับ  
ความคิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านประโยชน์ที่ได้รับ  
จากโครงการ (ตารางที่ 62)

ตารางที่ 62 ความสัมพันธ์ระหว่างการประกอบอาชีพหลักของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้าน  
กับความคิดเห็นของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน  
ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ

ลักษณะ	ระดับความคิดเห็น		
	เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วยมาก (ร้อยละ)	รวม (ร้อยละ)
อาชีพภาคเกษตรกรรม	38 (28.4)	34 (25.4)	72 (53.7)
อาชีพนอกภาคเกษตรกรรม	41 (30.6)	21 (15.7)	62 (46.3)
รวม	79 (59.0)	55 (41.0)	134 100.0

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 2.454$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(1, 0.05)} = 3.841$$

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
Copyright© by Chiang Mai University  
All rights reserved



#### 4.2.6 การวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างรายได้รวม กับความคิดเห็นของ คณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านการประโยชน์ที่ได้รับจาก โครงการ

การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างรายได้รวมกับความคิดเห็นของคณะอนุกรรมการ  
ประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ ของกลุ่ม  
ตัวอย่าง พบว่า คณะอนุกรรมการที่มีรายได้รวมน้อยกว่า 70,000 บาทต่อปี จำนวน 59 คน คิดเป็น  
ร้อยละ 44.0 เห็นด้วยกับประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการและเห็นด้วยมาก จำนวน 33 คน คิดเป็น  
ร้อยละ 24.6 ส่วนคณะอนุกรรมการที่มีรายได้ตั้งแต่ 70,000 บาทต่อปี จำนวน 20 คน คิดเป็น  
ร้อยละ 14.9 เห็นด้วยกับประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการและเห็นด้วยมาก จำนวน 22 คน คิดเป็น  
ร้อยละ 16.4

ผลการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ปรากฏว่า "ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ  
โดยค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 3.249 เมื่อเทียบกับค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  
 $df=1$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 3.841

สรุปว่า รายได้รวมของคณะอนุกรรมการ ไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของ  
คณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านประโยชน์ที่ได้รับจาก  
โครงการ (ตารางที่ 63)

ตารางที่ 63 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้รวมของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านกับความคิดเห็นของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ

รายได้รวม (บาท/ปี)	ระดับความคิดเห็น		รวม (ร้อยละ)
	เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วยมาก (ร้อยละ)	
น้อยกว่า 70,000	59 (44.0)	33 (24.6)	92 (68.7)
ตั้งแต่ 70,000	20 (14.9)	22 (16.4)	42 (31.3)
<b>รวม</b>	<b>79 (59.0)</b>	<b>55 (41.0)</b>	<b>134 100.0</b>

$\chi^2$  (คำนวณ) = 3.249  
ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(1, 0.05)} = 3.841$$

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
Copyright© by Chiang Mai University  
All rights reserved

#### 4.2.7 การวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ขนาดการถือครองที่ดินทั้งหมดกับความคิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ

การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างขนาดการถือครองที่ดินทั้งหมดของคณะกรรมการกับความคิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้านด้านประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ ของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า คณะกรรมการที่มีขนาดการถือครองที่ดินทั้งหมดไม่เกิน 6 ไร่ จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 36.4 เห็นด้วยกับ ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการและเห็นด้วยมาก จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 22.0 ส่วนคณะกรรมการที่มีขนาดการถือครองที่ดินทั้งหมดมากกว่า 6 ไร่ จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 23.7 เห็นด้วยกับประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการและเห็นด้วยมาก จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 17.8

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.112 เมื่อเทียบกับค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df = 1$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 3.841

สรุปว่า ขนาดการถือครองที่ดินทั้งหมดของคณะกรรมการ ไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของ คณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ (ตารางที่ 64)

ตารางที่ 64 ความสัมพันธ์ระหว่างขนาดการถือครองที่ดินของคณะกรรมการประมงหมู่บ้าน  
กับความคิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน  
ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ

ขนาดการถือครองที่ดิน (ไร่)	ระดับความคิดเห็น		รวม
	เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วยมาก (ร้อยละ)	
ไม่เกิน 6	43 (36.4)	26 (22.0)	69 (58.5)
มากกว่า 6	28 (23.7)	21 (17.8)	49 (41.5)
รวม	71 (60.2)	47 (39.8)	118 100.0

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 1.112$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(1, 0.05)} = 3.841$$

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
Copyright© by Chiang Mai University  
All rights reserved

#### 4.2.8 การวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับการฝึกอบรมกับความ คิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านประโยชน์ที่ได้รับ จากโครงการ

การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับการฝึกอบรมกับความคิดเห็นของคณะกรรมการประมง หมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า คณะกรรมการที่ไม่เคยได้รับการฝึกอบรมจำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 43.3 เห็นด้วยกับประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการและเห็นด้วยมาก จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 20.1 ส่วนคณะกรรมการที่เคยได้รับการฝึกอบรม จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 15.7 เห็นด้วยกับประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการและเห็นด้วยมาก จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 20.9

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 8.273 เมื่อเทียบกับค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df = 1$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 ได้ค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 6.635

สรุปว่า การได้รับการฝึกอบรมของคณะกรรมการ มีความสัมพันธ์กับความ  
 คิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านประโยชน์ที่ได้รับ  
 จาก โครงการอย่างมีนัยสำคัญระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 (ตารางที่ 65)

ตารางที่ 65 ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับการฝึกอบรมของคณะกรรมการประมงหมู่บ้าน  
กับความคิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน  
ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ

การได้รับการฝึกอบรม	ระดับความคิดเห็น		รวม
	เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วยมาก (ร้อยละ)	
ไม่เคยได้รับการฝึกอบรม	58 (43.3)	27 (20.1)	85 (63.4)
เคยได้รับการฝึกอบรม	21 (15.7)	28 (20.9)	49 (36.6)
<b>รวม</b>	<b>79 (59.0)</b>	<b>55 (41.0)</b>	<b>134 100.0</b>

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 8.273^{**}$$

$$\chi^2_{(1, 0.01)} = 6.635$$

\*\* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
Copyright© by Chiang Mai University  
All rights reserved

#### 4.2.9 การวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งทางสังคม กับความคิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านการจัดทำโครงการและการบริหารโครงการ

การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งทางสังคมกับความคิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า คณะกรรมการที่ไม่มีตำแหน่งทางสังคมอื่น จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 32.8 เห็นด้วยกับประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการและเห็นด้วยมาก จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 18.7 ส่วนคณะกรรมการที่มีตำแหน่งทางสังคมอื่น จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 20.1 เห็นด้วยกับประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการและเห็นด้วยมาก จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 22.4

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 5.503 เมื่อเทียบกับค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df = 1$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 3.841

สรุปว่า มีตำแหน่งทางสังคมของคณะกรรมการ มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 (ตารางที่ 66)

ตารางที่ 66 ความสัมพันธ์ระหว่างการมีตำแหน่งทางสังคมของคณะกรรมการประมงหมู่บ้าน  
กับความคิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน  
ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ

การมีตำแหน่งทางสังคม	ระดับความคิดเห็น		รวม (ร้อยละ)
	เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วยมาก (ร้อยละ)	
ไม่มีตำแหน่งทางสังคม	52 (38.8)	25 (18.7)	77 (57.5)
มีตำแหน่งทางสังคม	27 (20.1)	30 (22.4)	57 (42.5)
รวม	79 (59.0)	55 (41.0)	134 100.0

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 5.503^*$$

$$\chi^2_{(1, 0.05)} = 3.841$$

\* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
Copyright© by Chiang Mai University  
All rights reserved



#### 4.2.10 การวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับข้อมูลข่าวสารการเกษตร กับความคิดเห็นของคณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ

การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับข้อมูลข่าวสารการเกษตรกับความคิดเห็นของคณะกรรมการประมง หมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ ของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า คณะกรรมการที่ได้รับข้อมูลข่าวสารการเกษตรน้อยมาก จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 40.3 เห็นด้วยกับประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการและเห็นด้วยมาก จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 20.9 ส่วนคณะกรรมการที่มีการได้รับข้อมูลข่าวสารน้อย จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 18.7 เห็นด้วยกับประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการและเห็นด้วยมาก จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 20.1

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปรากฏว่า มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 4.156 เมื่อเทียบกับค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่ df = 1 กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 3.841

สรุปว่า การได้รับข้อมูลข่าวสารการเกษตรของคณะกรรมการ มีความสัมพันธ์กับ ความคิดเห็นของ คณะกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านประโยชน์ ที่ได้รับจากโครงการอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 (ตารางที่ 67)

ตารางที่ 67 ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับข่าวสารการเกษตรของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านกับความคิดเห็นของคณะอนุกรรมการประมงหมู่บ้านที่มีต่อโครงการประมงหมู่บ้าน ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ

ระดับการรับรู้ข้อมูลข่าวสารการเกษตร	ระดับความคิดเห็น		รวม (ร้อยละ)
	เห็นด้วย (ร้อยละ)	เห็นด้วยมาก (ร้อยละ)	
ได้รับข้อมูลข่าวสารการเกษตรน้อยมาก	54 (40.3)	28 (20.9)	82 (61.2)
ได้รับข้อมูลข่าวสารการเกษตรน้อย	25 (18.7)	27 (20.1)	52 (38.8)
รวม	79 (59.0)	55 (41.0)	134 100.0

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 4.156^*$$

$$\chi^2_{(1, 0.05)} = 3.841$$

\* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
Copyright© by Chiang Mai University  
All rights reserved

ตารางที่ 68 สรุปความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับความคิดเห็นของคณะกรรมการต่อโครงการประมงหมู่บ้าน

ตัวแปรอิสระ	ความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของ คณะกรรมการต่อโครงการประมงหมู่บ้าน	
	การทำโครงการและ การบริหารโครงการ	ประโยชน์ที่ได้รับจาก โครงการ
<b>ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะส่วนบุคคล</b>		
อายุ	NS	NS
ระดับการศึกษา	NS	NS
ระยะเวลาการดำรงตำแหน่งคณะกรรมการ	NS	NS
ประสบการณ์ในการเลี้ยงปลา	Sig**	Sig**
<b>ปัจจัยทางเศรษฐกิจ</b>		
อาชีพหลัก	NS	NS
รายได้รวม	NS	NS
ขนาดพื้นที่ถือครอง	NS	NS
<b>ปัจจัยทางสังคม - จิตวิทยา</b>		
การได้รับการฝึกอบรม	NS	Sig**
ตำแหน่งทางสังคมอื่น ๆ	Sig*	Sig*
การได้รับรู้ข้อมูลข่าวสาร	NS	Sig*

NS = ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

Sig\* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

Sig\*\* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01