

## บทที่ 4

### ผลการวิจัย

การค้นคว้าแบบอิสระเรื่องกระบวนการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ แบ่งการรายงานผลการวิจัยออกเป็น 4 ตอน ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ลักษณะพื้นฐานส่วนบุคคล สภาพทางเศรษฐกิจและสังคมของเกษตรกร

ตอนที่ 2 ความรู้ของเกษตรกรต่อกระบวนการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกร จังหวัดเชียงใหม่

ตอนที่ 3 การเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกร จังหวัดเชียงใหม่

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะพื้นฐานส่วนบุคคล สภาพทางเศรษฐกิจและสังคมการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกร จังหวัดเชียงใหม่

ตอนที่ 5 ปัญหาและข้อเสนอแนะของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกร

ตอนที่ 1 ลักษณะพื้นฐานส่วนบุคคล สภาพทางเศรษฐกิจและสังคมของเกษตรกร

ลักษณะพื้นฐานส่วนบุคคลของเกษตรกร

#### 1.1 อายุ

ผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรมีอายุเฉลี่ย 46.67 ปี โดยมีอายุมากที่สุด 71 ปี และต่ำสุด 30 ปี เกษตรกรส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 41 – 50 ปี ร้อยละ 40.0 รองลงมา คือ มีอายุไม่เกิน 40 ปี ร้อยละ 27.3 มีอายุอยู่ในช่วง 51 - 60 ปี ร้อยละ 26.4 และมีอายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 6.4 (ตารางที่ 2)

ตารางที่ 2 อายุของเกษตรกรที่เข้าร่วมโรงเรียนเกษตรกรในจังหวัดเชียงใหม่

อายุ (ปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 40	30	27.3
41 – 50	44	40.0
51 – 60	29	26.4
มากกว่า 60	7	6.4
<b>รวม</b>	<b>110</b>	<b>100.0</b>

อายุต่ำสุด 30 ปี                      อายุสูงสุด 71 ปี  
 อายุเฉลี่ย 46.67 ปี                      ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 9.24

### 1.2 เพศ

ผลการศึกษา พบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 69.1 และเป็นเพศหญิง จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 30.9 (ตารางที่ 3)

ตารางที่ 3 เพศของเกษตรกรที่เข้าร่วมโรงเรียนเกษตรกรในจังหวัดเชียงใหม่

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	76	69.1
หญิง	34	30.9
<b>รวม</b>	<b>110</b>	<b>100.0</b>

### 1.3 ระดับการศึกษา

ผลการศึกษา พบว่า เกษตรกรทั่วไปส่วนใหญ่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 จำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 71.8 รองลงมาได้แก่ จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 17 คนคิดเป็นร้อยละ 15.5 จบชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 9.1 ระดับปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 3 คน ร้อยละ 2.7 และจบชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.9 ตามลำดับ (ตารางที่ 4)

ตารางที่ 4 ระดับการศึกษาของเกษตรกรที่เข้าร่วมโรงเรียนเกษตรกรในจังหวัดเชียงใหม่

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ประถมศึกษาปีที่ 4	79	71.8
ประถมศึกษาปีที่ 6	17	15.5
มัธยมศึกษาปีที่ 3	10	9.1
มัธยมศึกษาปีที่ 6	1	0.9
ปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรี	3	2.7
<b>รวม</b>	<b>110</b>	<b>100.0</b>

#### 1.4 สถานภาพสมรสของเกษตรกร

ผลการศึกษา พบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรสแล้วจำนวน 103 คน คิดเป็นร้อยละ 93.6 และสถานภาพโสด จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 6.4 (ตารางที่ 5)

ตารางที่ 5 สถานภาพสมรสของเกษตรกรที่เข้าร่วมโรงเรียนเกษตรกรในจังหวัดเชียงใหม่

สถานภาพสมรส	จำนวน (คน)	ร้อยละ
โสด	7	6.4
สมรส	103	93.6
<b>รวม</b>	<b>110</b>	<b>100.0</b>

## สถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคมของเกษตรกร

### 1.5 พื้นที่ทำการเกษตร

ผลการศึกษา พบว่า เกษตรกรมีพื้นที่ทำการเกษตรเฉลี่ย 3.13 ไร่ มีพื้นที่ทำการเกษตรมากที่สุด 24 ไร่ และเกษตรกรมีพื้นที่ทำการเกษตรน้อยที่สุดคือ ไม่มีพื้นที่ทำการเกษตรเลย โดยเกษตรกรส่วนใหญ่ จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 76.4 มีพื้นที่ทำการเกษตรขนาด 1 ไร่ ถึง 5 ไร่ รองลงมาคือ พื้นที่ทำการเกษตร ขนาดน้อยกว่า 1 ไร่ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 10.9 มีพื้นที่ทำการเกษตรขนาด 6-10 ไร่ จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 10.0 และ พื้นที่ทำการเกษตร ขนาดมากกว่า 10 ไร่มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 2.7 (ตารางที่ 6)

ตารางที่ 6 พื้นที่ทำการเกษตรของเกษตรกรที่เข้าร่วม โรงเรียนเกษตรกรในจังหวัดเชียงใหม่

พื้นที่ทำการเกษตร(ไร่)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
น้อยกว่า 1 ไร่	12	10.9
1-5 ไร่	84	76.4
6-10 ไร่	11	10.0
มากกว่า 10 ไร่	3	2.7
<b>รวม</b>	<b>110</b>	<b>100.0</b>

พื้นที่ทำการเกษตรสูงสุด 24 ไร่      พื้นที่ทำการเกษตรต่ำสุด 0 ไร่  
พื้นที่ทำการเกษตรเฉลี่ย 3.13 ไร่      ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 3.04

### 1.6 การได้รับข้อมูลข่าวสารการเกษตร

การได้รับข้อมูลข่าวสารการเกษตรของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ มีเกณฑ์ที่ใช้ในการจำแนก ระดับความถี่ในการได้รับข่าวสารดังนี้

ระดับความถี่มาก      คือ รับข้อมูลข่าวสารการเกษตรมากกว่า 4 ครั้ง / เดือน

ระดับความถี่ปานกลาง      คือ รับข้อมูลข่าวสารการเกษตร 2-4 ครั้ง / เดือน

ระดับความถี่น้อย      คือ รับข้อมูลข่าวสารการเกษตรทุกๆ 1 ครั้ง / เดือน

ไม่ได้รับ      คือ ไม่ได้รับข้อมูลข่าวสารการเกษตร

แล้วนำมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์ดังนี้

ช่วงคะแนนเฉลี่ย	ระดับความรู้ของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกร
0.00 - 0.75 คะแนน	ไม่ได้รับข้อมูลข่าวสารทางเกษตรน้อยที่สุด
0.76 - 1.50 คะแนน	ได้รับข้อมูลข่าวสารทางเกษตรน้อย
1.51 - 2.25 คะแนน	ได้รับข้อมูลข่าวสารทางเกษตรปานกลาง
2.26 - 3.00 คะแนน	ได้รับข้อมูลข่าวสารทางเกษตรมาก

ผลการศึกษา พบว่า เกษตรกรได้รับข้อมูลข่าวสารการเกษตรรวมจากทุกแหล่งอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยเป็น 1.85 โดยเกษตรกรจะได้รับข่าวสารการเกษตรจากหนังสือพิมพ์อยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.5) โดยได้รับข่าวสารทางการเกษตรในระดับปานกลาง มีจำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 32.7 ใกล้เคียงกับการได้รับข่าวสารการเกษตรในระดับน้อย มีจำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 31.8 รองลงมาคือ ไม่ได้รับข่าวสาร และ ได้รับข่าวสารมากที่สุด มีจำนวน 20 คน และ 19 คน คิดเป็นร้อยละ 18.2 และ 17.3 ตามลำดับ

ในขณะที่ การได้รับข้อมูลข่าวสารการเกษตรจากวิทยุ พบว่า เกษตรกรได้รับข้อมูลข่าวสารการเกษตร จากวิทยุในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.42 ได้รับข่าวสารการเกษตรในระดับมาก มีจำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 59.1 รองลงมาคือ การได้รับข่าวสารการเกษตรในระดับน้อย มีจำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 25.5 และได้รับข่าวสารการเกษตรในระดับน้อย กับไม่ได้รับข่าวสาร มีจำนวน 15 คน และ 2 คน คิดเป็นร้อยละ 13.6 และ 1.8 ตามลำดับ

ส่วนการได้รับข้อมูลข่าวสารการเกษตรจากโทรทัศน์ ผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรได้รับข้อมูลข่าวสารการเกษตรจากโทรทัศน์อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.90 โดยส่วนใหญ่จะ ได้รับข่าวสารการเกษตรในระดับปานกลาง มีจำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 44.5 รองลงมาคือ การได้รับข่าวสารการเกษตรในระดับมาก และระดับน้อยซึ่งใกล้เคียงกัน มีจำนวน 28 คน และ 27 คน คิดเป็นร้อยละ 25.5 และ 24.5 ตามลำดับ และไม่ได้รับข่าวสารการเกษตร จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 5.5

นอกจากนี้การได้รับข้อมูลข่าวสารการเกษตรจากเจ้าหน้าที่เกษตร ผลการศึกษา พบว่า เกษตรกรได้รับข้อมูลข่าวสารการเกษตรจากเจ้าหน้าที่เกษตรอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ย 1.57 แบ่งออกเป็น การได้รับข่าวสารการเกษตรในระดับน้อย มีจำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 45.5 ใกล้เคียงกับ การได้รับข่าวสารการเกษตรในระดับปานกลาง มีจำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 40.9 รองลงมาคือ การได้รับข่าวสารการเกษตรในระดับมาก มีจำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 10.0 และ ไม่ได้รับข่าวสารการเกษตร มีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 3.6 (ตารางที่ 7)

ตารางที่ 7 การได้รับข้อมูลข่าวสารทางการเกษตรของเกษตรกรที่เข้าร่วมโรงเรียนเกษตรกรใน  
จังหวัดเชียงใหม่

แหล่งข้อมูล	ระดับความถี่ในการรับข้อมูลข่าวสารทางการเกษตร				ค่าเฉลี่ย	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปลความ
	มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่ได้รับ			
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)			
1. หนังสือพิมพ์	19 (17.3)	36 (32.7)	35 (31.8)	20 (18.2)	1.50	0.98	น้อย
2. วิทยุ	65 (59.1)	28 (25.5)	15 (13.6)	2 (1.8)	2.41	0.79	มาก
3. โทรทัศน์	28 (25.5)	49 (44.5)	27 (24.5)	6 (5.5)	1.90	0.85	ปานกลาง
4. เจ้าหน้าที่ เกษตร	11 (10.0)	45 (40.9)	50 (45.5)	4 (3.6)	1.57	0.72	ปานกลาง
<b>เกษตรกรได้รับข่าวสารเกษตรรวมทุกแหล่งข้อมูลเฉลี่ย</b>					<b>1.85</b>	<b>0.60</b>	<b>ปานกลาง</b>

#### 1.7 ระดับการได้รับข่าวสารการเกษตรของเกษตรกร

ผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรแต่ละบุคคลได้รับข้อมูลข่าวสารการเกษตรจากทุกแหล่งเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.85) โดยเกษตรกรได้รับข่าวสารการเกษตรในระดับปานกลางมากที่สุดมีจำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 48.2 รองลงมา คือระดับการได้รับข่าวสารมาก และระดับน้อย จำนวน 38 คน และ 19 คน คิดเป็นร้อยละ 34.5 และ 17.3 ตามลำดับ (ตารางที่ 8)

ตารางที่ 8 สรุประดับการได้รับข่าวสารทางการเกษตรของเกษตรกรที่เข้าร่วมโรงเรียนเกษตรกรในจังหวัดเชียงใหม่

ระดับการได้รับข่าวสาร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มาก	38	34.5
ปานกลาง	53	48.2
น้อย	19	17.3
<b>รวม</b>	<b>110</b>	<b>100.0</b>

ค่าเฉลี่ยระดับการได้รับข่าวสารทางการเกษตร 1.85

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.60

### 1.8 ประสบการณ์ในการทำอาชีพเกษตรกรรม

ผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรมีประสบการณ์ในการทำอาชีพเกษตรกรรมเฉลี่ย 22.17 ปี เกษตรกรมีประสบการณ์ในการทำอาชีพเกษตรกรรมสูงสุด 30 ปี และเกษตรกรมีประสบการณ์ในการทำอาชีพเกษตรกรรมต่ำสุด 0 ปี เกษตรกรจำนวน 108 คน มีประสบการณ์ในการทำอาชีพเกษตรกรรม และมีเกษตรกรเพียง 2 คนที่ไม่มีประสบการณ์ในการทำอาชีพเกษตรกรรม โดยเกษตรกรมีประสบการณ์จะมีประสบการณ์ในการทำอาชีพเกษตรกรรม 11-20 ปี คิดเป็นร้อยละ 36.4 รองลงมา คือ ประสบการณ์ในการทำอาชีพเกษตรกรรม 21-30 ปี มีจำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 30.0 มีประสบการณ์ในการทำอาชีพเกษตรกรรม ไม่เกิน 10 ปี จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 16.4 และมีประสบการณ์มากกว่า 30 ปี จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 15.4 (ตารางที่ 9)



ตารางที่ 9 ประสิทธิภาพในการทำอาชีพเกษตรกรของเกษตรกรที่เข้าร่วมโรงเรียนเกษตรกร  
ในจังหวัดเชียงใหม่

ประสิทธิภาพในการทำอาชีพเกษตรกร (ปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่มีประสิทธิภาพ	2	1.8
มีประสิทธิภาพ	108	98.2
1 – 10	18	16.4
11 – 20	40	36.4
21 – 30	33	30.0
มากกว่า 30	17	15.4
<b>รวม</b>	<b>110</b>	<b>100.0</b>
ประสิทธิภาพในการทำอาชีพเกษตรกรสูงสุด	30	ปี
ประสิทธิภาพในการทำอาชีพเกษตรกรต่ำสุด	0	ปี
ประสิทธิภาพในการทำอาชีพเกษตรกรเฉลี่ย	22.17	ปี
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	10.27	

### 1.9 จำนวนชนิดพืชที่ปลูก

ผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรปลูกพืชเฉลี่ย จำนวน 1.91 ชนิด เกษตรกรปลูกพืชสูงสุด จำนวน 4 ชนิด และ เกษตรกรปลูกพืชต่ำสุด จำนวน 1 ชนิด เกษตรกรส่วนใหญ่จำนวน 54 คน ปลูกพืช จำนวน 2 ชนิด คิดเป็นร้อยละ 49.1 รองลงมาคือ เกษตรกรปลูกพืช จำนวน 1 ชนิด คิดเป็น ร้อยละ 30.9 นอกจากจากผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรจำนวน 19 คน และ 3 คนปลูกพืช จำนวน 3 และ 4 ชนิด คิดเป็นร้อยละ 17.3 และ 2.7 ตามลำดับ (ตารางที่ 10)



ตารางที่ 10 จำนวนของชนิดพืชที่ปลูกของเกษตรกรที่เข้าร่วมโรงเรียนเกษตรกรในจังหวัด เชียงใหม่

จำนวนชนิดพืชที่ปลูก	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ปลูกพืช 1 ชนิด	34	30.9
ปลูกพืช 2 ชนิด	54	49.1
ปลูกพืช 3 ชนิด	19	17.3
ปลูกพืช 4 ชนิด	3	2.7
<b>รวม</b>	<b>110</b>	<b>100.0</b>
จำนวนของชนิดพืชที่ปลูกสูงสุด	4	ชนิด
จำนวนของชนิดพืชที่ปลูกต่ำสุด	1	ชนิด
จำนวนของชนิดพืชที่ปลูกเฉลี่ย	1.91	ชนิด
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.77	

#### 1.10 จำนวนแรงงานในครัวเรือน

ผลการศึกษาพบ จำนวนแรงงานในครัวเรือนเฉลี่ย 1.97 คน จำนวนแรงงานในครัวเรือน สูงสุด 4 คน จำนวนแรงงานในครัวเรือนต่ำสุด 1 คน โดยเกษตรกรส่วนใหญ่จำนวน 94 คน มีจำนวนแรงงานครัวเรือน 2 คนคิดเป็นร้อยละ 85.5 รองลงมาคือเกษตรกรจำนวน 10 คน มีแรงงานในครัวเรือน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 9.1 ซึ่งใกล้เคียงกับ เกษตรกรจำนวน 3 คน และ 4 คนที่มีจำนวนแรงงานในครัวเรือน 5 คน และ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 4.5 และ 0.9 ตามลำดับ (ตารางที่ 11)

ตารางที่ 11 จำนวนแรงงานในครัวเรือนของเกษตรกรที่เข้าร่วมโรงเรียนเกษตรกรในจังหวัด  
เชียงใหม่

จำนวนแรงงานในครัวเรือน (คน)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1 คน	10	9.1
2 คน	94	85.5
3 คน	5	4.5
4 คน	1	0.9
<b>รวม</b>	<b>110</b>	<b>100.0</b>
จำนวนของแรงงานในครัวเรือนสูงสุด	4	คน
จำนวนของแรงงานในครัวเรือนต่ำสุด	1	คน
จำนวนของแรงงานในครัวเรือนเฉลี่ย	1.97	คน
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.47	

#### 1.11 จำนวนแรงงานจ้าง

ผลการศึกษาพบว่า จำนวนแรงงานจ้างเฉลี่ยมี 2.48 คน จำนวนแรงงานจ้างสูงสุด 15 คน จำนวนแรงงานจ้างต่ำสุด 1 คน แต่เกษตรกรส่วนใหญ่จำนวน 62 คน ไม่มีการจ้างแรงงาน คิดเป็น ร้อยละ 56.36 ส่วนเกษตรกรจำนวน 48 คน มีการจ้างแรงงาน คิดเป็นร้อยละ 43.64 (ตารางที่ 12)

ตารางที่ 12 จำนวนแรงงานจ้างของเกษตรกรที่เข้าร่วมโรงเรียนเกษตรกรในจังหวัดเชียงใหม่

จำนวนแรงงานที่จ้าง (คน)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่จ้าง	62	56.36
จ้าง	48	43.64
1-2	37	33.6
3-4	5	4.5
5-6	4	3.6
มากกว่า 6	2	1.8
<b>รวม</b>	<b>110</b>	<b>100.0</b>

จำนวนของแรงงานที่จ้างสูงสุด	15 คน
จำนวนของแรงงานที่จ้างต่ำสุด	1 คน
จำนวนของแรงงานที่จ้างเฉลี่ย	2.48 คน
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	2.57

#### 1.12 การเป็นสมาชิกในสถาบันเกษตรกร

ผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 65.5 เป็นสมาชิกของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร (ธ.ก.ส) รองลงมาคือ กลุ่มผู้ผลิตพืชปลอดภัยจากสารพิษ จำนวน 44 คน กลุ่มสหกรณ์การเกษตรจำนวน 31 คน กลุ่มแม่บ้านเกษตรกรจำนวน 24 คน และกลุ่มเกษตรกรในพื้นที่จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 40.0, 28.2, 21.2 และ 10.9 ตามลำดับ (ตารางที่ 13)

ตารางที่ 13 การเป็นสมาชิกในสถาบันเกษตรกรของเกษตรกรที่เข้าร่วมโรงเรียนเกษตรกร  
ในจังหวัดเชียงใหม่

การเป็นสมาชิกกลุ่มของเกษตรกร	เป็นสมาชิก (คน)		ไม่เป็นสมาชิก (คน)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
กลุ่มเกษตรกรในพื้นที่	12	10.9	98	89.1
กลุ่มแม่บ้านเกษตรกร	24	21.8	86	78.2
กลุ่มสหกรณ์การเกษตร	31	28.2	79	71.8
กลุ่มลูกค้า ธ.ก.ส.	75	65.5	38	34.5
กลุ่มผู้ผลิตพืชปลอดภัยจากสารพิษ	44	40.0	66	60.0

หมายเหตุ : \* เกษตรกรสามารถเลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

### 1.13 จำนวนกลุ่มที่เกษตรกรเป็นสมาชิก

ผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรเป็นสมาชิกกลุ่มต่างๆ เฉลี่ย 1.75 กลุ่ม เกษตรกรเป็นสมาชิกกลุ่มสูงสุด 4 กลุ่ม และ เกษตรกรเป็นสมาชิกกลุ่มต่ำสุด 1 กลุ่ม เกษตรกรจำนวน 50 คน เป็นสมาชิกเป็นกลุ่มเพียงกลุ่มเดียว คิดเป็นร้อยละ 45.5 รองลงมา เกษตรกรเป็นสมาชิกกลุ่มจำนวน 2 กลุ่ม 3 กลุ่ม และ 4 กลุ่ม มีจำนวน 39 คน 20 คน และ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 35.5 ,18.2 และ 0.9 ตามลำดับ (ตารางที่ 14)

ตารางที่ 14 จำนวนกลุ่มที่เกษตรกรเป็นสมาชิกของเกษตรกรที่เข้าร่วมโรงเรียนเกษตรกร  
ในจังหวัดเชียงใหม่

จำนวนกลุ่มที่เกษตรกรเป็นสมาชิก (กลุ่ม)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1 กลุ่ม	50	45.5
2 กลุ่ม	39	35.5
3 กลุ่ม	20	18.2
4 กลุ่ม	1	0.9
<b>รวม</b>	<b>110</b>	<b>100.0</b>

จำนวนกลุ่มที่เกษตรกรเป็นสมาชิกสูงสุด	4	กลุ่ม
จำนวนกลุ่มที่เกษตรกรเป็นสมาชิกต่ำสุด	1	กลุ่ม
จำนวนกลุ่มที่เกษตรกรเป็นสมาชิกเฉลี่ย	1.75	กลุ่ม
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.78	

### ตอนที่ 2 ความรู้ของเกษตรกรต่อการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกร จังหวัดเชียงใหม่

การศึกษาความรู้ของเกษตรกรเกี่ยวกับการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกร จังหวัดเชียงใหม่ โดยใช้คำถามจำนวน 15 ข้อในการวัดความรู้ของเกษตรกร และมีเกณฑ์ในการวัดไว้ 2 ระดับ คือ ตอบถูก กับตอบผิด

ตอบถูก	ให้	1	คะแนน
ตอบผิด	ให้	0	คะแนน

จากนั้นรวมคะแนนแต่ละข้อมาคำนวณค่าเฉลี่ยแบบถ่วงน้ำหนัก เปรียบเทียบกับเกณฑ์ดังนี้

ช่วงคะแนนเฉลี่ย	ระดับความรู้ของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกร
1-7 คะแนน (น้อยกว่าร้อยละ 50)	น้อย
8-11 คะแนน (ร้อยละ 50-75)	ปานกลาง
12-15 คะแนน (มากกว่าร้อยละ 75)	มาก

จากการศึกษาพบว่าเกษตรกรที่เข้าร่วมในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่มีความรู้เกี่ยวกับการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมในโรงเรียนเกษตรกร ดังนี้

1. ประเด็นคำถามเรื่อง “โรงเรียนเกษตรกรเป็นการเรียนรู้ของเกษตรกรจากการฝึกปฏิบัติร่วมกันอย่างต่อเนื่องตลอดฤดูกาลปลูกพืช ตั้งแต่ก่อนปลูกจนถึงการเก็บเกี่ยว” มีเกษตรกรตอบถูก จำนวน 104 คน คิดเป็นร้อยละ 94.5 และตอบผิดจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 5.5
2. ประเด็นคำถามเรื่อง “เกษตรกรที่เข้าร่วมกิจกรรมโรงเรียนเกษตรกรจะต้องเข้ามาเรียนรู้ด้วยความสมัครใจ” มีเกษตรกรตอบถูก จำนวน 103 คน คิดเป็นร้อยละ 93.6 และตอบผิดจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 6.4
3. ประเด็นคำถามเรื่อง “การเข้าร่วมโรงเรียนเกษตรกรฝึกแต่ละครั้งไม่จำเป็นต้องแลกเปลี่ยนความรู้ระหว่างกัน” มีเกษตรกรตอบถูก จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 20.0 และตอบผิดจำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 80.0
4. ประเด็นคำถามเรื่อง “ในการเรียนรู้ตามกระบวนการโรงเรียนเกษตรกร จะต้องจัดให้มีแปลงนาใกล้หมู่บ้านเพื่อเป็นแปลงเรียนรู้ ทดลอง พิสูจน์ทราบร่วมกัน” มีเกษตรกรตอบถูก จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 72.7 และตอบผิดจำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 27.3
5. ประเด็นคำถามเรื่อง “เกษตรกรจะต้องเข้าอบรมอย่างต่อเนื่อง สัปดาห์ละ 1 ครั้ง ประมาณ 16 ครั้ง ตลอดฤดูกาลปลูกพืช” มีเกษตรกรตอบถูก จำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 70.0 และตอบผิดจำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 30.0
6. ประเด็นคำถามเรื่อง “หลังการเรียนรู้ในแปลงเรียนรู้ร่วมกันแล้วไม่จำเป็นต้องลงไปสำรวจและวิเคราะห์ระบบนิเวศในแปลงนาของตนเอง” มีเกษตรกรตอบถูก จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 37.3 และตอบผิดจำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 62.7
7. ประเด็นคำถามเรื่อง “การลงแปลงเพื่อสำรวจและวิเคราะห์ระบบนิเวศนั้นถือว่าเป็นหัวใจสำคัญประการหนึ่งของการเรียนรู้ตามกระบวนการในโรงเรียนเกษตรกร” มีเกษตรกรตอบถูก จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 86.4 และตอบผิดจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 13.6

8. ประเด็นคำถามเรื่อง “เมื่อพบศัตรูในแปลงจะต้องใช้สารเคมีกำจัดทันที เพื่อไม่ให้เกิดความเสียหายแก่พืชที่ปลูก” มีเกษตรกรตอบถูก จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 31.8 และตอบผิดจำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 68.2

9. ประเด็นคำถามเรื่อง “แมลงศัตรูพืชในแปลงที่สำคัญ ได้แก่ หนอนใยผัก ค้างหมัดผัก เป็นต้น” มีเกษตรกรตอบถูก จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 81.8 และตอบผิดจำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 18.2

10. ประเด็นคำถามเรื่อง “แมงมุม กบ แมลงปอ ถือว่าเป็นแมลงศัตรูพืชที่ต้องกำจัด” มีเกษตรกรตอบถูก จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 22.7 และตอบผิดจำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 77.3

11. ประเด็นคำถามเรื่อง “หลักการสำคัญของการจัดการศัตรูพืชโดยวิธีผสมผสาน ประการหนึ่ง คือ ปลูกพืชให้แข็งแรง” มีเกษตรกรตอบถูก จำนวน 91 คน คิดเป็นร้อยละ 82.7 และตอบผิดจำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 17.3

12. ประเด็นคำถามเรื่อง “ตัวห้ำ คือ แมลงที่มีประโยชน์ช่วยในการกำจัดแมลงศัตรูพืช” มีเกษตรกรตอบถูก จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 59.1 และตอบผิดจำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 40.9

13. ประเด็นคำถามเรื่อง “เชื้อ บี. ที. และเชื้อราไตรโคเดอร์มา จัดเป็นสารชีวภัณฑ์” มีเกษตรกรตอบถูก จำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 75.5 และตอบผิดจำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 24.5

14. ประเด็นคำถามเรื่อง “ไอ.พี.เอ็ม. คือ หลักการบริหารจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสาน” มีเกษตรกรตอบถูก จำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ 84.5 และตอบผิดจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 15.5

15. ประเด็นคำถามเรื่อง “โรงเรียนเกษตรกรเกิดขึ้นจากความต้องการของเกษตรกรเพื่อเกษตรกร” มีเกษตรกรตอบถูก จำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 90.9 และตอบผิดจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 9.1

คำถามที่ใช้วัดความรู้ คำถามข้อที่ 1,2,4,5,7,9,11,12,13,14,15 เป็นคำถามเชิงบวก และคำถามข้อที่ 3,6,8,10 เป็นคำถามในเชิงลบ (ตารางที่ 15)



ตารางที่ 15 ความรู้ของเกษตรกรต่อการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกร  
จังหวัดเชียงใหม่

ประเด็นคำถาม	ตอบถูก	ตอบผิด
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
1. โรงเรียนเกษตรกร เป็นการเรียนรู้ของเกษตรกรจากการฝึกปฏิบัติร่วมกันอย่างต่อเนื่องตลอด ฤดูกาลปลูกพืช ตั้งแต่ก่อนปลูกจนถึงการเก็บเกี่ยว	104 (94.5)	6 (5.5)
2. เกษตรกรที่เข้าร่วมกิจกรรม โรงเรียนเกษตรกรจะต้องเข้ามาเรียนรู้ ด้วยความสมัครใจ	103 (93.6)	7 (6.4)
3. การเข้าร่วมกิจกรรม โรงเรียนเกษตรกรฝึกแต่ละครั้งไม่จำเป็นต้องแลกเปลี่ยนความรู้ระหว่างกัน	22 (20.0)	88 (80.0)
4. ในการเรียนรู้การผลิตพืชตามกระบวนการ โรงเรียนเกษตรกร จะต้องจัดให้มีแปลงนา ใกล้เคียงหมู่บ้านเพื่อเป็นแปลงเรียนรู้ ทดลอง พิสูจน์ทราบร่วมกัน	80 (72.7)	30 (27.3)
5. เกษตรกรจะต้องเข้าอบรมอย่างต่อเนื่อง สัปดาห์ละ 1 ครั้ง ประมาณ 16 ครั้งตลอดฤดูกาลปลูกพืช	77 (70.0)	33 (30.0)
6. หลังจากเรียนรู้ในแปลงเรียนรู้ร่วมกันแล้ว ไม่จำเป็นต้องลงไปสำรวจและวิเคราะห์ระบบนิเวศในนาแปลงของตนเอง	41 (37.3)	69 (62.7)
7. การลงแปลงเพื่อสำรวจและวิเคราะห์ระบบนิเวศ ถือว่าเป็นหัวใจสำคัญประการหนึ่งของการเรียนรู้ตามกระบวนการ ในโรงเรียนเกษตรกร	95 (86.4)	15 (13.6)
8. เมื่อพบศัตรูในแปลงจะต้องใช้สารเคมีกำจัดทันที เพื่อไม่ให้เกิดความเสียหายแก่พืชที่ปลูก	35 (31.8)	75 (68.2)
9. แมลงศัตรูพืชในแปลงที่สำคัญ ได้แก่ หนอนใยผัก ค้างคาวหมัดผัก เป็นต้น	90 (81.8)	20 (18.2)
10. แมงมุม กบ แมลงปอ ถือว่าเป็นแมลงศัตรูพืช ที่ต้องกำจัด	25 (22.7)	85 (77.3)
11. หลักการสำคัญของการจัดการศัตรูพืชโดยวิธีผสมผสาน ประการหนึ่งคือ ปลูกพืชให้แข็งแรง	91 (82.7)	19 (17.3)
12. ตัวห้ำ คือ แมลงที่มีประโยชน์ ช่วยในการกำจัดแมลงศัตรูพืช	65 (59.1)	45 (40.9)

ตารางที่ 15 (ต่อ) ความรู้ของเกษตรกรต่อการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียน  
เกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่

ประเด็นคำถาม	ตอบถูก	ตอบผิด
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
13. เชื้อ บี. ที และ เชื้อราไตรโคเดอร์มา จัดเป็นสารชีวภัณฑ์	83 (75.5)	27 (24.5)
14. ไอ.พี.เอ็ม คือ หลักการบริหารจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสาน	93 (84.5)	17 (15.5)
15. โรงเรียนเกษตรกร เกิดขึ้น จากความต้องการของเกษตรกร และเพื่อเกษตรกร	100 (90.9)	10 (9.1)

หมายเหตุ ข้อ 1,2,4,5,7,9,11,12,13,14,15 เป็นคำถามวัดความรู้เชิงบวก

ข้อ 3,6,8,10 เป็นคำถามวัดความรู้ เชิงลบ

ระดับความรู้เกี่ยวกับโรงเรียนเกษตรกรของเกษตรกรใน โรงเรียนเกษตรกรจังหวัด เชียงใหม่ เฉลี่ย 11.62 คะแนน เมื่อเทียบกับเกณฑ์แล้ว อยู่ในระดับมีความรู้มาก เกษตรกรมีความรู้ สูงสุด 15 คะแนน และเกษตรกรมีความรู้ต่ำสุด 5 คะแนน เกษตรกรมีความรู้อยู่ในระดับมาก 66 คน คิดเป็นร้อยละ 60 เกษตรกรมีความรู้อยู่ในระดับปานกลาง 39 คน คิดเป็นร้อยละ 35.5 และ เกษตรกรมีความรู้อยู่ในระดับน้อย 5 คน คิดเป็นร้อยละ 4.5 (ตารางที่ 16)

**ตารางที่ 16** ระดับความรู้เกี่ยวกับโรงเรียนเกษตรกรของเกษตรกรที่เข้าร่วมโรงเรียนเกษตรกรใน จังหวัดเชียงใหม่

ระดับความรู้	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มาก	66	60.0
ปานกลาง	39	35.5
น้อย	5	4.5
<b>รวม</b>	<b>110</b>	<b>100.0</b>
ความรู้เฉลี่ย	11.62	คะแนน
ความรู้สูงสุด	15	คะแนน
ความรู้ต่ำสุด	5	คะแนน
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	2.18	

### ตอนที่ 3 การเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกร จังหวัดเชียงใหม่

ผลการศึกษาการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมของเกษตรกรใน โรงเรียนเกษตรกร จังหวัด เชียงใหม่ในครั้งนี้ ได้แบ่งการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมออกเป็น 5 ด้าน คือ

1. ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิด
2. ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผน
3. ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรม
4. ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผล
5. ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมในภาพรวม

โดยมีการตั้งเกณฑ์ในการวัดการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมไว้ 3 ระดับดังนี้

ระดับการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมมาก ให้ 3 คะแนน

ระดับการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมปานกลาง ให้ 2 คะแนน

ระดับการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมน้อย ให้ 1 คะแนน

จากนั้นรวมคะแนน การเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมในแต่ละด้าน มาคำนวณหาค่าเฉลี่ยแบบถ่วงน้ำหนักเปรียบเทียบกับเกณฑ์ ดังนี้

ช่วงคะแนนเฉลี่ย 1.0 - 1.66

มีระดับการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมน้อย

ช่วงคะแนนเฉลี่ย 1.67 - 2.33

มีระดับการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมปานกลาง

ช่วงคะแนนเฉลี่ย 2.34 – 3.00

มีระดับการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมมาก

### 3.1 การเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิด

ผลการศึกษาการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิดในตารางที่ 17 พบว่าเกษตรกรที่เข้าร่วมโรงเรียนเกษตรกรในจังหวัดเชียงใหม่ มีการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิดอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีคะแนนเฉลี่ยรวม 2.05 และเกษตรกรมีการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมในด้านการคิดในเรื่องการคิดเผยแพร่ความรู้ที่ได้รับจากโรงเรียนเกษตรกรไปสู่เกษตรกรคนอื่นๆ ต่อไปมากที่สุด โดยมีคะแนนเฉลี่ย 2.29 รองลงมาคือ เกษตรกรมีส่วนร่วมในการคิดหาวิธีป้องกันกำจัดศัตรูพืชแบบผสมผสานร่วมกับเจ้าหน้าที่วิทยากรที่เลี้ยง โดยมีคะแนนเฉลี่ย 2.15 เกษตรกรมีส่วนร่วมในการคิดวิธีการสำรวจระบบนิเวศน์เกษตรในแปลงวิธีใหม่ๆ ร่วมกับเจ้าหน้าที่ โดยมีคะแนนเฉลี่ย 2.01 ส่วนการมีส่วนร่วมในด้านการมีส่วนร่วมในการคิดกิจกรรมพิเศษในการเรียนรู้เรื่องต่างๆ เพิ่มเติมจากเจ้าหน้าที่ที่ได้แนะนำ และการมีส่วนร่วมในการคิดกิจกรรมกลุ่มสัมพันธ์ใหม่ๆ เช่น การเล่นเกมส์ ฯลฯ อยู่ในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน โดยมีคะแนนเฉลี่ย 1.96 และ 1.82 ตามลำดับ

ตารางที่ 17 การเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกร จังหวัดเชียงใหม่ ด้าน  
การเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิด

การเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมด้านทางการคิด ของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ในประเด็น	การมีส่วนร่วม			ค่าเฉลี่ย	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปล ความ
	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)			
1.ท่านมีส่วนร่วมในการคิดหาวิธีป้องกันกำจัดศัตรูพืช แบบผสมผสานร่วมกับเจ้าหน้าที่วิทยากรที่เลี้ยง	40 (36.4)	46 (41.8)	24 (21.8)	2.15	0.75	ปาน กลาง
2.ท่านมีส่วนร่วมในการคิดกิจกรรมพิเศษในการเรียนรู้ เรื่องต่างๆ เพิ่มเติมจากเจ้าหน้าที่ที่ได้แนะนำ	23 (20.9)	60 (54.5)	27 (24.5)	1.96	0.68	ปาน กลาง
3.ท่านมีส่วนร่วมในการคิดวิธีการสำรวจระบบนิเวศน์ เกษตรในแปลงวิธีใหม่ๆ ร่วมกับเจ้าหน้าที่	30 (27.3)	51 (46.4)	29 (26.4)	2.01	0.74	ปาน กลาง
4.ท่านมีส่วนร่วมในการคิดกิจกรรมกลุ่มสัมพันธ์ใหม่ๆ เช่น การเล่นเกมส์ ฯลฯ	19 (17.3)	53 (48.2)	38 (34.5)	1.82	0.70	ปาน กลาง
5. ท่านมีส่วนร่วมในการคิดเผยแพร่ความรู้ที่ได้รับจาก โรงเรียนเกษตรกรไปสู่เกษตรกรคนอื่นๆ ต่อไป	48 (43.6)	46 (41.8)	16 (14.5)	2.29	0.71	ปาน กลาง
<b>การเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกร จังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วม ทางความคิด</b>				<b>2.05</b>		<b>ปาน กลาง</b>

ผลการศึกษา พบว่า เกษตรกรมีระดับการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิดอยู่ในระดับ  
มาก จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 38.2 รองลงมา คือ เกษตรกรมีระดับการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วม  
ทางการคิดอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 34.5 และมีระดับการเรียนรู้แบบมี  
ส่วนร่วมทางการคิดอยู่ในระดับน้อย จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 27.3 (ตารางที่ 18)

ตารางที่ 18 สรุประดับการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิดของเกษตรกรที่เข้าร่วม โรงเรียนเกษตรกรในจังหวัดเชียงใหม่

ระดับการเรียนรู้มีส่วนร่วมทางการคิด	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มาก	42	38.2
ปานกลาง	38	34.5
น้อย	30	27.3
<b>รวม</b>	<b>110</b>	<b>100.0</b>

### 3.2 การเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผน

ผลการศึกษการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผนในตารางที่ 19 พบว่า เกษตรกรที่เข้าร่วม โรงเรียนเกษตรกรในจังหวัดเชียงใหม่ มีการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผนอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีคะแนนเฉลี่ยรวม 2.03 และเกษตรกรมีการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมในด้านการวางแผนวางแผนแปลงที่จะเรียนรู้ร่วมกัน โดยแบ่งเป็นแปลง IPM กับแปลงเกษตรกรมากที่สุด โดยมีคะแนนเฉลี่ย 2.19 ซึ่งใกล้เคียงกับการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมในการวางแผนการจัดการในแปลงเรียนรู้หลังจากที่มีการสำรวจและวิเคราะห์ระบบนิเวศน์เกษตร และนำเสนอร่วมกันไปแล้ว โดยมีคะแนนเฉลี่ย 2.17 รองลงมาคือ เกษตรกรเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมในการวางแผนกิจกรรมที่ต้องการเรียนรู้ ในแต่ละสัปดาห์ในหัวข้อพิเศษ โดยมีคะแนนเฉลี่ย 2.04 และเกษตรกรเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมวางแผนหาวิธีการป้องกันกำจัดศัตรูพืชใหม่ๆ ร่วมกับ เจ้าหน้าที่ กับ เกษตรกรเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมในการวางแผนในเรื่องของการจัดการด้านผลผลิต ของผลผลิต อยู่ในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน โดยมีคะแนนเฉลี่ย 1.90 และ 1.85 ตามลำดับ

ตารางที่ 19 การเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผน

การเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมด้านการวางแผน ของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ในประเด็น	การมีส่วนร่วม			ค่าเฉลี่ย	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปล ความ
	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)			
6. ท่านมีส่วนร่วมในการวางแผนกิจกรรมที่ต้องการ เรียนรู้ ในแต่ละสัปดาห์ในหัวข้อพิเศษ	36 (32.7)	42 (38.2)	32 (29.1)	2.04	0.79	ปาน กลาง
7. ท่านมีส่วนร่วมในการวางแผนแปลงที่จะเรียนรู้ ร่วมกัน โดยแบ่งเป็นแปลง IPM กับแปลงเกษตรกร	45 (40.9)	41 (37.3)	24 (21.8)	2.19	0.77	ปาน กลาง
8. ท่านมีส่วนร่วมในการวางแผนการจัดการในแปลง เรียนรู้หลังจากที่มีการสำรวจและวิเคราะห์ระบบ นิเวศน์เกษตร และนำเสนอร่วมกันไปแล้ว	44 (40.0)	41 (37.3)	25 (22.7)	2.17	0.78	ปาน กลาง
9. ท่านมีส่วนร่วมในการ วางแผนหาวิธีการป้องกัน กำจัดศัตรูพืชใหม่ๆ ร่วมกับ เจ้าหน้าที่	31 (28.2)	37 (33.6)	42 (38.2)	1.90	0.81	ปาน กลาง
10. ท่านมีส่วนร่วมในการวางแผนในเรื่องของการ จัดการด้านผลผลิต ของผลผลิต	29 (26.4)	36 (32.7)	45 (40.9)	1.85	0.81	ปาน กลาง
<b>การเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมของเกษตรกร ในโรงเรียนเกษตรกร จังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วม ทางการวางแผน</b>					<b>2.03</b>	<b>ปาน กลาง</b>

ผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรมีระดับการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผนอยู่ในระดับมาก จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 40.9 รองลงมา คือ มีระดับการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผนอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 24.5 และมีระดับการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผนอยู่ในระดับน้อย จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 34.5 (ตารางที่ 20)



ตารางที่ 20 สรุประดับการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผนของเกษตรกรที่เข้าร่วมโรงเรียนเกษตรกรในจังหวัดเชียงใหม่

ระดับการเรียนรู้มีส่วนร่วมทางการวางแผน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มาก	45	40.9
ปานกลาง	27	24.5
น้อย	38	34.5
<b>รวม</b>	<b>110</b>	<b>100.0</b>

### 3.3 การเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรม

ผลการศึกษาระดับการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรมในตารางที่ 21 พบว่าเกษตรกรที่เข้าร่วมโรงเรียนเกษตรกรในจังหวัดเชียงใหม่ มีการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรมอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีคะแนนเฉลี่ยรวม 2.30 และเกษตรกรมีการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมในกิจกรรมการสำรวจระบบนิเวศในแปลง (AESA) ทุกสัปดาห์รวมทั้งนำเสนอผลการสำรวจในแต่ละสัปดาห์มากที่สุด โดยมีคะแนนเฉลี่ย 2.49 รองลงมาคือ เกษตรกรเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมในการนำกิจกรรมการสำรวจและวิเคราะห์ระบบนิเวศน์การเกษตร และความรู้ที่ได้รับในหัวข้อพิเศษแต่ละสัปดาห์ไปปรับใช้ในแปลงของตนเอง โดยมีคะแนนเฉลี่ย 2.40 เกษตรกรเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมในการ ทดลอง และ ปฏิบัติกิจกรรมต่างๆ ที่เป็นกิจกรรมหัวข้อพิเศษ รวมทั้งเรียนรู้มีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมกลุ่มสัมพันธ์ ในแต่ละสัปดาห์ และให้ความร่วมมือ แก้ววิทยากรพี่เลี้ยงในการทำกิจกรรม กลุ่มสัมพันธ์เป็นอย่างดี โดยมีคะแนนเฉลี่ย 2.25 และ 2.24 และ เกษตรกรเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมในการนำกิจกรรมที่ปฏิบัติ เช่น กลุ่มสัมพันธ์ หัวข้อพิเศษ ฯลฯ เผยแพร่ไปสู่เกษตรกรคนอื่นๆ อยู่ในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน โดยมีคะแนนเฉลี่ย 2.19 ตามลำดับ

ตารางที่ 21 การเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกร จังหวัดเชียงใหม่ ด้าน  
การเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรม

การเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมด้านทางกิจกรรม ของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ในประเด็น	การมีส่วนร่วม			ค่าเฉลี่ย	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปล ความ
	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)			
11. ท่านมีส่วนร่วมในกิจกรรมการสำรวจระบบ นิเวศในแปลง (AESA) ทุกสัปดาห์รวมทั้ง นำเสนอผลการสำรวจในแต่ละสัปดาห์	59 (53.6)	46 (41.8)	5 (4.5)	2.49	0.59	มาก
12. ท่านมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรม กลุ่ม สัมพันธ์ ในแต่ละสัปดาห์ และให้ความ ร่วมมือ แก่วิทยากรที่เลี้ยงในการทำกิจกรรม กลุ่มสัมพันธ์เป็นอย่างดี	47 (42.7)	42 (38.2)	21 (19.1)	2.24	0.75	ปาน กลาง
13. ท่านได้เรียนรู้และทดลอง ปฏิบัติกิจกรรม ต่างๆ ที่เป็นกิจกรรมหัวข้อพิเศษ	43 (39.1)	51 (46.4)	16 (14.5)	2.25	0.69	ปาน กลาง
14. ท่านได้นำกิจกรรมการสำรวจและวิเคราะห์ ระบบนิเวศน้การเกษตรและความรู้ที่ได้รับ ในหัวข้อพิเศษแต่ละสัปดาห์ไปปรับใช้ใน แปลงของตนเอง	58 (52.7)	39 (35.5)	29 (26.4)	2.40	0.69	มาก
15. ท่านมีส่วนร่วมในการนำกิจกรรมที่ปฏิบัติ เช่น กลุ่มสัมพันธ์ หัวข้อพิเศษ ฯลฯ เผยแพร่ ไปสู่เกษตรกรคนอื่นๆ	42 (38.2)	39 (35.5)	29 (26.4)	2.19	0.80	ปาน กลาง
<b>การเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมของเกษตรกร ในโรงเรียนเกษตรกร จังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วม ทางกิจกรรม</b>					<b>2.30</b>	<b>ปาน กลาง</b>

ผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่มีระดับการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรมอยู่ในระดับมาก จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 53.6 รองลงมา คือ มีระดับการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรมอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 29.1 และมีระดับการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรมอยู่ในระดับน้อย จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 17.3 (ตารางที่ 22)

ตารางที่ 22 สรุประดับการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรมของเกษตรกรที่เข้าร่วมโรงเรียนเกษตรกรในจังหวัดเชียงใหม่

ระดับการเรียนรู้มีส่วนร่วมทางกิจกรรม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มาก	59	53.6
ปานกลาง	32	29.1
น้อย	19	17.3
<b>รวม</b>	<b>110</b>	<b>100.0</b>

### 3.4 การเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผล

ผลการศึกษาศึกษาการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผลในตารางที่ 23 พบว่า เกษตรกรที่เข้าร่วมโรงเรียนเกษตรกรในจังหวัดเชียงใหม่ มีการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผลอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีคะแนนเฉลี่ยรวม 2.22 เกษตรกรเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมกิจกรรมโรงเรียนเกษตรกรตลอดฤดูกาลเพาะปลูกพืชจำนวน 14-15 ครั้ง มากที่สุด โดยมีคะแนนเฉลี่ย 2.28 ซึ่งใกล้เคียงกับการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมในการประเมินความสำเร็จของโรงเรียนเกษตรกรในพื้นที่ และการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมในการที่ทำให้ วิทยากรหรือเจ้าหน้าที่ที่ดำเนินงานสามารถให้ความรู้ ทำให้เกษตรกรเรียนรู้ได้มากขึ้นหลังเข้าโรงเรียนเกษตรกร โดยมีคะแนนเฉลี่ย 2.25 และ 2.24 ตามลำดับ รองลงมาคือการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมในการเรียนรู้จากเจ้าหน้าที่แล้ว ยังได้แลกเปลี่ยนประสบการณ์จากเพื่อนสมาชิกด้วยกันอีกด้วย และการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมในการช่วยให้ความรู้แก่เกษตรกรคนอื่นเรียนรู้ในเรื่องการปลูกผักเพิ่มมากขึ้นอยู่ในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน โดยมีคะแนนเฉลี่ย 2.18 และ 2.15 ตามลำดับ

ตารางที่ 23 การเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผล

การเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมด้านการประเมินผล ของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ในประเด็น	การมีส่วนร่วม			ค่าเฉลี่ย	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปล ความ
	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)			
16. ท่านมีส่วนร่วมในการช่วยให้ความรู้แก่เกษตรกร คนอื่นเรียนรู้ในเรื่องการปลูกผักเพิ่มมากขึ้น	35 (31.8)	57 (51.8)	18 (16.4)	2.15	0.68	ปาน กลาง
17. ท่านมีส่วนร่วมในการเรียนรู้จากเจ้าหน้าที่แล้วยัง ได้แลกเปลี่ยนประสบการณ์จากเพื่อนสมาชิก ร่วมกันอีกด้วย	39 (35.5)	52 (47.3)	19 (17.3)	2.18	0.71	ปาน กลาง
18. ท่านมีส่วนเข้าร่วมกิจกรรมโรงเรียนเกษตรกร ตลอดฤดูกาลเพาะปลูกพืชจำนวน 14-15 ครั้ง	50 (45.5)	41 (37.3)	19 (17.3)	2.28	0.74	ปาน กลาง
19. ท่านมีส่วนร่วมในการที่ทำให้ วิทยากรหรือ เจ้าหน้าที่ ที่ดำเนินงาน สามารถให้ความรู้ ทำให้ เกษตรกรเรียนรู้ได้มากขึ้นหลังเข้าโรงเรียน เกษตรกร	50 (45.5)	36 (32.7)	24 (21.8)	2.24	0.79	ปาน กลาง
20. ท่านมีส่วนร่วมในการประเมินความสำเร็จของ โรงเรียนเกษตรกรในพื้นที่	50 (45.5)	37 (33.6)	23 (20.9)	2.25	0.78	ปาน กลาง
<b>การเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมของเกษตรกร ในโรงเรียนเกษตรกร จังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วม ทาง การประเมินผล</b>				<b>2.22</b>		<b>ปาน กลาง</b>

ผลการศึกษาพบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่มีระดับการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผลอยู่ในระดับมาก จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 52.7 รองลงมา มีระดับการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผลอยู่ในระดับปานกลาง เกษตรกรจำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 26.4 และมีระดับการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผลอยู่ในระดับน้อย จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 20.9 (ตารางที่ 24)

ตารางที่ 24 สรุประดับการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผลของเกษตรกรที่เข้าร่วม  
โรงเรียนเกษตรกรในจังหวัดเชียงใหม่

ระดับการเรียนรู้มีส่วนร่วมทางการประเมินผล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มาก	58	52.7
ปานกลาง	29	26.4
น้อย	23	20.9
<b>รวม</b>	<b>110</b>	<b>100.0</b>

### 3.4 การเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมในภาพรวม

ผลการศึกษการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมในภาพรวมในตารางที่ 25 พบว่า เกษตรกรที่เข้าร่วมโรงเรียนเกษตรกรในจังหวัดเชียงใหม่ มีการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง (ระดับคะแนนเฉลี่ยรวม 2.25) โดยเกษตรกรเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมในภาพรวมในระดับมาก จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 48.2 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 31.8 และมีการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมในระดับน้อย จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 20 (ตารางที่ 25)

ตารางที่ 25 สรุประดับการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมในภาพรวมของเกษตรกรที่เข้าร่วมโรงเรียน  
เกษตรกรในจังหวัดเชียงใหม่

ระดับการเรียนรู้มีส่วนร่วมทางการประเมินผล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มาก	53	48.2
ปานกลาง	35	31.8
น้อย	22	20.0
<b>รวม</b>	<b>110</b>	<b>100.0</b>

ค่าเฉลี่ย

2.25

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

0.57

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะพื้นฐานส่วนบุคคล สภาพทางเศรษฐกิจ และสังคมกับการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมของเกษตรกร

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิด

1.1 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิดของเกษตรกร ปรากฏว่า มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 10.093 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่ df=4 กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 9.488

สรุปว่า อายุของเกษตรกรมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิดของเกษตรกรอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (ตารางที่ 26)

ตารางที่ 26 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียน  
เกษตรกร จังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิดของเกษตรกร

อายุ (ปี)	ระดับการมีส่วนร่วมทางการคิด			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
น้อยกว่า 40	12 (10.9)	11 (10.0)	7 (6.4)	30 (27.3)
41 – 50	10 (9.1)	17 (15.5)	17 (15.5)	44 (40.0)
มากกว่า 50	20 (18.2)	10 (9.1)	6 (5.5)	36 (32.7)
รวม	42 (38.2)	38 (34.5)	30 (27.3)	110 (100.0)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 10.093$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 9.488$$

\* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

1.2 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียน  
เกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิดของเกษตรกร ปรากฏว่า ไม่  
มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.198 เมื่อ  
เทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่ df = 2 กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-  
สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 5.991

สรุปว่า เพศของเกษตรกรไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียน  
เกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิดของเกษตรกร (ตารางที่ 27)



ตารางที่ 27 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียน  
เกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิดของเกษตรกร

เพศ	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
ชาย	30 (27.3)	26 (23.6)	20 (18.2)	76 (69.1)
หญิง	12 (10.9)	12 (10.9)	10 (9.1)	34 (30.9)
รวม	42 (38.2)	38 (34.5)	30 (27.3)	110 (100.0)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 0.198$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.991$$

1.3 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับการมีส่วนร่วมของเกษตรกร  
ในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิดของเกษตรกร  
ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ  
3.082 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df = 2$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05  
ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 5.991

สรุปว่า ระดับการศึกษาของเกษตรกรไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกร  
ในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิดของเกษตรกร  
(ตารางที่ 28)

ตารางที่ 28 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาของเกษตรกรกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิดของเกษตรกร

ระดับการศึกษา	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
ประถมศึกษาปีที่ 4	33 (30.0)	28 (25.5)	18 (16.4)	79 (71.8)
สูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 4	9 (8.2)	10 (9.1)	12 (10.9)	31 (28.2)
<b>รวม</b>	<b>42 (38.2)</b>	<b>38 (34.5)</b>	<b>30 (27.3)</b>	<b>110 (100.0)</b>

$$\chi^2_{\text{(คำนวณ)}} = 3.082$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{\text{(ตาราง)}} = 5.991$$

1.4 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างขนาดพื้นที่กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิดของเกษตรกรปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.035 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่ df = 2 กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 5.991

สรุปว่า ขนาดพื้นที่ของเกษตรกรไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิดของเกษตรกรอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (ตารางที่ 29)

ตารางที่ 29 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างขนาดพื้นที่เพาะปลูกของเกษตรกรกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิดของเกษตรกร

ขนาดพื้นที่เพาะปลูกพืช (ไร่)	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
ไม่เกิน 3	28 (25.5)	26 (23.6)	20 (18.2)	74 (67.3)
มากกว่า 3	14 (12.7)	12 (10.9)	10 (9.1)	36 (32.7)
รวม	42 (38.2)	38 (34.5)	30 (27.3)	110 (100.0)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 0.035$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.991$$

1.5 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับข้อมูลข่าวสารทางการเกษตรกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิดของเกษตรกร ปรากฏว่า มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 10.937 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df=4$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 9.488

สรุปว่า การได้รับข้อมูลข่าวสารทางการเกษตรของเกษตรกรมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิดของเกษตรกรอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (ตารางที่ 30)

ตารางที่ 30 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับข้อมูลข่าวสารทางการเกษตรกับการมีส่วนร่วม ของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิดของเกษตรกร

การได้รับข้อมูลข่าวสาร	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
น้อย	4 (3.6)	6 (5.5)	9 (8.2)	19 (17.3)
ปานกลาง	17 (15.5)	20 (18.2)	16 (14.5)	53 (48.2)
มาก	21 (19.1)	12 (10.9)	5 (4.5)	38 (34.5)
รวม	42 (38.2)	38 (34.5)	30 (27.3)	110 (100.0)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 10.937$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 9.488$$

\* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

1.6 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ทางการเกษตรกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิดของเกษตรกร ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 3.334 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df = 4$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 9.488

สรุปว่า ประสบการณ์ทางการเกษตรของเกษตรกรไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิดของเกษตรกร (ตารางที่ 31)

ตารางที่ 31 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ทางการเกษตรกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิดของเกษตรกร

ประสบการณ์ทำการเกษตร (ปี)	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
ไม่เกิน 15	10 (9.1)	15 (13.6)	8 (7.3)	20 (18.2)
16-25	16 (14.5)	14 (12.7)	13 (11.8)	40 (36.4)
มากกว่า 25	16 (14.5)	9 (8.2)	9 (8.2)	17 (15.5)
รวม	42 (38.2)	38 (34.5)	30 (27.3)	110 (100.0)

$$\chi^2_{\text{(คำนวณ)}} = 3.334$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{\text{(ตาราง)}} = 9.488$$

1.7 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนชนิดพืชที่ปลูกกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิดของเกษตรกร ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 3.324 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df = 4$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 9.488

สรุปว่า จำนวนชนิดพืชที่ปลูกไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิดของเกษตรกร (ตารางที่ 32)

ตารางที่ 32 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนชนิดพืชที่ปลูกกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิดของเกษตรกร

จำนวนชนิดพืชที่ปลูก (ชนิด)	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
1 ชนิด	10 (9.1)	15 (13.6)	9 (8.2)	34 (30.9)
2 ชนิด	21 (19.1)	18 (16.4)	15 (13.6)	54 (49.1)
มากกว่า 2 ชนิด	11 (10.0)	5 (4.5)	6 (5.5)	22 (20.0)
รวม	42 (38.2)	38 (34.5)	30 (27.3)	110 (100.0)

$$\chi^2_{\text{(คำนวณ)}} = 3.324$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{\text{(ตาราง)}} = 9.488$$

1.8 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างแรงงานในครัวเรือนกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิดของเกษตรกร ปรากฏว่า มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 5.982 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่ df=2 กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 5.991

สรุปว่า แรงงานในครัวเรือนไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิดของเกษตรกร (ตารางที่ 33)

ตารางที่ 33 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างแรงงานในครัวเรือนกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิดของเกษตรกร

แรงงานในครัวเรือน (คน)	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
1 คน	7 (6.4)	3 (2.7)	0 (0.0)	10 (9.1)
มากกว่า 2 คน	35 (31.8)	35 (31.8)	30 (27.3)	100 (90.9)
<b>รวม</b>	<b>42 (38.2)</b>	<b>38 (34.5)</b>	<b>30 (27.3)</b>	<b>110 (100.0)</b>

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 5.982$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.991$$

1.9 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างแรงงานที่จ้างกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิดของเกษตรกรปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.121 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่ df=2 กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 5.991

สรุปว่า แรงงานที่จ้างไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิดของเกษตรกรอย่างมีนัยสำคัญ (ตารางที่ 34)



ตารางที่ 34 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างแรงงานที่จ้างกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิดของเกษตรกร

การจ้างแรงงาน	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
ไม่จ้างแรงงาน	21 (19.1)	23 (20.9)	18 (16.4)	62 (56.4)
จ้างแรงงาน	21 (19.1)	15 (13.6)	12 (10.9)	48 (43.6)
<b>รวม</b>	<b>42 (38.2)</b>	<b>38 (34.5)</b>	<b>30 (27.3)</b>	<b>110 (100.0)</b>

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 1.121$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.991$$

1.10 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการเป็นสมาชิกสถาบันเกษตรกรการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิดของเกษตรกร ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.922 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df=4$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 9.488

สรุปว่า การเป็นสมาชิกสถาบันเกษตรกรไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิดของเกษตรกร (ตารางที่ 35)

ตารางที่ 35 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการเป็นสมาชิกสถาบันเกษตรกรกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิดของเกษตรกร

การเป็นสมาชิก สถาบันเกษตรกร	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
เป็นสมาชิก 1 กลุ่ม	20 (18.2)	18 (16.4)	12 (10.9)	50 (45.5)
เป็นสมาชิก 2 กลุ่ม	16 (14.5)	11 (10.0)	12 (10.9)	39 (35.5)
เป็นสมาชิกมากกว่า 2 กลุ่ม	6 (5.5)	9 (8.2)	6 (5.5)	21 (19.1)
<b>รวม</b>	<b>42 (38.2)</b>	<b>38 (34.5)</b>	<b>30 (27.3)</b>	<b>110 (100.0)</b>

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 1.922$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 9.488$$

1.11 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้เกี่ยวกับโรงเรียนเกษตรกรกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิดของเกษตรกร ปรากฏว่า มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 6.441 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df=2$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 5.991

สรุปว่า ความรู้เกี่ยวกับโรงเรียนเกษตรกรมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิดของเกษตรกรอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (ตารางที่ 36)

ตารางที่ 36 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้เกี่ยวกับโรงเรียนเกษตรกรกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิดของเกษตรกร

ความรู้เกี่ยวกับโรงเรียนเกษตรกร	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
มีความรู้ดี	17 (15.5)	10 (9.1)	17 (15.5)	44 (40.0)
มีความรู้ดีมาก	25 (22.7)	28 (25.5)	13 (11.8)	66 (60.0)
รวม	42 (38.2)	38 (34.5)	30 (27.3)	110 (100.0)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 6.441$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.991$$

\* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผน

2.1 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผนของเกษตรกร ปรากฏว่าไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 7.931 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่ df=4 กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 9.488

สรุปว่า อายุไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผนของเกษตรกรอย่าง (ตารางที่ 37)

ตารางที่ 37 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียน  
เกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผนของ  
เกษตรกร

อายุ (ปี)	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
น้อยกว่า 40	10 (9.1)	11 (10.0)	9 (8.2)	30 (27.3)
41-50	15 (13.6)	9 (8.2)	20 (18.2)	44 (40.0)
มากกว่า 50	20 (18.2)	7 (6.4)	9 (8.2)	36 (32.7)
รวม	45 (40.9)	27 (24.5)	38 (34.5)	110 (100.0)

$$\chi^2_{\text{(คำนวณ)}} = 7.931$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{\text{(ตาราง)}} = 9.488$$

## 2.2 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียน

เกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผนของเกษตรกร ปรากฏว่า  
ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.272  
เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df=2$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่า  
ไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 5.991

สรุปว่า เพศไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกร  
จังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผนของเกษตรกร (ตารางที่ 38)

ตารางที่ 38 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผนของเกษตรกร

เพศ	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
ชาย	30 (27.3)	21 (19.1)	25 (22.7)	76 (69.1)
หญิง	15 (13.6)	6 (5.5)	13 (11.8)	34 (30.9)
รวม	45 (40.9)	27 (24.5)	38 (34.5)	110 (100.0)

$$\chi^2_{\text{(คำนวณ)}} = 1.272$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{\text{(ตาราง)}} = 5.991$$

2.3 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผนของเกษตรกร ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 5.946 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df=2$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 5.991

สรุปว่า ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผนของเกษตรกร (ตารางที่

ตารางที่ 39 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผนของเกษตรกร

ระดับการศึกษา	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
ชั้นประถมศึกษาปีที่ 4	37 (33.6)	15 (13.6)	27 (24.5)	79 (71.8)
สูงกว่าชั้นประถมศึกษาปีที่ 4	8 (7.3)	12 (10.9)	11 (10.0)	31 (28.2)
รวม	45 (40.9)	27 (24.5)	38 (34.5)	110 (100.0)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 5.946$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2 (\text{ตาราง}) = 5.991$$

2.4 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างขนาดพื้นที่เพาะปลูกกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผนของเกษตรกร ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.304 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่ df=2 กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 5.991

สรุปว่า ขนาดพื้นที่เพาะปลูกไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผนของเกษตรกร (ตารางที่ 40)

ตารางที่ 40 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างขนาดพื้นที่เพาะปลูกกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผนของเกษตรกร

ขนาดพื้นที่เพาะปลูก (ไร่)	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
ไม่เกิน 3	29 (26.4)	19 (17.3)	26 (23.6)	74 (67.3)
มากกว่า 3	16 (14.5)	8 (7.3)	12 (10.9)	36 (32.7)
รวม	45 (40.9)	27 (24.5)	38 (34.5)	110 (100.0)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 0.304$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.991$$

2.5 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับข้อมูลข่าวสารทางการเกษตรกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผนของเกษตรกร ปรากฏว่า มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 17.169 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df=4$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 13.277

สรุปว่า การได้รับข้อมูลข่าวสารทางการเกษตรมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผนของเกษตรกรอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 (ตารางที่ 41)



ตารางที่ 40 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับข้อมูลข่าวสารทางการเกษตรกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผนของเกษตรกร

การได้รับข้อมูลข่าวสาร ทางการเกษตร	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
น้อย	6 (5.5)	4 (3.6)	9 (8.2)	19 (17.3)
ปานกลาง	14 (12.7)	15 (13.6)	24 (21.8)	53 (48.2)
มาก	25 (22.7)	8 (7.3)	5 (4.5)	38 (34.5)
รวม	45 (40.9)	27 (24.5)	38 (34.5)	110 (100.0)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 17.169$$

$$\chi^2 (\text{ตาราง}) = 13.277$$

\*\* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

2.6 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ทางการเกษตรกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผนของเกษตรกร ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 3.687 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df=4$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 9.488

สรุปว่า ประสบการณ์ทางการเกษตรไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผนของเกษตรกร (ตารางที่ 42)

ตารางที่ 42 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ทางการเกษตรกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผนของเกษตรกร

ประสบการณ์ทางการเกษตร (ปี)	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
ไม่เกิน 15	11 (10.0)	10 (9.1)	12 (10.9)	33 (30.0)
16-25	18 (16.7)	11 (10.0)	14 (12.7)	43 (39.1)
มากกว่า 25	16 (14.5)	6 (5.5)	12 (10.9)	34 (30.9)
รวม	45 (40.9)	27 (24.5)	38 (34.5)	110 (100.0)

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 6.030$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 12.592$$

2.7 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนชนิดพืชที่ปลูกกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผนของเกษตรกร ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 7.016 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่ df=4 กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 9.488

สรุปว่า จำนวนชนิดพืชที่ปลูกไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผนของเกษตรกร (ตารางที่ 43)

ตารางที่ 43 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนชนิดพืชที่ปลูกกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผนของเกษตรกร

จำนวนชนิดพืชที่ปลูก	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
1 ชนิด	12 (10.9)	11 (10.0)	11 (11.0)	34 (30.9)
2 ชนิด	23 (20.9)	15 (13.6)	16 (14.5)	54 (49.1)
มากกว่า 2 ชนิด	10 (9.1)	1 (0.9)	11 (10.0)	22 (20.0)
รวม	45 (40.9)	27 (24.5)	38 (34.5)	110 (100.0)

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 7.016$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 9.488$$

2.8 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์จำนวนแรงงานในครัวเรือนกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผนของเกษตรกร ปรากฏว่า มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 8.001 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df=2$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 5.991

สรุปว่า จำนวนแรงงานในครัวเรือนมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผนของเกษตรกรอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (ตารางที่ 44)

ตารางที่ 44 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนแรงงานในครัวเรือนกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผนของเกษตรกร

จำนวนแรงงานในครัวเรือน	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
1 คน	8 (7.3)	2 (1.8)	0 (0.0)	10 (9.1)
2 คน ขึ้นไป	37 (33.6)	25 (22.7)	38 (34.5)	100 (90.9)
รวม	45 (40.9)	27 (24.5)	38 (34.5)	110 (100.0)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 8.001$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.991$$

\* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2.9 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการจ้างแรงงานกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผนของเกษตรกร ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.865 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่ df=2 กำหนดระดับ นัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 5.991

สรุปว่า การจ้างแรงงานไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผนของเกษตรกร (ตารางที่ 45)

ตารางที่ 45 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการจ้างแรงงานกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผนของเกษตรกร

การจ้างจำนวนแรงงาน	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
ไม่จ้าง	23 (20.9)	16 (14.5)	23 (20.9)	62 (56.4)
จ้าง	22 (20.0)	11 (10.0)	15 (13.6)	48 (43.6)
รวม	45 (40.9)	27 (24.5)	38 (34.5)	110 (100.0)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 0.865$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.991$$

2.10 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการเป็นสมาชิกสถาบันเกษตรกรกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผนของเกษตรกร ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 8.789 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df=4$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 9.488

สรุปว่า การเป็นสมาชิกสถาบันเกษตรกร ไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผนของเกษตรกร (ตารางที่ 46)

ตารางที่ 46 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการเป็นสมาชิกสถาบันเกษตรกรกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผนของเกษตรกร

การเป็นสมาชิกสถาบัน เกษตรกร	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
เป็นสมาชิก 1 กลุ่ม	21 (19.1)	17 (15.5)	12 (10.9)	50 (45.5)
เป็นสมาชิก 2 กลุ่ม	17 (15.5)	4 (3.6)	18 (16.4)	39 (35.5)
เป็นสมาชิกมากกว่า 2 กลุ่ม	7 (6.4)	6 (5.5)	8 (7.3)	21 (19.1)
รวม	45 (40.9)	27 (24.5)	38 (34.5)	110 (100.0)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 8.789$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 9.488$$

2.11 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้เกี่ยวกับโรงเรียนเกษตรกรกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผนของเกษตรกร ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 3.812 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่ df=2 กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 5.991

สรุปว่า ความรู้เกี่ยวกับโรงเรียนเกษตรกรไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผนของเกษตรกร (ตารางที่ 47)

ตารางที่ 47 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้เกี่ยวกับโรงเรียนเกษตรกรกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผนของเกษตรกร

ความรู้เกี่ยวกับโรงเรียน เกษตรกร	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
มีความรู้ดี	18 (16.4)	7 (6.4)	19 (17.3)	44 (40.0)
มีความรู้ดีมาก	27 (24.5)	20 (18.2)	19 (17.3)	66 (60.0)
<b>รวม</b>	<b>45 (40.9)</b>	<b>27 (24.5)</b>	<b>38 (34.5)</b>	<b>110 (100.0)</b>

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 3.812$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.991$$

ส่วนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรม

3.1 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรมของเกษตรกร ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 2.105 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่ df=4 กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 9.488

สรุปว่า อายุไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรมของเกษตรกร (ตารางที่ 48)



ตารางที่ 48 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียน  
เกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรมของเกษตรกร

อายุ (ปี)	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 40	18 (16.4)	8 (7.3)	4 (3.6)	30 (27.3)
41- 50	20 (18.2)	15 (13.6)	9 (8.2)	44 (40.0)
มากกว่า 50	21 (19.1)	9 (8.2)	6 (5.5)	36 (32.7)
<b>รวม</b>	<b>59 (53.6)</b>	<b>32 (29.1)</b>	<b>19 (17.3)</b>	<b>110 (100.0)</b>

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 2.105$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 9.488$$

3.2 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียน  
เกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรมของเกษตรกร ปรากฏว่า ไม่  
มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 4.015 เมื่อ  
เทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df = 2$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-  
สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 5.991

สรุปว่า เพศไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัด  
เชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรมของเกษตรกรอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05  
(ตารางที่ 49)

ตารางที่ 49 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียน  
เกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรมของเกษตรกร

เพศ	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
ชาย	45 (40.9)	21 (19.1)	10 (9.1)	76 (69.1)
หญิง	14 (12.7)	11 (10.0)	9 (8.2)	34 (30.9)
รวม	59 (53.6)	32 (29.1)	19 (17.3)	110 (100.0)

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 4.015$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.991$$

3.3 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับการมีส่วนร่วมของเกษตรกร  
ในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรมของเกษตรกร  
ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ  
0.861 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df = 2$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05  
ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 5.991

สรุปว่า ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรใน โรงเรียน  
เกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรมของเกษตรกร (ตารางที่ 50)

ตารางที่ 50 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรมของเกษตรกร

ระดับการศึกษา	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
ชั้นประถมศึกษาปีที่ 4	44 (40.0)	21 (19.1)	14 (12.7)	79 (71.8)
สูงกว่าชั้นประถมศึกษาปีที่ 4	15 (13.6)	11 (10.0)	5 (4.5)	31 (28.2)
รวม	59 (53.6)	32 (29.1)	19 (17.3)	110 (100.0)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 0.861$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.991$$

3.4 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างขนาดพื้นที่เพาะปลูกกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรมของเกษตรกร ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.318 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่ df=2 กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 5.991

สรุปว่า ขนาดพื้นที่เพาะปลูกไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรมของเกษตรกร (ตารางที่ 51)

ตารางที่ 51 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างขนาดพื้นที่เพาะปลูกกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรมของเกษตรกร

ขนาดพื้นที่เพาะปลูก (ไร่)	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
ไม่เกิน 3	41 (37.3)	21 (19.1)	12 (10.9)	74 (67.3)
มากกว่า 3	18 (16.4)	11 (10.0)	7 (6.4)	36 (32.7)
รวม	59 (53.6)	32 (29.1)	19 (17.3)	110 (100.0)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 0.318$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.991$$

3.5 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับข้อมูลข่าวสารทางการเกษตรกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรมของเกษตรกร ปรากฏว่า มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 20.086 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่ df=4 กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.001 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 14.860

สรุปว่า การได้รับข้อมูลข่าวสารทางการเกษตรมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรมของเกษตรกรอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.001 (ตารางที่ 52)

ตารางที่ 52 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับข้อมูลข่าวสารทางการเกษตรกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรมของเกษตรกร

การได้รับข้อมูลข่าวสารทางการเกษตร	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
น้อย	7 (6.4)	4 (3.6)	8 (7.3)	19 (17.3)
ปานกลาง	23 (20.9)	22 (20.0)	8 (7.3)	53 (48.2)
มาก	29 (26.4)	6 (5.5)	3 (2.7)	38 (34.5)
รวม	59 (53.6)	32 (29.1)	19 (17.3)	110 (100.0)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 20.086$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 14.860$$

\*\*\* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

3.6 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ทางการเกษตรกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรมของเกษตรกร ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 3.687 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่ df=4 กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 9.488

สรุปว่า ประสบการณ์ทางการเกษตรไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรมของเกษตรกร (ตารางที่ 53)

ตารางที่ 53 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ทำการเกษตรกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรมของเกษตรกร

ประสบการณ์ทำการเกษตร (ปี)	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
ไม่เกิน 15	21 (19.1)	9 (8.2)	3 (2.7)	33 (30.0)
16-25	23 (20.9)	11 (10.0)	9 (8.2)	43 (39.1)
มากกว่า 25	15 (13.6)	12 (10.9)	7 (6.4)	34 (30.9)
รวม	59 (53.6)	32 (29.1)	19 (17.3)	110 (100.0)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 3.687$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 9.488$$

3.7 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนชนิดพืชที่ปลูกกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรมของเกษตรกร ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.429 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df = 4$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 9.488

สรุปว่า จำนวนชนิดพืชที่ปลูกไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรมของเกษตรกร (ตารางที่ 54)

ตารางที่ 54 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนชนิดพืชที่ปลูกกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรมของเกษตรกร

จำนวนชนิดพืชที่ปลูก	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
ปลูก 1 ชนิด	16 (14.5)	11 (10.0)	7 (6.4)	34 (30.9)
ปลูก 2 ชนิด	32 (29.1)	14 (12.7)	8 (7.3)	54 (49.1)
ปลูกมากกว่า 2 ชนิด	11 (10.0)	7 (6.4)	4 (3.6)	22 (20.0)
รวม	59 (53.6)	32 (29.1)	19 (17.3)	110 (100.0)

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 1.429$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 9.488$$

3.8 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนแรงงานในครัวเรือนกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรมของเกษตรกร ปรากฏว่า มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 5.990 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df=2$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 5.991

สรุปว่า จำนวนแรงงานในครัวเรือนไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรมของเกษตรกร (ตารางที่ 55)



ตารางที่ 55 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนแรงงานในครัวเรือนกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรมของเกษตรกร

จำนวนแรงงานในครัวเรือน	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
1 คน	9 (8.2)	1 (0.9)	0 (0.0)	10 (9.1)
2 คน ขึ้นไป	50 (45.5)	31 (28.2)	19 (17.3)	100 (90.9)
รวม	59 (53.6)	32 (29.1)	19 (17.3)	110 (100.0)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 5.990$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.991$$

3.9 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการจ้างแรงงานกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรมของเกษตรกร ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 4.876 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df=2$  กำหนดระดับนัยสำคัญ ทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 5.991

สรุปว่า การจ้างแรงงานไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรใน โรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรมของเกษตรกร (ตารางที่ 56)

ตารางที่ 56 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการจ้างแรงงานกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทาง กิจกรรมของเกษตรกร

การจ้างจำนวนแรงงาน	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
ไม่จ้างแรงงาน	30 (27.3)	17 (15.5)	15 (13.6)	62 (56.4)
จ้างแรงงาน	29 (26.4)	15 (13.6)	4 (3.6)	48 (43.6)
รวม	59 (53.6)	32 (29.1)	19 (17.3)	110 (100.0)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 4.876$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.991$$

3.10 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการเป็นสมาชิกสถาบันเกษตรกรกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรมของเกษตรกร ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 3.794 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่ df=4 กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 9.488

สรุปว่า การเป็นสมาชิกสถาบันเกษตรกรไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรมของเกษตรกร (ตารางที่ 57)

ตารางที่ 57 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการเป็นสมาชิกสถาบันเกษตรกรกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรมของเกษตรกร

การเป็นสมาชิกสถาบัน เกษตรกร	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
1 กลุ่ม	27 (24.5)	13 (11.8)	10 (9.1)	50 (45.5)
2 กลุ่ม	24 (21.8)	10 (9.1)	5 (4.5)	39 (35.5)
มากกว่า 2 กลุ่ม	8 (7.3)	9 (8.2)	4 (3.6)	21 (19.1)
<b>รวม</b>	<b>59 (53.6)</b>	<b>32 (29.1)</b>	<b>19 (17.3)</b>	<b>110 (100.0)</b>

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 3.794$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 9.488$$

3.11 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ที่ได้รับจากโรงเรียนเกษตรกรกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรมของเกษตรกร ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 5.145 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df=2$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 5.991

สรุปว่า ความรู้ที่ได้รับจากโรงเรียนเกษตรกรไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรมของเกษตรกร (ตารางที่ 58)

ตารางที่ 58 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้เกี่ยวกับโรงเรียนเกษตรกรกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรมของเกษตรกร

ความรู้เกี่ยวกับโรงเรียน เกษตรกร	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
มีความรู้ดี	21 (19.1)	11 (10.0)	12 (10.9)	44 (40.0)
มีความรู้ดีมาก	38 (34.5)	21 (19.1)	7 (6.4)	66 (60.0)
รวม	59 (53.6)	32 (29.1)	19 (17.3)	110 (100.0)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 5.145$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.991$$

ส่วนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผล

4.1 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผลของเกษตรกรปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 8.618 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่ df=4 กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 9.488

สรุปว่า อายุไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผลของเกษตรกร (ตารางที่ 59)

ตารางที่ 59 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผลของเกษตรกร

อายุ (ปี)	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 40	18 (16.4)	10 (9.1)	2 (1.8)	30 (27.3)
41- 50	18 (16.4)	12 (10.9)	14 (12.7)	44 (40.0)
มากกว่า 50	22 (20.0)	7 (6.4)	7 (6.4)	36 (32.7)
รวม	58 (52.7)	29 (26.4)	23 (20.9)	110 (100.0)

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 8.618$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 9.488$$

#### 4.2 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียน

เกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผลของเกษตรกร

ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.424 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่ df=2 กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 5.991

สรุปว่า เพศไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผลของเกษตรกร (ตารางที่ 60)

ตารางที่ 60 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผลของเกษตรกร

เพศ	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
ชาย	40 (36.4)	19 (17.3)	17 (15.5)	76 (69.1)
หญิง	6 (5.5)	10 (9.1)	18 (16.4)	34 (30.9)
รวม	58 (52.7)	29 (26.4)	23 (20.9)	110 (100.0)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 0.424$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.991$$

4.3 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผลของเกษตรกร ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.051 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df=2$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 5.991

สรุปว่า ระดับการศึกษากับไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผลของเกษตรกร (ตารางที่ 61)

ตารางที่ 61 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผลของเกษตรกร

ระดับการศึกษา	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
ประถมศึกษาปีที่ 4	42 (38.2)	19 (17.3)	18 (16.4)	79 (71.8)
สูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 4	16 (14.5)	10 (9.1)	5 (4.5)	31 (28.2)
รวม	58 (52.7)	29 (26.4)	23 (20.9)	110 (100.0)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 1.051$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.991$$

4.4 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างขนาดพื้นที่เพาะปลูกกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผลของเกษตรกร ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.776 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่ df=2 กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 5.991

สรุปว่า ขนาดพื้นที่เพาะปลูกไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผลของเกษตรกร (ตารางที่ 62)



ตารางที่ 62 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างขนาดพื้นที่เพาะปลูกกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผลของเกษตรกร

ขนาดพื้นที่เพาะปลูก (ไร่)	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
ไม่เกิน 3	39 (35.5)	21 (19.1)	14 (12.7)	74 (67.3)
มากกว่า 3	19 (17.3)	8 (7.3)	9 (8.2)	36 (32.7)
รวม	58 (52.7)	29 (26.4)	23 (20.9)	110 (100.0)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 0.776$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.991$$

4.5 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับข้อมูลข่าวสารทางการเกษตรกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผลของเกษตรกร ปรากฏว่า มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 29.089 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่ df=4 กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.001 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 14.860

สรุปว่า การได้รับข้อมูลข่าวสารทางการเกษตรมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผลของเกษตรกรอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.001 (ตารางที่ 63)

ตารางที่ 63 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับข้อมูลข่าวสารทางการเกษตรกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผลของเกษตรกร

การได้รับข้อมูลข่าวสารทางการเกษตร	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
น้อย	8 (7.3)	2 (1.8)	9 (8.2)	19 (17.3)
ปานกลาง	19 (17.3)	22 (20.0)	12 (10.9)	53 (48.2)
มาก	31 (28.2)	5 (4.5)	2 (1.8)	38 (34.5)
รวม	58 (52.7)	29 (26.4)	23 (20.9)	110 (100.0)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 29.089$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 14.860$$

\*\*\* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

4.6 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ทางการเกษตรกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผลของเกษตรกร ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 8.179 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่ df=4 กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 9.488

สรุปว่า ประสบการณ์ทางการเกษตรไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผลของเกษตรกร (ตารางที่ 64)

ตารางที่ 64 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ทางการเกษตรการกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผลของเกษตรกร

ประสบการณ์ทางการเกษตร (ปี)	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
ไม่เกิน 15	19 (17.3)	12 (10.9)	2 (1.8)	33 (30.0)
16-25	22 (20.0)	11 (10.0)	10 (9.1)	43 (39.1)
มากกว่า 25	17 (15.5)	6 (5.5)	11 (10.0)	34 (30.9)
รวม	58 (52.7)	29 (26.4)	23 (20.9)	110 (100.0)

$$\chi^2_{\text{(คำนวณ)}} = 8.179$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{\text{(ตาราง)}} = 9.488$$

4.7 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนชนิดพืชที่ปลูกกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผลของเกษตรกร ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 7.308 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่ df=4 กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 9.488

สรุปว่า จำนวนชนิดพืชที่ปลูกไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผลของเกษตรกร (ตารางที่ 65)

ตารางที่ 65 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนชนิดพืชที่ปลูกกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผลของเกษตรกร

จำนวนชนิดพืชที่ปลูก	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
1 ชนิด	14 (12.7)	14 (12.7)	6 (5.5)	34 (30.9)
2 ชนิด	33 (30.0)	11 (10.0)	10 (9.1)	54 (49.1)
มากกว่า 2 ชนิด	11 (10.0)	4 (3.6)	7 (6.4)	22 (20.0)
รวม	58 (52.7)	29 (26.4)	23 (20.9)	110 (100.0)

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 7.308$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 9.488$$

4.8 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนแรงงานในครัวเรือนกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผลของเกษตรกร ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 4.021 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df=2$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 5.991

สรุปว่า จำนวนแรงงานในครัวเรือนไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผลของเกษตรกร (ตารางที่ 66)

ตารางที่ 66 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนแรงงานในครัวเรือนกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผลของเกษตรกร

จำนวนแรงงานในครัวเรือน	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
1 คน	8 (7.3)	2 (1.8)	0 (0.0)	10 (9.1)
2 คน ขึ้นไป	50 (45.5)	27 (24.5)	23 (20.9)	100 (90.9)
<b>รวม</b>	<b>58 (52.7)</b>	<b>29 (26.4)</b>	<b>23 (20.9)</b>	<b>110 (100.0)</b>

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 4.021$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.991$$

4.9 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการจ้างแรงงานกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผลของเกษตรกร ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 4.876 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df=2$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 5.991

สรุปว่า การจ้างแรงงานไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผลของเกษตรกร (ตารางที่ 67)

ตารางที่ 67 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการจ้างแรงงานกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผลของเกษตรกร

การจ้างแรงงาน	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
ไม่จ้าง	27 (24.5)	20 (18.2)	15 (13.6)	62 (56.4)
จ้าง	31 (28.2)	9 (8.2)	8 (7.3)	48 (43.6)
รวม	58 (52.7)	29 (26.4)	23 (20.9)	110 (100.0)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 4.876$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.991$$

4.10 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการเป็นสมาชิกสถาบันเกษตรกรกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผลของเกษตรกร ปรากฏว่า มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 11.579 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df=4$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 9.488

สรุปว่า การเป็นสมาชิกสถาบันเกษตรกรมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผลของเกษตรกรอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (ตารางที่ 68)

ตารางที่ 68 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการเป็นสมาชิกสถาบันเกษตรกรกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผลของเกษตรกร

การเป็นสมาชิกสถาบัน เกษตรกร	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
เป็น 1 กลุ่ม	27 (24.5)	13 (11.8)	10 (9.1)	50 (45.5)
เป็น 2 กลุ่ม	23 (20.9)	5 (4.5)	11 (10.0)	39 (35.5)
เป็นมากกว่า 2 กลุ่ม	8 (7.3)	11 (10.0)	2 (1.8)	21 (19.1)
รวม	58 (52.7)	29 (26.4)	23 (20.9)	110 (100.0)

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 11.579$$

$$\chi^2 (\text{ตาราง}) = 9.488$$

\*= มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4.11 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้เกี่ยวกับโรงเรียนเกษตรกรกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผลของเกษตรกร ปรากฏว่า มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 14.151 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่ df=2 กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 9.210

สรุปว่า ความรู้ที่ได้รับจากโรงเรียนเกษตรกรมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผลของเกษตรกรอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 (ตารางที่ 69)



ตารางที่ 69 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้เกี่ยวกับโรงเรียนเกษตรกรกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผลของเกษตรกร

ความรู้เกี่ยวกับโรงเรียนเกษตรกร	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
มีความรู้ดี	19 (17.3)	8 (7.3)	17 (15.5)	44 (40.0)
มีความรู้ดีมาก	39 (35.5)	21 (19.1)	6 (5.5)	66 (60.0)
รวม	58 (52.7)	29 (26.4)	23 (20.9)	110 (100.0)

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 14.151$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 9.210$$

\*\*= มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ส่วนที่ 5 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในภาพรวมในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ของเกษตรกร

5.1 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการมีส่วนร่วมในภาพรวมในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ของเกษตรกร ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 7.994 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่ df = 4 กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 9.488

สรุปว่า อายุไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในภาพรวมในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ของเกษตรกร (ตารางที่ 70)

ตารางที่ 70 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการมีส่วนร่วมในภาพรวมในโรงเรียน  
 เกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ของเกษตรกร

อายุ (ปี)	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 40	15 (13.6)	12 (10.9)	3 (2.7)	30 (27.3)
41- 50	16 (14.5)	15 (13.6)	13 (11.8)	44 (40.0)
มากกว่า 50	22 (20.0)	8 (7.3)	6 (5.5)	36 (32.7)
รวม	53 (48.2)	35 (31.8)	22 (20.0)	110 (100.0)

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 7.994$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 9.488$$

5.2 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับการมีส่วนร่วมในภาพรวมในโรงเรียน  
 เกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ของเกษตรกร ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ  
 โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.783 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  
 df = 2 กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 5.991

สรุปว่า เพศไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในภาพรวมในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัด  
 เชียงใหม่ของเกษตรกร (ตารางที่ 71)

ตารางที่ 71 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับการมีส่วนร่วมในภาพรวมในโรงเรียน  
 เกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ของเกษตรกร

เพศ	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
ชาย	36 (32.7)	26 (23.6)	14 (12.7)	76 (69.1)
หญิง	17 (15.5)	9 (8.2)	8 (7.3)	34 (30.9)
รวม	53 (48.2)	35 (31.8)	22 (20.0)	110 (100.0)

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 0.783$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.991$$

5.3 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับการมีส่วนร่วมในภาพรวม  
 ในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ของเกษตรกร ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญ  
 ทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 3.869 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จาก  
 ตารางที่  $df=2$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 5.991

สรุปว่า ระดับการศึกษา กับ ไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในภาพรวมในโรงเรียน  
 เกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ของเกษตรกร (ตารางที่ 72)

ตารางที่ 72 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับการมีส่วนร่วมในภาพรวมใน  
โรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ของเกษตรกร

ระดับการศึกษา	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
ประถมศึกษาปีที่ 4	42 (38.2)	21 (19.1)	16 (14.5)	79 (71.8)
สูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 4	11 (10.0)	14 (12.7)	6 (5.5)	31 (28.2)
รวม	53 (48.2)	35 (31.8)	22 (20.0)	110 (100.0)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 3.869$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.991$$

5.4 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างขนาดพื้นที่เพาะปลูกกับการมีส่วนร่วมในภาพรวมในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ของเกษตรกร ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.443 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df=2$  กำหนดระดับ นัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 5.991

สรุปว่า ขนาดพื้นที่เพาะปลูกไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในภาพรวมในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ของเกษตรกร (ตารางที่ 73)

ตารางที่ 73 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างขนาดพื้นที่เพาะปลูกกับการมีส่วนร่วมในภาพรวม  
ในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ของเกษตรกร

ขนาดพื้นที่เพาะปลูก (ไร่)	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
ไม่เกิน 3	35 (31.8)	25 (22.7)	14 (12.7)	74 (67.3)
มากกว่า 3	18 (16.4)	10 (9.1)	8 (7.3)	36 (32.7)
รวม	53 (48.2)	35 (31.8)	22 (20.0)	110 (100.0)

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 0.443$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.991$$

5.5 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับข้อมูลข่าวสารการเกษตรกับการมีส่วนร่วมในภาพรวมในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ของเกษตรกร ปรากฏว่า มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 23.456 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df=4$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.001 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 14.860

สรุปว่า การได้รับข้อมูลข่าวสารการเกษตรมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในภาพรวมในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ของเกษตรกรอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.001 (ตารางที่ 74)

ตารางที่ 74 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับข้อมูลข่าวสารการเกษตรกับการมีส่วนร่วมในภาพรวมในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ของเกษตรกร

การได้รับข้อมูลข่าวสาร การเกษตร	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
น้อย	6 (5.5)	4 (3.6)	9 (8.2)	19 (17.3)
ปานกลาง	19 (17.3)	23 (20.9)	11 (10.0)	53 (48.2)
มาก	28 (25.5)	8 (7.3)	2 (1.8)	38 (34.5)
รวม	53 (48.2)	35 (31.8)	22 (20.0)	110 (100.0)

$$\chi^2_{(คำนวณ)} = 23.456$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 14.860$$

\*\*\* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

5.6 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ทางการเกษตรกับการมีส่วนร่วมในภาพรวมในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ของเกษตรกร ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 6.449 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df = 4$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 9.488

สรุปว่า ประสบการณ์ทางการเกษตรไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในภาพรวมในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ของเกษตรกร (ตารางที่ 75)

ตารางที่ 75 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์ทางการเกษตรการกับการมีส่วนร่วม  
ในภาพรวมในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ของเกษตรกร

ประสบการณ์ทางการเกษตร (ปี)	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
ไม่เกิน 15	15 (13.6)	15 (13.6)	3 (2.7)	33 (30.0)
16-25	20 (18.2)	13 (11.8)	10 (9.1)	43 (39.1)
มากกว่า 25	18 (16.4)	7 (6.4)	9 (8.2)	34 (30.9)
<b>รวม</b>	<b>53 (48.2)</b>	<b>35 (31.8)</b>	<b>22 (20.0)</b>	<b>110 (100.0)</b>

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 6.449$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 9.488$$

5.7 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนชนิดพืชที่ปลูกกับการมีส่วนร่วมในภาพรวมในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ของเกษตรกร ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 2.413 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df=4$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 9.488 สรุปว่า จำนวนชนิดพืชที่ปลูกไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในภาพรวมในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ของเกษตรกร (ตารางที่ 76)



ตารางที่ 76 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนชนิดพืชที่ปลูกกับการมีส่วนร่วมในภาพรวม  
ในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ของเกษตรกร

จำนวนชนิดพืชที่ปลูก	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
1 ชนิด	14 (12.7)	13 (11.8)	7 (6.4)	34 (30.9)
2 ชนิด	28 (25.5)	17 (15.5)	9 (8.2)	54 (49.1)
มากกว่า 2 ชนิด	11 (10.0)	5 (4.5)	6 (5.5)	22 (20.0)
<b>รวม</b>	<b>53 (48.2)</b>	<b>35 (31.8)</b>	<b>22 (20.0)</b>	<b>110 (100.0)</b>

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 2.413$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 9.488$$

5.8 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนแรงงานในครัวเรือนกับการมีส่วนร่วม  
ในภาพรวมในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ของเกษตรกร ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่าง  
มีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 4.994 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์  
( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df=2$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ  
5.991

สรุปว่า จำนวนแรงงานในครัวเรือนไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในภาพรวมใน  
โรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ของเกษตรกร (ตารางที่ 77)

ตารางที่ 77 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนแรงงานในครัวเรือนกับการมีส่วนร่วมในภาพรวมในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ของเกษตรกร

จำนวนแรงงานในครัวเรือน	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
1 คน	8 (7.3)	2 (1.8)	0 (0.0)	10 (9.1)
2 คน ขึ้นไป	45 (40.9)	33 (30.0)	22 (20.0)	100 (90.9)
รวม	53 (48.2)	35 (31.8)	22 (20.0)	110 (100.0)

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 4.994$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.991$$

5.9 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการจ้างแรงงานกับการมีส่วนร่วมในภาพรวมในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ของเกษตรกร ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 3.539 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df=2$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 5.991

สรุปว่า การจ้างแรงงานไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในภาพรวมในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ของเกษตรกร (ตารางที่ 78)

ตารางที่ 78 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการจ้างแรงงานกับการมีส่วนร่วมในภาพรวมใน  
โรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ของเกษตรกร

การจ้างแรงงาน	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
ไม่จ้าง	25 (22.7)	23 (20.9)	14 (12.7)	62 (56.4)
จ้าง	28 (25.5)	12 (10.9)	8 (7.3)	48 (43.6)
รวม	53 (48.2)	35 (31.8)	22 (20.0)	110 (100.0)

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 3.539$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 5.991$$

5.10 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการเป็นสมาชิกสถาบันเกษตรกรกับการมีส่วนร่วมในภาพรวมในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ของเกษตรกร ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.993 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df=4$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 9.488

สรุปว่า การเป็นสมาชิกสถาบันเกษตรกรไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในภาพรวมในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ของเกษตรกร (ตารางที่ 79)

ตารางที่ 79 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการเป็นสมาชิกสถาบันเกษตรกรกับการมีส่วนร่วมในภาพรวมในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ของเกษตรกร

การเป็นสมาชิกสถาบัน เกษตรกร	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
เป็น 1 กลุ่ม	25 (22.7)	17 (15.5)	8 (7.3)	50 (45.5)
เป็น 2 กลุ่ม	19 (17.3)	10 (9.1)	10 (9.1)	39 (35.5)
เป็นมากกว่า 2 กลุ่ม	9 (8.2)	8 (7.3)	8 (7.3)	21 (19.1)
<b>รวม</b>	<b>53 (48.2)</b>	<b>35 (31.8)</b>	<b>22 (20.0)</b>	<b>110 (100.0)</b>

$$\chi^2 (\text{คำนวณ}) = 1.993$$

$$\chi^2_{(\text{ตาราง})} = 9.488$$

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

5.11 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้เกี่ยวกับโรงเรียนเกษตรกรกับการมีส่วนร่วมในภาพรวมในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ของเกษตรกร ปรากฏว่า มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) ที่คำนวณได้เท่ากับ 13.175 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) จากตารางที่  $df=2$  กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 ได้ค่าไค-สแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 9.210

สรุปว่า ความรู้ที่ได้รับจากโรงเรียนเกษตรกรมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในภาพรวมในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ของเกษตรกรอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 (ตารางที่ 80)

ตารางที่ 80 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้เกี่ยวกับโรงเรียนเกษตรกรกับการมีส่วนร่วม  
ในภาพรวมในโรงเรียนเกษตรกรจังหวัดเชียงใหม่ของเกษตรกร

ความรู้เกี่ยวกับโรงเรียน เกษตรกร	ระดับการมีส่วนร่วม			รวม (ร้อยละ)
	มาก (ร้อยละ)	ปานกลาง (ร้อยละ)	น้อย (ร้อยละ)	
มีความรู้ดี	19 (17.3)	9 (8.2)	16 (14.5)	44 (40.0)
มีความรู้ดีมาก	34 (30.9)	26 (23.6)	6 (5.5)	66 (60.0)
รวม	53 (48.2)	35 (31.8)	22 (20.0)	110 (100.0)

$$\chi^2_{(จำนวน)} = 13.175$$

$$\chi^2_{(ตาราง)} = 9.210$$

\*\*= มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01



ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
Copyright © by Chiang Mai University  
All rights reserved

## ตอนที่ 5 ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะ

ผลการศึกษา ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกรในจังหวัดเชียงใหม่ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังนี้ คือ

### 1. ปัญหาอุปสรรคของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกร

#### 1.1 ปัญหาอุปสรรคด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิด

1.1.1 ผู้นำเกษตรกรในท้องถิ่น มักไม่ค่อยมีส่วนร่วมการคิด ในกระบวนการโรงเรียนเกษตรกร ส่วนใหญ่จะให้เจ้าหน้าที่เป็นผ่านคิดชี้แนะฝ่ายเดียว

1.1.2 เกษตรกรมีความคิดว่าการมาโรงเรียนโรงเรียนเกษตรกร ไม่ได้ความรู้เพิ่มเติมในเรื่องการปลูกพืชจากเดิมมากนัก

#### 1.2 ปัญหาอุปสรรคด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผน

1.2.1 เกษตรกรมักจะขาดการมีส่วนร่วมในการวางแผนการจัดการในแต่ละสัปดาห์ หลังจากที่มีการนำเสนอข้อมูลจากการสำรวจและวิเคราะห์ระบบนิเวศแล้ว

1.2.2 เกษตรกรส่วนใหญ่ไม่ค่อยกล้าที่จะวางแผนการเรียนรู้ร่วมกัน เพราะความเกรงใจเจ้าหน้าที่เกษตร

#### 1.3 ปัญหาอุปสรรคด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรม

1.3.1 เกษตรกรมักจะขาดการเข้าร่วมกิจกรรมโรงเรียนเกษตรกร ในแต่ละสัปดาห์ เนื่องจากเกษตรกรติดภารกิจอื่น เช่น งานเก็บเกี่ยวพืชผลทางการเกษตร งานบุญ งานมงคล ฯลฯ

1.3.2 ในการแบ่งกลุ่มเพื่อทำกิจกรรมในแต่ละสัปดาห์นั้น มีการแบ่งกลุ่มในการทำกิจกรรมต่างๆ มากเกินไป

#### 1.4 ปัญหาอุปสรรคด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผล

1.4.1 เกษตรกรที่ผ่านจากโรงเรียนเกษตรกรไม่ได้เผยแพร่ความรู้ขยายไปสู่เกษตรกรคนอื่นๆ

1.4.2 เกษตรกรมีความเชื่อว่า วิธีการ IPM ไม่สามารถแก้ไขปัญหาเรื่องการทำศัตรูพืชได้

1.4.3 เกษตรกรไม่ค่อยได้มีส่วนร่วมในการประเมินความสำเร็จของโรงเรียนเกษตรกร



### 1.5 ปัญหาอื่นๆ

1.5.1 การขาดตลาดของพืชผักที่ผลิตตามกระบวนการ โรงเรียนเกษตรกรที่เป็นพืชผักปลอดภัยจากสารพิษ

1.5.2 การประชาสัมพันธ์ในเรื่องของโรงเรียนเกษตรกรยังไม่มากนัก

1.5.3 ความรู้ด้านวิชาการในการผลิตพืชให้ปลอดภัยยังมีน้อย

1.5.4 หน่วยงานในท้องถิ่นไม่ค่อยให้ความสนใจกับโรงเรียนเกษตรกรมากนัก

### 2. ข้อเสนอแนะของเกษตรกรในโรงเรียนเกษตรกร

#### 2.1 ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิด

2.1.1 เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร ต้องกระตุ้นให้ผู้นำท้องถิ่น เกิดความคิดมีส่วนร่วม กับเจ้าหน้าที่และเกษตรกรที่อยู่ในโรงเรียนเกษตรกรด้วยกัน

2.1.2 เสริมสร้างความคิดที่ถูกต้องให้กับเกษตรกร และชี้ให้เกษตรกรเห็นว่า การเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมตามกระบวนการ โรงเรียนเกษตรกรทำให้เกษตรกร มีความรู้ใหม่ เพิ่มเติมมากกว่าเดิม

## 2.2 ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผน

2.2.1 เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรจะต้องกระตุ้นให้เกษตรกรเกิดการวางแผนด้วยตัวเกษตรกรเองให้เกษตรกรฝึกวางแผนการจัดการแปลงฝึกปฏิบัติด้วยตนเอง (Learning by doing)

## 2.3 ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรม

2.3.1 กระตุ้นให้เกษตรกรเห็นความสำคัญของการมาโรงเรียนเกษตรกร

2.3.2 ไม่ควรแย่งกลุ่มมากเกินไป เพราะจะทำให้เกษตรกรเกิดความสับสนได้

## 2.4 ด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผล

2.4.1 ฝึกเกษตรกรที่เข้าร่วมในโรงเรียนเกษตรกรให้มีความรู้ความเข้าใจ และมีพื้นฐานในเรื่องการบริหารจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานที่ถูกต้องสามารถถ่ายทอดความรู้ต่างๆที่ได้จากโรงเรียนเกษตรกรไปสู่เกษตรกรคนอื่นๆ ต่อไป

## 2.5 ข้อเสนอแนะด้านอื่นๆ

2.5.1 เจ้าหน้าที่ที่ดำเนินการจัดตั้งโรงเรียนเกษตรกรควรมีการประสานงานกับหน่วยงานอื่นๆในเรื่องของหาตลาดให้กับผลผลิตที่ได้จากโรงเรียนเกษตรกร เช่น การจัดตลาดนัดพืชปลอดภัยสารพิษ ฯลฯ

2.5.2 ควรมีการประชาสัมพันธ์ในเรื่องโรงเรียนเกษตรกร ตามสื่อต่างๆ เช่น ไปสเตอร์ แผ่นพับ วิทยุกระจายเสียงเพื่อชุมชน ฯลฯ

2.5.3 เจ้าหน้าที่ที่ดำเนินการจัดตั้งโรงเรียนเกษตรกรควรมีการประสานงานกับหน่วยงานอื่นๆในการเสริมความรู้ในเรื่องวิชาการด้านต่างๆ ตามความต้องการของเกษตรกร

2.5.4 หน่วยงานในท้องถิ่น เช่น องค์การบริหารส่วนตำบล ควรให้ความสนใจ ในกิจกรรมโรงเรียนเกษตรกรมากขึ้น ไม่ว่าจะเป็นการสนับสนุนเงินงบประมาณในการดำเนินงาน หรือ อำนวยความสะดวกในการดำเนินกิจกรรมโรงเรียนเกษตรกร

ตารางที่ 82 ปัญหาและอุปสรรคของเกษตรกรที่เข้าร่วมโรงเรียนเกษตรกรในจังหวัดเชียงใหม่

ปัญหาและอุปสรรค	จำนวน (คน)	ร้อยละ	อันดับ
<b>1.1 ปัญหาอุปสรรคด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการคิด</b>			
1. ผู้นำเกษตรกรในท้องถิ่น มักไม่ค่อยมีส่วนร่วมในการคิด ใน โรงเรียนเกษตรกร ส่วนใหญ่จะให้เจ้าหน้าที่เป็นฝ่ายคิดชี้แนะฝ่ายเดียว	14	12.73	4
2. เกษตรกรมีความคิดว่าการมาโรงเรียน โรงเรียนเกษตรกร ไม่ได้ความรู้เพิ่มเติมในเรื่องการปลูกพืชจากเดิมมากนัก	4	3.64	8
<b>1.2 ปัญหาอุปสรรคด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการวางแผน</b>			
1. เกษตรกรมักจะขาดการมีส่วนร่วมในการวางแผนการจัดการในแต่ละสัปดาห์ หลังจากที่มีการนำเสนอข้อมูลจากการสำรวจและวิเคราะห์ระบบนิเวศแล้ว	3	2.73	9
2. เกษตรกรส่วนใหญ่ไม่ค่อยกล้าที่จะวางแผนการเรียนรู้ร่วมกัน เพราะความเกรงใจเจ้าหน้าที่เกษตร	1	0.90	10
<b>1.3 ปัญหาอุปสรรคด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางกิจกรรม</b>			
1. เกษตรกรมักจะขาดการเข้าร่วมกิจกรรมโรงเรียนเกษตรกร ในแต่ละสัปดาห์ เนื่องจากเกษตรกรติดภารกิจอื่น เช่น งานเก็บเกี่ยวพืชผลทางการเกษตร งานบุญงานมงคล ฯลฯ	24	21.82	2
2. ในการแบ่งกลุ่มเพื่อทำกิจกรรมในแต่ละสัปดาห์นั้น มีการแบ่งกลุ่มในการทำกิจกรรมต่างๆ มากเกินไป	3	2.73	9
<b>1.4 ปัญหาอุปสรรคด้านการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมทางการประเมินผล</b>			
1. เกษตรกรที่ผ่านจากโรงเรียนเกษตรกรไม่ได้เผยแพร่ความรู้ขยายไปสู่เกษตรกรคนอื่นๆ	1	0.90	10
2. เกษตรกรมีความเชื่อว่า วิธีการ IPM ไม่สามารถแก้ไขปัญหาเรื่องการกำจัดศัตรูพืชได้	11	10.0	5
3. เกษตรกรไม่ค่อยได้มีส่วนร่วมในการประเมินความสำเร็จของโรงเรียนเกษตรกร	1	0.90	10

ตารางที่ 82 (ต่อ) ปัญหาและอุปสรรคของเกษตรกรที่เข้าร่วมโรงเรียนเกษตรกรในจังหวัดเชียงใหม่

ปัญหาและอุปสรรค	จำนวน (คน)	ร้อยละ	อันดับ
<b>1.5 ปัญหาอุปสรรคด้านอื่นๆ</b>			
1. การขาดตลาดของพืชผักที่ผลิตตามกระบวนการโรงเรียนเกษตรกรที่เป็นพืชผักปลอดภัย	43	39.09	1
2. การประชาสัมพันธ์ในเรื่องของโรงเรียนเกษตรกรยังมีน้อย	17	15.45	3
3. ความรู้ด้านวิชาการในการผลิตพืชให้ปลอดภัยยังมีน้อย	5	4.56	7
4. หน่วยงานในท้องถิ่นไม่ค่อยให้ความสนใจกับโรงเรียนเกษตรกรมากเท่าใดนัก	9	8.18	6

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
 Copyright © by Chiang Mai University  
 All rights reserved