

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลในจังหวัดลำพูน มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ประกอบไปด้วย ลักษณะส่วนบุคคล ปัจจัยด้านเศรษฐกิจ ปัจจัยด้านสังคมของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล การดำเนินงานด้านการบริหารจัดการศูนย์ การดำเนินงานด้านการสนับสนุนช่วยเหลือเกษตรกร การดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์ และหาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลกับการดำเนินงานของศูนย์ฯ ซึ่งผลการวิเคราะห์ข้อมูลได้นำเสนอเป็น 4 ตอนด้วยกัน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะส่วนบุคคล เศรษฐกิจ และสังคมของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ตอนที่ 3 การหาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยเกี่ยวกับลักษณะส่วนบุคคล เศรษฐกิจ และสังคม กับการดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ตอนที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหา แนวทางแก้ไขและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ผลการวิจัยครั้งนี้ ได้นำเสนอผลการดำเนินการเป็นตอนๆ ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะพื้นฐานส่วนบุคคล เศรษฐกิจ และสังคมของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ในจังหวัดลำพูน

เพศ

จากการศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะส่วนบุคคล เศรษฐกิจ และสังคมของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ในจังหวัดลำพูน พบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่ร้อยละ 94.70 เป็นเพศชาย ส่วนที่เหลือร้อยละ 5.30 เป็นเพศหญิง (ตารางที่ 1)

ตารางที่ 1 เพศของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ผู้ให้ข้อมูล

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	142	94.70
หญิง	8	5.30
รวม	150	100.00

อายุ

จากการศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับอายุของผู้ให้ข้อมูล พบว่า ร้อยละ 44 มีอายุระหว่าง 41 – 50 ปี รองลงมา มีอายุอยู่ระหว่าง 51 – 60 ปี คิดเป็นร้อยละ 36.60 มีอายุอยู่ระหว่าง 31 – 40 ปี (ร้อยละ 15.40) และมีอายุระหว่าง 61 – 70 ปี (ร้อยละ 4.00) (ตารางที่ 2)

ตารางที่ 2 อายุของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

อายุ (ปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่า 40	23	15.40
41 – 50	66	44.00
51 – 60	55	36.60
61 ขึ้นไป	6	4.00
รวม	150	100.00

อายุน้อยสุด 31 ปี

อายุเฉลี่ย 49.14 ปี

อายุสูงสุด 68 ปี

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 7.301

ระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา หมายถึง จุดสูงสุดที่ผู้ให้ข้อมูลได้รับจากการศึกษาเล่าเรียนในสถานบันการศึกษาต่างๆ ทั้งของรัฐและเอกชน จากการศึกษาข้อมูลพบว่า "ได้รับการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย คิดเป็นร้อยละ 38.60 รองลงมาได้รับการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 26.00) "ได้รับการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 22.70) "ได้รับการศึกษาในระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 6.70 และได้รับการศึกษาในระดับอนุปริญญาหรือเทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ 6.00 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า คณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ส่วนใหญ่จบการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย คือ ม.6 หรือ ม.ศ.5 (ตารางที่ 3)

ตารางที่ 3 ระดับการศึกษาของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ประถมศึกษา	34	22.70
มัธยมศึกษาตอนต้น	39	26.00
มัธยมศึกษาตอนปลาย	58	38.60
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	9	6.00
ปริญญาตรี	10	6.70
รวม	150	100.00

สถานภาพการสมรส

จากการศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพการสมรส ของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการ และถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่า ส่วนใหญ่แต่งงานแล้ว (ร้อยละ 91.30) รองลงมาเป็นโสด (ร้อยละ 6.00) และเป็นหม้ายหรือหย่าร้าง คิดเป็นร้อยละ 2.70 ซึ่งการเข้าเป็นคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลนั้น ไม่จำเป็นต้องแต่งงานมีครอบครัวเสมอไป แต่ส่วนใหญ่จะมีครอบครัวแล้ว (ตารางที่ 4)

ตารางที่ 4 สถานภาพการสมรสของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

สถานภาพการสมรส	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สมรส	137	91.30
โสด	9	6.00
หม้าย/หย่า	4	2.70
รวม	150	100.00

อาชีพหลัก

จากการศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับอาชีพ พบว่า คณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพทางการเกษตร (ร้อยละ 88.00) รองลงมาคืออาชีพรับจ้าง (ร้อยละ 4.70) อาชีพค้าขาย (ร้อยละ 4.70) และรับราชการ คิดเป็นร้อยละ 2.60 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า คณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลส่วนใหญ่จะมีอาชีพหลักคือเกษตรกร เนื่องจากจะต้องใช้ความรู้ความสามารถที่เกี่ยวข้องกับทางการเกษตรที่ตนเองมีอยู่ มาใช้ปฏิบัติงานในศูนย์ฯ ได้อย่างถูกต้องเหมาะสม (ตารางที่ 5)

ตารางที่ 5 อาชีพหลักของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

อาชีพหลัก	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เกษตรกร	132	88.00
รับจ้าง	7	4.70
ค้าขาย	7	4.70
รับราชการ	4	2.60
รวม	150	100.00

จำนวนพื้นที่ถือครอง

จากการศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับพื้นที่ถือครอง ของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่า มีพื้นที่ถือครองอยู่ระหว่าง 1 – 10 ไร่ คิดเป็นร้อยละ 65.10 รองลงมามีพื้นที่ถือครองตั้งแต่ 10 ไร่ 1 งาน – 20 ไร่ (ร้อยละ 22.00) มีพื้นที่ตั้งแต่ 20 ไร่ 1 งาน – 30 ไร่ (ร้อยละ 9.00) มีพื้นที่ตั้งแต่ 40 ไร่ขึ้นไป (ร้อยละ 3.50) มีพื้นที่น้อยกว่า 1 ไร่ (ร้อยละ 2.00) และมีพื้นที่ตั้งแต่ 30 ไร่ 1 งาน – 40 ไร่ (ร้อยละ 1.40) ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่า คณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ส่วนมากมีพื้นที่ถือครองอยู่ระหว่าง 1 – 10 ไร่ (ตารางที่ 6)

ตารางที่ 6 พื้นที่ถือครองของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

พื้นที่ถือครอง (ไร่)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
น้อยกว่า 1	3	2.00
1 – 10	98	65.10
10 ไร่ 1 งาน – 20	33	22.00
20 ไร่ 1 งาน – 30	9	6.00
30 ไร่ 1 งาน – 40	2	1.40
40 ขึ้นไป	5	3.50
รวม	150	100.00

พื้นที่ถือครองต่ำสุด ไม่มีที่ดินเลย
พื้นที่ถือครองสูงสุด 107 ไร่

พื้นที่ถือครองเฉลี่ย 11.51 ไร่
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 55.418

จำนวนแรงงานเกษตรในครัวเรือน

จากการศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับแรงงานในครัวเรือน ของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่า ร้อยละ 36.70 มีแรงงานในครัวเรือนจำนวน 2 คน รองลงมา มีแรงงานในครัวเรือน 3 คน (ร้อยละ 29.30) และมีแรงงานในครัวเรือน 4, 1, 5 และ 6 คน คิดเป็นร้อยละ 22.00, 5.30, 4.70 และ 2.00 ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่าจำนวนแรงงานเกษตรในครัวเรือน ของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล จะมีจำนวนเฉลี่ย 2.89 คน เนื่องจากสมาชิกในครัวเรือนบางส่วนอยู่ในวัยเยาวชนที่กำลังศึกษาเล่าเรียน และสมาชิกในครัวเรือนบางส่วนก็ไปประกอบอาชีพหลักทางด้านอื่นแทนการเกษตรกรรม จึงไม่สามารถมาช่วยเหลือเป็นแรงงานให้กับครัวเรือนได้ (ตารางที่ 7)

ตารางที่ 7 จำนวนแรงงานเกษตรในครัวเรือนของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

แรงงานในครัวเรือน (คน)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	8	5.30
2	55	36.70
3	44	29.30
4	33	22.00
5	7	4.70
6	3	2.00
รวม	150	100.00

แรงงานในครัวเรือนน้อยที่สุด 1 คน

แรงงานในครัวเรือนเฉลี่ย 2.89 คน

แรงงานในครัวเรือนมากที่สุด 6 คน

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.094

รายได้จากการเกษตร

ด้านรายได้ ของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล จากการทำเกษตรกรรม เช่น ทำนา ทำไร่ ทำสวน เลี้ยงสัตว์ โดยเฉลี่ยแล้วร้อยละ 33.20 จะมีรายได้ระหว่าง 40,001 – 60,000 บาทต่อปี รองลงมาจะมีรายได้ 60,001 – 80,000 บาทต่อปี (ร้อยละ 16.10) มีรายได้ 80,001 – 100,000 บาทต่อปี (ร้อยละ 15.40) มีรายได้ระหว่าง 20,001 – 40,000 บาทต่อปี (ร้อยละ 12.60) มีรายได้มากกว่า 100,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 11.40) และมีรายได้อยู่ระหว่าง 1 – 20,000 บาทต่อปี ร้อยละ 11.30 ดังนั้น คณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล เฉลี่ยแล้วมีรายได้จากการเกษตรประมาณ 75,520 บาทต่อปี โดยผู้มีรายได้ต่ำสุดคือไม่มีรายได้จากการเกษตรเลย จำนวน 3 ราย เนื่องจากไม่ได้ทำการเกษตรเป็นอาชีพหลัก (ตารางที่ 8)

ตารางที่ 8 รายได้จากการเกษตรของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

รายได้จากการเกษตร (บาท/ปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่เกิน 20,000	17	11.30
20,001 – 40,000	19	12.60
40,001 – 60,000	50	33.20
60,001 – 80,000	24	16.10
80,001 – 100,000	23	15.40
มากกว่า 100,000	17	11.40
รวม	150	100.00

รายได้จากการเกษตรต่ำสุด ไม่มีรายได้เลย
รายได้จากการเกษตรสูงสุด 500,000 บาท/ปี

รายได้จากการเกษตรเฉลี่ย 75,520 บาท/ปี
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 77,609.565

รายได้อื่นๆ นอกจากการเกษตร

ส่วนรายได้อื่นๆ ของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ประจำตำบล นอกจากการทำเกษตรกรรม เช่น การรับราชการ รับจ้าง ค้าขาย ฯลฯ โดยเฉลี่ยแล้ว ร้อยละ 27.30 มีรายได้นอกจากการเกษตรอยู่ระหว่าง 40,001 – 60,000 บาทต่อปี รองลงมา มีรายได้ 20,001 – 40,000 บาทต่อปี (ร้อยละ 20.70) มีรายได้มากกว่า 100,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 19.30) มีรายได้อยู่ระหว่าง 1 – 20,000 บาทต่อปี (ร้อยละ 12.80) มีรายได้ 60,001 – 80,000 บาทต่อปี (ร้อยละ 11.30) และมีรายได้ระหว่าง 80,001 – 100,000 บาทต่อปี (ร้อยละ 8.60) ดังนั้น จะเห็นว่า คณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล มีรายได้จากการเกษตรเฉลี่ยประมาณ 69,880 บาทต่อปี โดยผู้มีรายได้ต่ำสุดคือไม่มีรายได้อื่นๆ นอกจากการเกษตรเลย จำนวน 4 ราย เนื่องจากทำการเกษตรเป็นอาชีพหลักเพียงอย่างเดียว (ตารางที่ 9)

ตารางที่ 9 รายได้อื่นๆ นอกจากการทำเกษตรของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

รายได้จากการเกษตร (บาท/ปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่เกิน 20,000	19	12.80
20,001 – 40,000	31	20.70
40,001 – 60,000	41	27.30
60,001 – 80,000	17	11.30
80,001 – 100,000	13	8.60
มากกว่า 100,000	29	19.30
รวม	150	100.00

รายได้นอกการเกษตรต่ำสุด ไม่มีรายได้เลย
รายได้นอกการเกษตรสูงสุด 600,000 บาท/ปี

รายได้นอกการเกษตรเฉลี่ย 69,880 บาท/ปี
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 69,703.872

ตำแหน่งทางสังคม

จากการศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับการดำรงตำแหน่งทางสังคม พบว่า คณะกรรมการบริหาร ศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล มีการดำรงตำแหน่งทางสังคมอย่างน้อย 1 ตำแหน่ง และมากที่สุด 5 ตำแหน่ง เช่น กรรมการหมู่บ้าน สมาชิก อบต./เทศบาลตำบล อาสาสมัครเกษตรกร กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน เป็นต้น โดยตำแหน่งทางสังคมที่เป็นมากที่สุดคือกรรมการหมู่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 43.30 รองลงมาดำรงตำแหน่งเป็นสมาชิก อบต./เทศบาลตำบล (ร้อยละ 40.00) เป็นอาสาสมัครเกษตรกร (ร้อยละ 34.70) เป็นผู้แทนชุมชน (ร้อยละ 21.30) เป็นผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 17.30) เป็นกำนัน (ร้อยละ 10.00) และดำรงตำแหน่งทางสังคมอื่นๆ อีก เช่น อสม. กรรมการกลุ่มออมทรัพย์ เป็นต้น อีกร้อยละ 14.70 ตามลำดับ (ตารางที่ 10)

ตารางที่ 10 ตำแหน่งทางสังคมของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ตำแหน่งทางสังคม	จำนวน (คน)*	ร้อยละ**
กรรมการหมู่บ้าน	65	43.30
สมาชิก อบต./เทศบาลตำบล	60	40.00
อาสาสมัครเกษตรกร	52	34.70
ผู้แทนชุมชน	32	21.30
ผู้ใหญ่บ้าน	26	17.30
ผู้นำกลุ่มอาชีพ	22	14.70
กำนัน	15	10.00
อื่น ๆ เช่น อสม. กลุ่มออมทรัพย์	22	14.70

* คณะกรรมการศูนย์ฯ ผู้ให้ข้อมูลสามารถเลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

** จำนวนผู้ที่เลือกตอบแต่ละตำแหน่งคิดเป็นร้อยละจากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด

การติดต่อกับเจ้าหน้าที่ทางการเกษตร

จากการศึกษาพบว่า คณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ส่วนใหญ่มีการติดต่อกับเจ้าหน้าที่จากกรมส่งเสริมการเกษตรมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 98.70 รองลงมาคือ กรมพัฒนาที่ดิน ชกส. และกรมส่งเสริมสหกรณ์ ร้อยละ 76.70, 76.70 และ 67.30 ตามลำดับ (ผู้ให้ข้อมูลสามารถเลือกตอบได้หลายคำตอบ) นอกจากนี้ก็มีการติดต่อกับกรมปศุสัตว์ (ร้อยละ 63.30) ติดต่อกับกรมวิชาการ (ร้อยละ 51.30) ติดต่อกับกรมประมง (ร้อยละ 45.30) ติดต่อกับกรมชลประทาน (ร้อยละ 34.70) ติดต่อกับศูนย์ขยายพันธุ์พืช (ร้อยละ 33.30) ติดต่อกับกรมป่าไม้ (ร้อยละ 26.00) ติดต่อกับศูนย์ผลิตพืชสวน (ร้อยละ 23.30) ติดต่อกับ สนง.ปฏิรูปที่ดิน (ร้อยละ 22.70) และมีเพียงส่วนน้อยที่มีการติดต่อกับศูนย์วิจัยต่างๆ คิดเป็นร้อยละ 20.70 แสดงให้เห็นว่า คณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ส่วนใหญ่ได้มีการติดต่อกับเจ้าหน้าที่กรมส่งเสริมการเกษตรมากที่สุด เนื่องจากมีความเกี่ยวข้องกันมากในเรื่องทางด้านกิจกรรมการเกษตร และการดำเนินงานของศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (ตารางที่ 12)

ตารางที่ 12 การติดต่อกับเจ้าหน้าที่ทางการเกษตรของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและ
ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

การติดต่อกับเจ้าหน้าที่	จำนวน (คน)*	ร้อยละ**
กรมส่งเสริมการเกษตร	148	98.70
กรมพัฒนาที่ดิน	115	76.70
ธกส.	115	76.70
กรมส่งเสริมสหกรณ์	101	67.30
กรมปศุสัตว์	95	63.30
กรมวิชาการ	77	51.30
กรมประมง	68	45.30
กรมชลประทาน	52	34.70
ศูนย์ขยายพันธุ์พืช	50	33.30
กรมป่าไม้	39	26.00
ศูนย์ผลิตพืชสวน	35	23.30
สนง.ปฏิรูปที่ดิน	34	22.70
ศูนย์วิจัยต่างๆ	31	20.70

* คณะกรรมการศูนย์ฯ ผู้ให้ข้อมูลสามารถเลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

** จำนวนผู้เลือกตอบแต่ละข้อคิดเป็นร้อยละจากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด

การรับข่าวสารทางด้านการเกษตร

จากการศึกษา พบว่า การรับข่าวสารทางด้านการเกษตรของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ส่วนใหญ่มีการรับข่าวสารทางโทรทัศน์มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 85.30 รองลงมาเป็นการรับข่าวสารจากหนังสือพิมพ์ วิทยุ และเพื่อนบ้าน คิดเป็นร้อยละ 79.30, 78.70 และ 73.30 ตามลำดับ (เป็นการตอบได้หลายคำตอบ) นอกจากนี้ยังมีการรับข่าวสารทางด้านการเกษตรจากหอกระจายข่าว (ร้อยละ 64.70) มีการรับข่าวสารจากแผ่นพับ/ใบปลิว (ร้อยละ 62.70) มีการรับข่าวสารจากทางอื่นๆ เช่น นิทรรศการ อาสาสมัครเกษตรกร หรือผู้เชี่ยวชาญ (ร้อยละ 26.00) และมีเพียงส่วนน้อยที่มีการรับข่าวสารทางด้านการเกษตรจากทางอินเทอร์เน็ต โดยคิดเป็นร้อยละ 8.70 แสดงให้เห็นว่า คณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ส่วนใหญ่มีการรับข่าวสารทางด้านการเกษตรจากสื่อทางโทรทัศน์มากที่สุด (ตารางที่ 13)

ตารางที่ 13 การรับข่าวสารทางการเกษตรของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

การรับข่าวสารทางการเกษตร	จำนวน (คน)*	ร้อยละ**
โทรทัศน์	128	85.30
หนังสือพิมพ์	119	79.30
วิทยุ	118	78.70
เพื่อนบ้าน	110	73.30
หอกระจายข่าว	97	64.70
แผ่นพับ/ใบปลิว	94	62.70
อินเทอร์เน็ต	13	8.70
อื่นๆ เช่น ป้ายประกาศ	39	26.00

* คณะกรรมการศูนย์ฯ ผู้ให้ข้อมูลสามารถเลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

** จำนวนผู้เลือกตอบการรับข่าวสารแต่ละข้อคิดเป็นร้อยละจากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ผลการศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ซึ่งแบ่งออกเป็น 3 ด้าน คือ

- ด้านการบริหารจัดการศูนย์ฯ
- ด้านการจัดกิจกรรมสนับสนุนช่วยเหลือเกษตรกร
- ด้านการประชาสัมพันธ์และเผยแพร่กิจกรรมของศูนย์ฯ

ซึ่งสามารถวิเคราะห์ผลข้อมูลแต่ละด้านได้ดังนี้

การดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ด้านการบริหารจัดการศูนย์ฯ (ตารางที่ 14)

1. การจัดทำข้อตกลงร่วมกัน เกี่ยวกับแนวทางบริหารจัดการศูนย์ฯ

1.1 ข้อตกลงเรื่องสถานที่จัดตั้งศูนย์ พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับมาก (ระดับคะแนน 3.82) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 62 มีการดำเนินงานในระดับมาก ระดับปานกลางร้อยละ 18.7 ระดับมากที่สุดร้อยละ 13.3 ระดับน้อยร้อยละ 5.3 และระดับน้อยที่สุดร้อยละ 0.7

1.2 การหาความร่วมมือจากชุมชน พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับมาก (ระดับคะแนน 3.80) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 67.3 มีการดำเนินงานในระดับมาก ระดับปานกลางร้อยละ 23.3 ระดับมากที่สุดร้อยละ 7.3 และระดับน้อยร้อยละ 2

1.3 การบริหารจัดการเงินทุน พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับปานกลาง (ระดับคะแนน 3.39) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 46 มีการดำเนินงานในระดับปานกลาง ระดับมากร้อยละ 40 ระดับน้อยร้อยละ 8.7 ระดับมากที่สุดร้อยละ 4.7 และระดับน้อยที่สุดร้อยละ 0.7

1.4 การกำหนดแบ่งหน้าที่ความรับผิดชอบที่ชัดเจน พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับมาก (ระดับคะแนน 3.71) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 51.3 มีการดำเนินงานในระดับมาก ระดับปานกลางร้อยละ 36 ระดับมากที่สุดร้อยละ 10.7 และระดับน้อยร้อยละ 2

2. การจัดการประชุมคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ประจำเดือน

2.1 มีการประชุมทุกเดือนอย่างน้อยเดือนละครั้ง พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับมาก (ระดับคะแนน 3.99) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 60 มีการดำเนินงานในระดับมาก ระดับมากที่สุดร้อยละ 20 ระดับปานกลางร้อยละ 18.7 ระดับน้อยร้อยละ 1.3

2.2 คณะกรรมการทุกคนร่วมกันแสดงความคิดเห็นในที่ประชุม พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับมาก (ระดับคะแนน 3.87) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 63.3 มีการดำเนินงานในระดับมาก ระดับปานกลางร้อยละ 20.7 ระดับมากที่สุดร้อยละ 13.3 และระดับน้อยร้อยละ 2.7

2.3 การติดตามผลการปฏิบัติงานประจำเดือน พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับมาก (ระดับคะแนน 3.68) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 54.7 มีการดำเนินงานในระดับมาก ระดับปานกลางร้อยละ 32.7 ระดับมากที่สุดร้อยละ 8.7 และระดับน้อยร้อยละ 4

2.4 ร่วมกันวางแผนการปฏิบัติงานประจำเดือน พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับมาก (ระดับคะแนน 3.67) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 53.3 มีการดำเนินงานในระดับมาก ระดับปานกลางร้อยละ 36 ระดับมากที่สุดร้อยละ 8 และระดับน้อยร้อยละ 2.7

3. การกระตุ้นผู้นำชุมชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

3.1 การกระตุ้นให้ทุกภาคมีส่วนร่วม พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับมาก (ระดับคะแนน 3.84) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 66 มีการดำเนินงานในระดับมาก ระดับปานกลางร้อยละ 24 ระดับมากที่สุดร้อยละ 9.3 และระดับน้อยร้อยละ 0.7

3.2 กระตุ้นการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรของตำบล พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับมาก (ระดับคะแนน 3.78) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 59.3 มีการดำเนินงานในระดับมาก ระดับปานกลางร้อยละ 31.3 และระดับมากที่สุดร้อยละ 9.3

3.3 การรายงานผลความก้าวหน้าตามแผนพัฒนาการเกษตร พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับมาก (ระดับคะแนน 3.60) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 53.3 มีการดำเนินงานในระดับมาก ระดับปานกลางร้อยละ 41.3 ระดับมากที่สุดร้อยละ 4 ระดับน้อยร้อยละ 1.3

4. การวางแผนการปฏิบัติงานของศูนย์ฯ

4.1 ร่วมกับตัวแทนเกษตรกรจัดเวทีชุมชน พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับมาก (ระดับคะแนน 3.61) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 52 มีการดำเนินงานในระดับมาก ระดับปานกลางร้อยละ 30.7 ระดับมากที่สุดและระดับน้อยร้อยละ 8.7 เท่ากัน

4.2 ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดทำแผนปฏิบัติงานของศูนย์ฯ พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับมาก (ระดับคะแนน 3.52) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 49.3 มีการ

ดำเนินงานในระดับปานกลาง ระดับมากร้อยละ 41.3 ระดับมากที่สุดร้อยละ 6.7 และระดับน้อยร้อยละ 2.7

4.3 การจัดกิจกรรมการดำเนินงานของศูนย์ตลอดปี พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับปานกลาง (ระดับคะแนน 3.39) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 57.3 มีการดำเนินงานในระดับปานกลาง ระดับมากร้อยละ 32 ระดับมากที่สุดร้อยละ 6 ระดับน้อยร้อยละ 4.7

5. การประสานงานกับส่วนราชการหรือองค์กรท้องถิ่น

5.1 การประสานงานจัดหางบประมาณสนับสนุนแผน/กิจกรรม พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับปานกลาง (ระดับคะแนน 3.30) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 64.7 มีการดำเนินงานในระดับปานกลาง ระดับมากร้อยละ 28.7 ระดับน้อยร้อยละ 4 และระดับมากที่สุดร้อยละ 2.7

5.2 การประสานงานเพื่อบริหารจัดการเงินทุนของศูนย์ฯ พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับปานกลาง (ระดับคะแนน 3.33) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 59.3 มีการดำเนินงานในระดับปานกลาง ระดับมากร้อยละ 34 ระดับน้อยร้อยละ 4.7 และระดับมากที่สุดร้อยละ 2

6. การสนับสนุนการดำเนินงานของศูนย์ฯ

6.1 การผลิตเปลี่ยนแปลงกันดูแลสถานที่ตั้งศูนย์ฯ พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับปานกลาง (ระดับคะแนน 3.01) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 66 มีการดำเนินงานในระดับปานกลาง ระดับมากร้อยละ 16.7 ระดับน้อยร้อยละ 16 ระดับมากที่สุดร้อยละ 0.7 และระดับน้อยที่สุดร้อยละ 0.7

6.2 การอำนวยความสะดวกการให้บริการแก่เกษตรกรในพื้นที่ พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับปานกลาง (ระดับคะแนน 3.07) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 73.3 มีการดำเนินงานในระดับปานกลาง ระดับมากร้อยละ 16.7 และระดับน้อยร้อยละ 10

โดยสรุป ภาพรวมของการดำเนินงานด้านการบริหารจัดการศูนย์ฯ คณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ มีการดำเนินงานในระดับมาก คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.58 คะแนน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.428

ตารางที่ 14 การดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยี
การเกษตรประจำตำบล ด้านการบริหารจัดการศูนย์ฯ

ข้อปฏิบัติในการดำเนินงานศูนย์	ระดับการดำเนินงาน					ค่าเฉลี่ย	S.D	แปลความ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
1. การจัดทำข้อตกลงร่วมกัน						3.68	0.544	มาก
เกี่ยวกับการบริหารจัดการศูนย์ฯ								
1.1 ข้อตกลงเรื่องสถานที่	20 (13.30)	93 (62.00)	28 (18.70)	8 (5.30)	1 (0.70)	3.82	0.751	มาก
1.2 การหาความร่วมมือจากชุมชน	11 (7.30)	101 (67.30)	35 (23.30)	3 (2.00)	0 (0)	3.80	0.591	มาก
1.3 การบริหารจัดการเงินทุน	7 (4.70)	60 (40.00)	69 (46.00)	13 (8.70)	1 (0.70)	3.39	0.741	ปานกลาง
1.4 การกำหนดแบ่งหน้าที่ความรับผิดชอบที่ชัดเจน	16 (10.70)	77 (51.30)	54 (36.00)	3 (2.00)	0 (0)	3.71	0.681	มาก
2. การจัดการประชุมคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ประจำเดือน						3.80	0.578	มาก
2.1 มีการประชุมทุกเดือนอย่างน้อยเดือนละครั้ง	30 (20.00)	90 (60.00)	28 (18.70)	2 (1.30)	0 (0)	3.99	0.665	มาก
2.2 คณะกรรมการทุกคนร่วมกันแสดงความคิดเห็น	20 (13.30)	95 (63.30)	31 (20.70)	4 (2.70)	0 (0)	3.87	0.658	มาก
2.3 การติดตามผลการปฏิบัติงานประจำเดือน	13 (8.70)	82 (54.70)	49 (32.70)	6 (4.00)	0 (0)	3.68	0.689	มาก
2.4 ร่วมกันวางแผนการปฏิบัติงานประจำเดือน	12 (8.00)	80 (53.30)	54 (36.00)	4 (2.70)	0 (0)	3.67	0.662	มาก
3. การกระตุ้นผู้นำชุมชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง						3.74	0.513	มาก
3.1 การกระตุ้นให้ทุกภาคมีส่วนร่วม	14 (9.30)	99 (66.00)	36 (24.00)	1 (0.70)	0 (0)	3.84	0.580	มาก
3.2 กระตุ้นการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรของตำบล	14 (9.30)	89 (59.30)	47 (31.30)	0 (0)	0 (0)	3.78	0.601	มาก
3.3 การรายงานผลความก้าวหน้าตามแผนพัฒนาการเกษตร	6 (4.00)	80 (53.30)	62 (41.30)	2 (1.30)	0 (0)	3.60	0.591	มาก

ตารางที่ 14 (ต่อ) การดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยี
การเกษตรประจำตำบล ด้านการบริหารจัดการศูนย์ฯ

ข้อปฏิบัติในการดำเนินงานศูนย์	ระดับการดำเนินงาน					ค่าเฉลี่ย	S.D	แปลความ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
4. การวางแผนการปฏิบัติงานของศูนย์ฯ						3.50	0.568	มาก
4.1 ร่วมกับตัวแทนเกษตรกรจัดเวทีชุมชน	13 (8.70)	78 (52.00)	46 (30.70)	13 (8.70)	0 (0)	3.61	0.768	มาก
4.2 ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดทำแผนปฏิบัติงานศูนย์ฯ	11 (6.70)	62 (41.30)	74 (49.30)	4 (2.70)	0 (0)	3.52	0.663	มาก
4.3 จัดกิจกรรมการดำเนินงานของศูนย์ตลอดปี	9 (6.00)	48 (32.00)	86 (57.30)	7 (4.70)	0 (0)	3.39	0.675	ปานกลาง
5. การประสานงานกับส่วนราชการหรือองค์กรท้องถิ่น						3.31	0.562	ปานกลาง
5.1 มีการประสานงานจัดทำงบประมาณสนับสนุนแผน/กิจกรรม	4 (2.70)	43 (28.70)	97 (64.70)	6 (4.00)	0 (0)	3.30	0.588	ปานกลาง
5.2 มีการประสานงานเพื่อบริหารจัดการเงินทุนของศูนย์ฯ	3 (2.00)	51 (34.00)	89 (59.30)	7 (4.70)	0 (0)	3.33	0.598	ปานกลาง
6. การสนับสนุนการดำเนินงานของศูนย์ฯ						3.03	0.546	ปานกลาง
6.1 การผลัดเปลี่ยนกันดูแลสถานที่ตั้งศูนย์ฯ	1 (0.70)	25 (16.70)	99 (66.00)	24 (16.00)	1 (0.70)	3.01	0.618	ปานกลาง
6.2 การอำนวยความสะดวกการให้บริการแก่เกษตรกร	0 (0)	25 (16.70)	110 (73.30)	15 (10.00)	0 (0)	3.07	0.514	ปานกลาง
รวม						3.57	0.428	มาก

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บแสดงค่าร้อยละ

Copyright © by Chiang Mai University
All rights reserved

**การดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร
ประจำตำบล ด้านการจัดกิจกรรมสนับสนุนช่วยเหลือเกษตรกร (ตารางที่ 15)**

1. การจัดทำข้อมูลประจำตำบล

1.1 การสำรวจและรวบรวมข้อมูลพื้นฐานของตำบล พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับมาก (ระดับคะแนน 3.72) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 55.3 มีการดำเนินงานในระดับมาก ระดับปานกลางร้อยละ 29.3 ระดับมากที่สุดร้อยละ 10.7 และระดับน้อยร้อยละ 4.7

1.2 การกระตุ้นให้เกษตรกรให้ข้อมูลที่ถูกต้อง พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับมาก (ระดับคะแนน 3.67) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 54.7 มีการดำเนินงานในระดับมาก ระดับปานกลางร้อยละ 27.3 ระดับมากที่สุดร้อยละ 10 และระดับน้อยร้อยละ 8

1.3 การร่วมมือกับเจ้าหน้าที่วิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานด้านการเกษตร พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับมาก (ระดับคะแนน 3.61) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 43.3 มีการดำเนินงานในระดับมาก ระดับปานกลางร้อยละ 40.7 ระดับมากที่สุดร้อยละ 11.3 และระดับน้อยร้อยละ 4.7

1.4 มีการสรุปผลข้อมูลเพื่อให้ง่ายต่อการนำมาใช้ประโยชน์ พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับปานกลาง (ระดับคะแนน 3.28) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 60.7 มีการดำเนินงานในระดับปานกลาง ระดับมากร้อยละ 30.7 ระดับน้อยร้อยละ 6.7 และระดับมากที่สุดร้อยละ 2

1.5 มีการให้บริการข้อมูลแก่เกษตรกรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับปานกลาง (ระดับคะแนน 3.39) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 60.7 มีการดำเนินงานในระดับปานกลาง ระดับมากร้อยละ 34 ระดับมากที่สุดร้อยละ 3.3 และระดับน้อยร้อยละ 2

2. การจัดการถ่ายทอดความรู้และเทคโนโลยีด้านการเกษตร

2.1 การสำรวจความต้องการด้านการฝึกอบรม ฐาน ฝึกงาน พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับปานกลาง (ระดับคะแนน 3.20) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 64 มีการดำเนินงานในระดับปานกลาง ระดับมากร้อยละ 24 ระดับน้อยร้อยละ 9.3 และระดับมากที่สุดร้อยละ 2.7

2.2 การดำเนินการคัดเลือกและพัฒนาจุดสาธิต/จุดถ่ายทอดฯ พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับปานกลาง (ระดับคะแนน 3.17) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 67.3 มีการดำเนินงานในระดับปานกลาง ระดับมากร้อยละ 20.7 ระดับน้อยร้อยละ 9.3 และระดับมากที่สุดร้อยละ 2.7

2.3 การพัฒนาวิทยากรเกษตรกร พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับน้อย (ระดับคะแนน 2.55) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 54 มีการดำเนินงานในระดับปานกลาง ระดับน้อยร้อยละ 45.3 และระดับมากร้อยละ 0.7

2.4 จัดให้มีการถ่ายทอดความรู้ เช่น การฝึกอบรม แปลงสาธิต พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับน้อย (ระดับคะแนน 2.45) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 57.3 มีการดำเนินงานในระดับน้อย ระดับปานกลางร้อยละ 40.7 ระดับมากร้อยละ 2

3. การสนับสนุนการจัดทำวิสาหกิจชุมชน

3.1 จัดให้มีโครงการด้านวิสาหกิจชุมชนในตำบล (หนึ่งตำบล หนึ่งผลิตภัณฑ์) พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับมาก (ระดับคะแนน 3.70) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 58 มีการดำเนินงานในระดับมาก ระดับปานกลางร้อยละ 30.7 ระดับมากที่สุดร้อยละ 8 ระดับน้อยร้อยละ 2.7 และระดับน้อยที่สุดร้อยละ 0.7

3.2 การสนับสนุนให้เกษตรกรมาร่วมในโครงการวิสาหกิจชุมชน พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับมาก (ระดับคะแนน 3.71) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 52 มีการดำเนินงานในระดับมาก ระดับปานกลางร้อยละ 34.7 ระดับมากที่สุดร้อยละ 10.7 และระดับน้อยร้อยละ 2.7

3.3 การประสานงานส่วนราชการมาให้ความรู้ด้านวิสาหกิจชุมชน พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับมาก (ระดับคะแนน 3.57) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 44.7 มีการดำเนินงานในระดับปานกลาง ระดับมากร้อยละ 44 ระดับมากที่สุดร้อยละ 8 และระดับน้อยร้อยละ 3.3

3.4 การจัดหางบประมาณสนับสนุนการผลิต พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับน้อย (ระดับคะแนน 2.53) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 52 มีการดำเนินงานในระดับน้อย ระดับปานกลางร้อยละ 42.7 และระดับมากร้อยละ 5.3

3.5 การสนับสนุนการจัดจำหน่าย พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับน้อย (ระดับคะแนน 2.43) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 60.7 มีการดำเนินงานในระดับน้อย ระดับปานกลางร้อยละ 33.3 ระดับมากร้อยละ 5.3 และระดับน้อยที่สุดร้อยละ 0.7

4. การเตือนภัย

4.1 การแจ้งข่าวเตือนภัยให้แก่ชุมชน พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับปานกลาง (ระดับคะแนน 3.29) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 43.3 มีการดำเนินงานในระดับปานกลาง ระดับมากร้อยละ 39.3 ระดับน้อยร้อยละ 13.3 ระดับมากที่สุดร้อยละ 2.7 และระดับน้อยที่สุดร้อยละ 1.3

4.2 การแจ้งข่าวให้สำนักงานเกษตรอำเภอในพื้นที่รับผิดชอบทราบ พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับมาก (ระดับคะแนน 3.53) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 52.7 มีการดำเนินงานในระดับมาก ระดับปานกลางร้อยละ 29.3 ระดับน้อยร้อยละ 10 ระดับมากที่สุดร้อยละ 6.7 และระดับน้อยที่สุดร้อยละ 1.3

4.3 การเฝ้าระวังเหตุการณ์ผิดปกติที่เกิดจากภัยต่างๆอย่างต่อเนื่อง พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับปานกลาง (ระดับคะแนน 3.31) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 45.3 มีการดำเนินงานในระดับปานกลาง ระดับมากร้อยละ 38.7 ระดับน้อยร้อยละ 11.3 ระดับมากที่สุดร้อยละ 3.3 และระดับน้อยที่สุดร้อยละ 1.3

5. การรับรองรายงานต่างๆ ของศูนย์ฯ

5.1 การตรวจสอบความถูกต้องของการรายงานทุกเรื่อง พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับมาก (ระดับคะแนน 3.69) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 54 มีการดำเนินงานในระดับมาก ระดับปานกลางร้อยละ 36.7 ระดับมากที่สุดร้อยละ 8 และระดับน้อยร้อยละ 1.3

5.2 การรับรองรายงานในเรื่องต่างๆ ของศูนย์ฯ พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับมาก (ระดับคะแนน 3.79) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 64 มีการดำเนินงานในระดับมาก ระดับปานกลางร้อยละ 27.3 ระดับมากที่สุดร้อยละ 8 และระดับน้อยร้อยละ 0.7

6. การสนับสนุนการสร้างและพัฒนาเครือข่าย

6.1 มีการสร้างและเชื่อมโยงเครือข่ายของกลุ่มผู้ผลิต พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับปานกลาง (ระดับคะแนน 3.21) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 71.3 มีการดำเนินงานในระดับปานกลาง ระดับมากร้อยละ 24.7 และระดับน้อยร้อยละ 4

6.2 มีการสร้างและเชื่อมโยงเครือข่ายของกลุ่มแปรรูป พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับปานกลาง (ระดับคะแนน 3.21) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 68.7 มีการดำเนินงานในระดับปานกลาง ระดับมากร้อยละ 26 และระดับน้อยร้อยละ 5.3

6.3 มีการสร้างและเชื่อมโยงเครือข่ายด้านการตลาด พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับน้อย (ระดับคะแนน 2.51) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 56 มีการดำเนินงานในระดับน้อย ระดับปานกลางร้อยละ 36.7 และระดับมากร้อยละ 7.3

6.4 มีการสร้างและเชื่อมโยงเครือข่ายองค์กรท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาการเกษตร พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับน้อย (ระดับคะแนน 2.53) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 57.3 มีการดำเนินงานในระดับน้อย ระดับปานกลางร้อยละ 32 และระดับมากร้อยละ 10.7

โดยสรุป ภาพรวมของการดำเนินงานด้านการจัดกิจกรรมสนับสนุนช่วยเหลือเกษตรกร มีการดำเนินงานในระดับปานกลาง คิดเป็นค่าเฉลี่ย 3.22 คะแนน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.338

ตารางที่ 15 การดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยี
การเกษตรประจำตำบล ด้านการจัดกิจกรรมสนับสนุนช่วยเหลือเกษตรกร

ข้อปฏิบัติในการดำเนินงานศูนย์	ระดับการดำเนินงาน					ค่าเฉลี่ย	S.D	แปลความ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
1. การจัดทำข้อมูลประจำตำบล						3.53	0.574	มาก
1.1 การสำรวจและรวบรวมข้อมูลพื้นฐานของตำบล	16 (10.70)	83 (55.30)	44 (29.30)	7 (4.70)	0 (0)	3.72	0.715	มาก
1.2 การกระตุ้นให้เกษตรกรให้ข้อมูลที่ถูกต้อง	15 (10.00)	82 (54.70)	41 (27.30)	12 (8.00)	0 (0)	3.67	0.766	มาก
1.3 ร่วมมือกับเจ้าหน้าที่วิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานด้านการเกษตร	17 (11.30)	65 (43.30)	61 (40.70)	7 (4.70)	0 (0)	3.61	0.749	มาก
1.4 มีการสรุปผลข้อมูลเพื่อให้ง่ายต่อการนำมาใช้ประโยชน์	3 (2.00)	46 (30.70)	91 (60.70)	10 (6.70)	0 (0)	3.28	0.614	ปานกลาง
1.5 มีการให้บริการข้อมูลแก่เกษตรกรและหน่วยงาน	5 (3.30)	51 (34.00)	91 (60.70)	3 (2.00)	0 (0)	3.39	0.588	ปานกลาง
2. การจัดการถ่ายทอดความรู้และเทคโนโลยีด้านการเกษตร						2.84	0.357	ปานกลาง
2.1 การสำรวจความต้องการด้านการฝึกอบรม ฝึกงาน	4 (2.70)	36 (24.00)	96 (64.00)	14 (9.30)	0 (0)	3.20	0.635	ปานกลาง
2.2 การดำเนินการคัดเลือกและพัฒนาจุดสาธิต/จุดถ่ายทอดฯ	4 (2.70)	31 (20.70)	101 (67.30)	14 (9.30)	0 (0)	3.17	0.618	ปานกลาง
2.3 การพัฒนาวิทยากรเกษตรกร	0 (0)	1 (0.70)	81 (54.00)	68 (45.30)	0 (0)	2.55	0.512	น้อย
2.4 จัดให้มีการถ่ายทอดความรู้ เช่น การฝึกอบรม แลกเปลี่ยน	0 (0)	3 (2.00)	61 (40.70)	86 (57.30)	0 (0)	2.45	0.538	น้อย
3. การสนับสนุนการจัดทำวิสาหกิจชุมชน						3.18	0.446	ปานกลาง
3.1 จัดให้มีโครงการด้านวิสาหกิจชุมชนในตำบล (OTOP)	12 (8.00)	87 (58.00)	46 (30.70)	4 (2.70)	1 (0.70)	3.70	0.683	มาก
3.2 สนับสนุนให้เกษตรกรมาร่วมในโครงการวิสาหกิจชุมชน	16 (10.70)	78 (52.00)	52 (34.70)	4 (2.70)	0 (0)	3.71	0.691	มาก
3.3 ประสานส่วนราชการมาให้ความรู้ด้านวิสาหกิจชุมชน	12 (8.00)	66 (44.00)	67 (44.70)	5 (3.30)	0 (0)	3.57	0.689	มาก

ตารางที่ 15 (ต่อ) การดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยี
การเกษตรประจำตำบล ด้านการจัดกิจกรรมสนับสนุนช่วยเหลือเกษตรกร

ข้อปฏิบัติในการดำเนินงานศูนย์	ระดับการดำเนินงาน					ค่าเฉลี่ย	S.D	แปลความ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
3.4 จัดหางบประมาณสนับสนุนการผลิต	0 (0)	8 (5.30)	64 (42.70)	78 (52.00)	0 (0)	2.53	0.598	น้อย
3.5 การสนับสนุนการจัดจำหน่าย	0 (0)	8 (5.30)	50 (33.30)	91 (60.70)	1 (0.70)	2.43	0.607	น้อย
4. การเตือนภัย						3.37	0.726	ปานกลาง
4.1 แจ้งข่าวเตือนภัยให้แก่ชุมชน	4 (2.70)	59 (39.30)	65 (43.30)	20 (13.30)	2 (1.30)	3.29	0.780	ปานกลาง
4.2 แจ้งข่าวให้สำนักงานเกษตรอำเภอในพื้นที่รับผิดชอบ	10 (6.70)	79 (52.70)	44 (29.30)	15 (10.00)	2 (1.30)	3.53	0.816	มาก
4.3 เผื่อระวังเหตุการณ์ผิดปกติที่เกิดจากภัยต่างๆอย่างต่อเนื่อง	5 (3.30)	58 (38.70)	68 (45.30)	17 (11.30)	2 (1.30)	3.31	0.770	ปานกลาง
5. การรับรองรายงานต่างๆ ของศูนย์						3.74	0.578	มาก
5.1 การตรวจสอบความถูกต้องของการรายงานทุกเรื่อง	12 (8.00)	81 (54.00)	55 (36.70)	2 (1.30)	0 (0)	3.69	0.636	มาก
5.2 การรับรองรายงานในเรื่องต่างๆ ของศูนย์ฯ	12 (8.00)	96 (64.00)	41 (27.30)	1 (0.70)	0 (0)	3.79	0.583	มาก
6. การสนับสนุนการสร้างและพัฒนาเครือข่าย						2.86	0.427	ปานกลาง
6.1 มีการสร้างและเชื่อมโยงเครือข่ายของกลุ่มผู้ผลิต	0 (0)	37 (24.70)	107 (71.30)	6 (4.00)	0 (0)	3.21	0.496	ปานกลาง
6.2 มีการสร้างและเชื่อมโยงเครือข่ายของกลุ่มแปรรูป	0 (0)	39 (26.00)	103 (68.70)	8 (5.30)	0 (0)	3.21	0.522	ปานกลาง
6.3 มีการสร้างและเชื่อมโยงเครือข่ายด้านการตลาด	0 (0)	11 (7.30)	55 (36.70)	84 (56.00)	0 (0)	2.51	0.632	น้อย
6.4 มีการสร้างและเชื่อมโยงเครือข่ายขององค์กรที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาการเกษตร	0 (0)	16 (10.70)	48 (32.00)	86 (57.30)	0 (0)	2.53	0.682	น้อย
รวม						3.22	3.338	ปานกลาง

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บแสดงค่าร้อยละ

การดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร
ประจำตำบล ด้านการประชาสัมพันธ์และเผยแพร่กิจกรรมของศูนย์ฯ (ตารางที่ 16)

การประชาสัมพันธ์และเผยแพร่กิจกรรมต่างๆ ของศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการ
เกษตรประจำตำบล ให้ประชาชนได้รับทราบและเข้าร่วมกิจกรรมกับศูนย์ฯ

1. การประชาสัมพันธ์ทางหอกระจายข่าว พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับมาก
(ระดับคะแนน 3.69) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 58 มีการดำเนินงานในระดับมาก
ระดับปานกลางร้อยละ 35.3 ระดับมากที่สุดร้อยละ 6 และระดับน้อยร้อยละ 0.7

2. การพูดคุยกับเพื่อนบ้าน พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับมาก (ระดับคะแนน
3.75) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 64 มีการดำเนินงานในระดับมาก ระดับปานกลาง
ร้อยละ 25.3 ระดับมากที่สุดร้อยละ 7.3 และระดับน้อยร้อยละ 3.3

3. การจัดกิจกรรมประชุมชี้แจง พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับปานกลาง
(ระดับคะแนน 3.27) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 71.3 มีการดำเนินงานในระดับปาน
กลาง ระดับมากร้อยละ 24.7 ระดับมากที่สุดและระดับน้อยร้อยละ 2 เท่ากัน

4. การจัดทำเอกสารแผ่นพับหรือใบปลิว พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับน้อย
(ระดับคะแนน 2.55) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 50.7 มีการดำเนินงานในระดับปาน
กลาง ระดับน้อยร้อยละ 44 ระดับมากร้อยละ 3.3 และระดับน้อยที่สุดร้อยละ 2

5. การประชาสัมพันธ์ผ่านป้ายประกาศ พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับน้อย
(ระดับคะแนน 2.41) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 56.7 มีการดำเนินงานในระดับน้อย
ระดับปานกลางร้อยละ 39.3 ระดับมากและระดับน้อยที่สุดร้อยละ 2 เท่ากัน

6. การประชาสัมพันธ์ผ่านวิทยุท้องถิ่น พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับน้อย
(ระดับคะแนน 2.39) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 56 มีการดำเนินงานในระดับน้อย
ระดับปานกลางร้อยละ 39.3 ระดับน้อยที่สุดร้อยละ 3.3 และระดับมากร้อยละ 1.3

7. การประชาสัมพันธ์ผ่านหนังสือพิมพ์ท้องถิ่น พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับ
น้อย (ระดับคะแนน 2.23) โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 61.3 มีการดำเนินงานในระดับ
น้อย ระดับปานกลางร้อยละ 28.7 ระดับน้อยที่สุดร้อยละ 8.7 ระดับมากร้อยละ 1.3

8. การจัดนิทรรศการ พบว่า โดยรวมมีการดำเนินการอยู่ในระดับน้อย (ระดับคะแนน 2.57)
โดยคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ร้อยละ 44.7 มีการดำเนินงานในระดับน้อย ระดับปานกลางร้อยละ
39.3 ระดับมากร้อยละ 8.7 ระดับน้อยที่สุดร้อยละ 5.3 และระดับมากที่สุดร้อยละ 2

โดยสรุป ภาพรวมของการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์ศูนย์ฯ คณะกรรมการศูนย์ฯ
มีการดำเนินงานในระดับปานกลาง คิดเป็นค่าเฉลี่ย 2.85 คะแนน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.322

ตารางที่ 16 การดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยี
การเกษตรประจำตำบล ด้านการประชาสัมพันธ์ศูนย์ฯ

ข้อปฏิบัติในการดำเนินงานศูนย์	ระดับการดำเนินงาน					ค่าเฉลี่ย	S.D	แปลความ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
การประชาสัมพันธ์และเผยแพร่กิจกรรมต่างๆ ของศูนย์ฯ ให้ประชาชนรับทราบและเข้าร่วมกิจกรรม								
1. การประชาสัมพันธ์ทางหอกระจายข่าว	9 (6.00)	87 (58.00)	53 (35.50)	1 (0.70)	0 (0)	3.69	0.590	มาก
2. การพูดคุยกับเพื่อนบ้าน	11 (7.30)	96 (64.00)	38 (25.30)	5 (3.30)	0 (0)	3.75	0.634	มาก
3. การจัดกิจกรรมประชุมชี้แจง	3 (2.00)	37 (24.70)	107 (71.30)	3 (2.00)	0 (0)	3.27	0.527	ปานกลาง
4. การจัดทำเอกสารแผ่นพับหรือใบปลิว	0 (0)	5 (3.30)	76 (50.70)	66 (44.00)	3 (2.00)	2.55	0.597	น้อย
5. การประชาสัมพันธ์ผ่านป้ายประกาศ	0 (0)	3 (2.00)	59 (39.30)	85 (56.70)	3 (2.00)	2.41	0.570	น้อย
6. การประชาสัมพันธ์ผ่านวิทยุท้องถิ่น	0 (0)	2 (1.30)	59 (39.30)	84 (56.00)	5 (3.30)	2.39	0.577	น้อย
7. การประชาสัมพันธ์ผ่านหนังสือพิมพ์ท้องถิ่น	0 (0)	2 (1.30)	43 (28.70)	92 (61.30)	13 (8.70)	2.47	0.857	น้อย
8. การจัดนิทรรศการ	3 (2.00)	13 (8.70)	59 (39.30)	67 (44.70)	8 (5.30)	2.57	0.806	น้อย
รวม						2.85	0.322	ปานกลาง

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บแสดงค่าร้อยละ

การดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร ประจำตำบล พบว่า มีระดับการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 99 คน (คิดเป็นร้อยละ 66) ระดับมาก จำนวน 49 คน (ร้อยละ 32.7) และระดับน้อย จำนวน 2 คน (ร้อยละ 1.3) ซึ่งตามหลักทฤษฎีในการหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตามโดยใช้ค่าสถิติไค-สแควร์ จึงนำระดับการดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ จาก 5 ระดับ (มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด) มาปรับเป็น 2 ระดับ โดยใช้ค่าเฉลี่ยของระดับการดำเนินงานทั้งหมด คือ 3.2916 เป็นค่ากลางในการแบ่งข้อมูลระดับการดำเนินงานออกเป็นระดับน้อยกับระดับมาก เพื่อให้มีค่าความถี่ของข้อมูลมีความสอดคล้องกับหลักทฤษฎีในการหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตามโดยใช้ค่าสถิติไค-สแควร์ (ตารางที่ 17)

ตารางที่ 17 การปรับระดับการดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ระดับการดำเนินงาน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
น้อย	78	52.00
มาก	72	48.00
รวม	150	100.00

สำหรับตัวแปรอิสระที่นำมาหาความสัมพันธ์กับการดำเนินงานของคณะกรรมการศูนย์ฯ โดยใช้ค่าทดสอบไค-สแควร์ (Chi-square Test) ได้แก่ เพศ ระดับการศึกษา สถานภาพการสมรส อาชีพหลัก ตำแหน่งในสังคม และตำแหน่งในศูนย์บริการฯ ของคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ส่วนตัวแปรอิสระที่นำมาหาความสัมพันธ์กับการดำเนินงานของคณะกรรมการศูนย์ฯ โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson's Product Moment Correlation Coefficient) ได้แก่ อายุ ขนาดพื้นที่ถือครองทั้งหมด จำนวนแรงงานเกษตรในครัวเรือน รายได้จากอาชีพเกษตร รายได้อื่นๆ นอกจากการเกษตร การติดต่อกับเจ้าหน้าที่ด้านการเกษตร และการรับรู้ข่าวสารด้านการเกษตรของคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ

ตอนที่ 3 การหาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยเกี่ยวกับลักษณะส่วนบุคคล เศรษฐกิจ สังคม กับการดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

3.1 เพศกับการดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

การศึกษาหาความสัมพันธ์ระหว่าง เพศกับการดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่า กรรมการศูนย์ที่เป็นเพศชาย มีระดับการดำเนินงานน้อย จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 48.7 และมีระดับการดำเนินงานมาก จำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 46 ส่วนกรรมการศูนย์ที่เป็นเพศหญิง มีระดับการดำเนินงานน้อย จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 3.3 และมีระดับการดำเนินงานมาก จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 2

ผลการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ (χ^2) จากตารางที่ df = 1 กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยค่า ไค-สแควร์ (χ^2) ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.373

สรุปได้ว่า เพศของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ไม่มีความสัมพันธ์กับการดำเนินงานศูนย์ฯ (ตารางที่ 18)

ตารางที่ 18 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลกับการดำเนินงานศูนย์ฯ

เพศของคณะกรรมการศูนย์	ระดับการดำเนินงาน		รวม
	น้อย	มาก	
ชาย	73 (48.70)	69 (46.00)	142 (94.70)
หญิง	5 (3.30)	3 (2.00)	8 (5.30)
รวม	78 (52.00)	72 (48.00)	150 (100)

ตัวเลขในวงเล็บแสดงค่าร้อยละ

χ^2 (ที่คำนวณได้) = 0.373

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

3.2 ระดับการศึกษากับการดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

การศึกษาหาความสัมพันธ์ระหว่าง ระดับการศึกษากับการดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่า กรรมการศูนย์ฯ ที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่ามัธยมศึกษาตอนปลาย มีระดับการดำเนินงานน้อย จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 26 และมีระดับการดำเนินงานมาก จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 22.7 ส่วนกรรมการศูนย์ฯ ที่มีระดับการศึกษาตั้งแต่มัธยมศึกษาตอนปลายขึ้นไป มีระดับการดำเนินงานน้อย จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 26 และมีระดับการดำเนินงานมาก จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 25.3

ผลการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ (χ^2) จากตารางที่ df = 1 กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยค่าไค-สแควร์ (χ^2) ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.116

สรุปได้ว่า ระดับการศึกษาที่ต่างกันของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ไม่มีผลต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (ตารางที่ 19)

ตารางที่ 19 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลกับการดำเนินงานศูนย์ฯ

ระดับการศึกษา	ระดับการดำเนินงาน		รวม
	น้อย	มาก	
น้อย	39 (26.00)	34 (22.70)	73 (48.70)
มาก	39 (26.00)	38 (25.30)	77 (51.30)
รวม	78 (52.00)	72 (48.00)	150 (100)

ตัวเลขในวงเล็บแสดงค่าร้อยละ
 χ^2 (ที่คำนวณได้) = 0.116
 ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ระดับการศึกษาน้อย คือ เรียนต่ำกว่ามัธยมศึกษาตอนปลาย
 ระดับการศึกษามาก คือ เรียนมัธยมศึกษาตอนปลายขึ้นไป

3.3 สถานภาพการสมรสกับการดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

การศึกษาหาความสัมพันธ์ระหว่าง สถานภาพการสมรสกับการดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่า กรรมการศูนย์ฯ ที่สมรสแล้ว มีระดับการดำเนินงานน้อย จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 47.3 และมีระดับการดำเนินงานมาก จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 44 ส่วนกรรมการศูนย์ฯ ที่มีสถานภาพโสด หรือเป็นหม้าย หรือหย่าร้าง มีระดับการดำเนินงานน้อย จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 4.7 และมีระดับการดำเนินงานมาก จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 4

ผลการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ (χ^2) จากตารางที่ df = 1 กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยค่าไค-สแควร์ (χ^2) ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.019

สรุปได้ว่า สถานภาพการสมรสของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ไม่มีผลต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (ตารางที่ 20)

ตารางที่ 20 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพการสมรสของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลกับการดำเนินงานศูนย์ฯ

สถานภาพการสมรส	ระดับการดำเนินงาน		รวม
	น้อย	มาก	
สมรส	71 (47.30)	66 (44.00)	137 (91.30)
โสด หม้าย หรือหย่าร้าง	7 (4.70)	6 (4.00)	13 (8.70)
รวม	78 (52.00)	72 (48.00)	150 (100)

ตัวเลขในวงเล็บแสดงค่าร้อยละ

χ^2 (ที่คำนวณได้) = 0.019

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

3.4 อาชีพหลักกับการดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

การศึกษาหาความสัมพันธ์ระหว่าง อาชีพหลักกับการดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่า กรรมการศูนย์ฯ ที่มีอาชีพหลักทางด้านการเกษตร มีระดับการดำเนินงานน้อย จำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 45.3 และมีระดับการดำเนินงานมาก จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 42.7 ส่วนกรรมการศูนย์ฯ ที่ไม่ได้ทำการเกษตรเป็นอาชีพหลัก มีระดับการดำเนินงานน้อย จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 6.7 และมีระดับการดำเนินงานมาก จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 5.3

ผลการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติเมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ (χ^2) จากตารางที่ df = 1 กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยค่าไค-สแควร์ (χ^2) ที่คำนวณได้เท่ากับ 0.104

สรุปได้ว่า การประกอบอาชีพหลักที่ต่างกันของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ไม่มีผลต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (ตารางที่ 21)

ตารางที่ 21 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพหลักของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลกับการดำเนินงานศูนย์ฯ

อาชีพหลักของคณะกรรมการศูนย์ฯ	ระดับการดำเนินงาน		รวม
	น้อย	มาก	
ทำการเกษตรเป็นหลัก	68 (45.30)	64 (42.70)	132 (88.00)
ไม่ได้ทำการเกษตรเป็นหลัก	10 (6.70)	8 (5.30)	18 (12.00)
รวม	78 (52.00)	72 (48.00)	150 (100)

ตัวเลขในวงเล็บแสดงค่าร้อยละ

χ^2 (ที่คำนวณได้) = 0.104

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

3.5 ตำแหน่งทางสังคมกับการดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

การศึกษาหาความสัมพันธ์ระหว่าง ตำแหน่งทางสังคมกับการดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่า กรรมการศูนย์ฯ ที่มีตำแหน่งทางสังคม 1 ตำแหน่ง มีระดับการดำเนินงานน้อย จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 28 และมีระดับการดำเนินงานมาก จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 20.7 ส่วนกรรมการศูนย์ฯ ที่มีตำแหน่งทางสังคมตั้งแต่ 2 ตำแหน่งขึ้นไป มีระดับการดำเนินงานน้อย จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 24 และมีระดับการดำเนินงานมาก จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 27.3

ผลการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติเมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ (χ^2) จากตารางที่ df = 1 กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยค่าไค-สแควร์ (χ^2) ที่คำนวณได้เท่ากับ 1.745

สรุปได้ว่า จำนวนตำแหน่งทางสังคมของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ไม่มีผลต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (ตารางที่ 22)

ตารางที่ 22 ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนตำแหน่งทางสังคมของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลกับการดำเนินงานศูนย์ฯ

จำนวนตำแหน่งทางสังคม	ระดับการดำเนินงาน		รวม
	น้อย	มาก	
น้อย	42 (28.00)	31 (20.70)	73 (48.70)
มาก	36 (24.00)	41 (27.30)	77 (51.30)
รวม	78 (52.00)	72 (48.00)	150 (100)

ตัวเลขในวงเล็บแสดงค่าร้อยละ

χ^2 (ที่คำนวณได้) = 1.745

ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

จำนวนตำแหน่งน้อย คือ เป็น 1 ตำแหน่ง

จำนวนตำแหน่งมาก คือ เป็น 2 ตำแหน่งขึ้นไป

3.6 ตำแหน่งในศูนย์ฯกับการดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

การศึกษาหาความสัมพันธ์ระหว่าง ตำแหน่งในศูนย์ฯ กับการดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่า กรรมการศูนย์ฯ ที่มีตำแหน่งประธานศูนย์ฯ มีระดับการดำเนินงานน้อย จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 12 และมีระดับการดำเนินงานมาก จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 21.3 ส่วนกรรมการศูนย์ฯ ที่มีตำแหน่งเป็นกรรมการทั่วไป มีระดับการดำเนินงานน้อย จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 40 และมีระดับการดำเนินงานมาก จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 26.7

ผลการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ปรากฏว่า มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยค่าไค-สแควร์ (χ^2) ที่คำนวณได้เท่ากับ 7.692 เมื่อเทียบกับค่าไค-สแควร์ (χ^2) จากตารางที่ $df = 1$ กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

สรุปได้ว่า ตำแหน่งที่ต่างกันในศูนย์ฯของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล มีผลต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (ตารางที่ 23)

ตารางที่ 23 ความสัมพันธ์ระหว่างตำแหน่งตำแหน่งในศูนย์ฯของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลกับการดำเนินงานศูนย์ฯ

ตำแหน่งในศูนย์ฯ	ระดับการดำเนินงาน		รวม
	น้อย	มาก	
ประธานศูนย์ฯ	18 (12.00)	32 (21.30)	50 (33.30)
กรรมการศูนย์ฯ	60 (40.00)	40 (26.70)	100 (66.70)
รวม	78 (52.00)	72 (48.00)	150 (100)

ตัวเลขในวงเล็บแสดงค่าร้อยละ

χ^2 (ที่คำนวณได้) = 7.692 **

** = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

3.7 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยเกี่ยวกับลักษณะส่วนบุคคล เศรษฐกิจ สังคมกับระดับการดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ เมื่อวิเคราะห์โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน

การหาความสัมพันธ์ระหว่าง อายุ ขนาดพื้นที่ถือครองทั้งหมด จำนวนแรงงานเกษตรในครัวเรือน รายได้จากอาชีพเกษตร รายได้อื่นๆ นอกจากการเกษตร การติดต่อกับเจ้าหน้าที่ด้านการเกษตร และการรับรู้ข่าวสารด้านการเกษตรกับระดับการดำเนินงานของคณะกรรมการศูนย์ฯ โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson's Product Moment Correlation Coefficient) พบว่า ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับระดับการดำเนินงานของคณะกรรมการศูนย์ฯ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ได้แก่ อายุของคณะกรรมการศูนย์ฯ ($r = .167^*$) ขนาดพื้นที่ถือครองทั้งหมด ($r = .254^{**}$) การติดต่อกับเจ้าหน้าที่ด้านการเกษตร ($r = .294^{**}$) และ การรับรู้ข่าวสารด้านการเกษตร ($r = .216^{**}$) โดยตัวแปรทั้งหมดมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับระดับการดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ ซึ่งหมายความว่าเมื่อ อายุ ขนาดพื้นที่ถือครอง การติดต่อกับเจ้าหน้าที่ด้านการเกษตร และการรับรู้ข่าวสารด้านการเกษตรของคณะกรรมการศูนย์ฯ มีเพิ่มมากขึ้น ก็จะทำให้ระดับการดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ มีระดับเพิ่มมากขึ้นตามไปด้วย (ตารางที่ 24)

ตารางที่ 24 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยเกี่ยวกับลักษณะส่วนบุคคล เศรษฐกิจและสังคม กับการดำเนินงานของคณะกรรมการฯ เมื่อวิเคราะห์โดยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน
n = 150

ตัวแปร	R	Sig.
อายุ	.167*	.042
ขนาดพื้นที่ถือครอง	.254**	.002
จำนวนแรงงานเกษตรในครัวเรือน	-.059	.476
รายได้จากอาชีพเกษตร	.153	.061
รายได้อื่นๆ นอกจากการเกษตร	.040	.623
การติดต่อกับเจ้าหน้าที่ด้านการเกษตร	.294**	.000
การรับรู้ข่าวสารด้านการเกษตร	.216**	.008

* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

** = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 25 สรุปความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล เศรษฐกิจ สังคมของคณะกรรมการบริหารศูนย์ฯ (ตัวแปรอิสระ) กับการดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล (ตัวแปรตาม)

(ตัวแปรอิสระ)	(ตัวแปรตาม)
ลักษณะพื้นฐานส่วนบุคคล	การดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล
เพศ	NS
อายุ	Sig*
ระดับการศึกษา	NS
สถานภาพการสมรส	NS
อาชีพหลัก	NS
ปัจจัยด้านเศรษฐกิจ	
ขนาดพื้นที่ถือครองทั้งหมด	Sig**
จำนวนแรงงานเกษตรในครัวเรือน	NS
รายได้จากอาชีพการเกษตร	NS
รายได้อื่นๆ นอกจากการเกษตร	NS
ปัจจัยด้านสังคม	
ตำแหน่งทางสังคม	NS
ตำแหน่งในศูนย์ถ่ายทอดฯ	Sig**
การติดต่อกับเจ้าหน้าที่ด้านการเกษตร	Sig**
การรับข้อมูลข่าวสารด้านการเกษตร	Sig**

Sig* = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

Sig** = มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตอนที่ 4 ปัญหา แนวทางแก้ไข และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานของคณะกรรมการบริหาร ศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

จากผลการศึกษา พบว่า การดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลยังประสบกับปัญหาต่างๆ ที่เป็นมูลเหตุทำให้เกิดปัญหาต่อการปฏิบัติงาน ของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล และหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งได้นำเสนอถึงแนวทางแก้ไข และข้อเสนอแนะอันเป็นประโยชน์ต่อการนำไปพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานให้ดียิ่งขึ้นต่อไป ซึ่งสามารถนำมาวิเคราะห์และสรุปเป็นประเด็นที่สำคัญได้ดังนี้

ปัญหาด้านการบริหารจัดการศูนย์ฯ ของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ประชาชนศูนย์ฯ

1. งบประมาณมีไม่เพียงพอต่อการดำเนินงานศูนย์ฯ เช่น ค่าตอบแทน ค่าวัสดุอุปกรณ์ ค่าบำรุงรักษาศูนย์ฯ
2. คณะกรรมการฯ ยังไม่ทราบบทบาทหน้าที่ที่แน่ชัด ในการบริหารงานศูนย์ฯ ให้บรรลุวัตถุประสงค์ได้อย่างถูกต้องและเหมาะสม

ผู้แทน อบต./เทศบาล

1. ยังขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการบริหารที่ชัดเจน
2. การอำนวยความสะดวกและการบริการให้แก่เกษตรกรยังไม่ทั่วถึง เนื่องจากผู้แทนส่วนใหญ่ยังขาดความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ในศูนย์ฯ ของตนเองอย่างชัดเจน

กรรมการศูนย์ฯ

1. ไม่ค่อยมีเวลาร่วมกิจกรรมในการดำเนินงานศูนย์ฯอย่างสม่ำเสมอ เนื่องจากมีภารกิจอื่นอีกมาก
2. ไม่ค่อยได้รับความร่วมมือจากชุมชน เนื่องจากขาดงบประมาณและวัสดุอุปกรณ์ต่างๆ ที่จะมาดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของศูนย์ฯ ให้แก่ชุมชน

**แนวทางแก้ไขและข้อเสนอแนะด้านการบริหารจัดการศูนย์ฯ ของคณะกรรมการบริหาร
ศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล**

ประธานศูนย์ฯ

1. ให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องจัดงบประมาณตามความต้องการของชุมชน เพื่อจะได้ดำเนินงานได้ตามวัตถุประสงค์ เช่น ค่าตอบแทน ค่าบำรุงรักษาศูนย์ ค่าวัสดุอุปกรณ์ต่างๆให้เพียงพอ
2. ให้คณะกรรมการศูนย์ฯ จัดทำงบประมาณครอบคลุมการดำเนินงานทั้งปีโดยแยกงบประมาณเพื่อการบริหารให้ชัดเจน

ผู้แทน อบต./เทศบาล

1. ให้มีการฝึกอบรมแก่คณะกรรมการศูนย์ฯ เรื่องการดำเนินงานศูนย์ให้ครบทุกรายอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง
2. จัดให้มีการอำนวยความสะดวกและการบริการแก่เกษตรกร ตามความต้องการของเกษตรกรให้พอเพียง
3. ดำเนินการจัดหางบประมาณมาตอบสนองต่อการดำเนินงานของศูนย์ฯ ให้ครอบคลุมทั่วถึง

กรรมการศูนย์ฯ

1. จัดทำแผนการดำเนินกิจกรรมที่สำคัญๆ เพื่อให้สามารถมาร่วมกิจกรรมการดำเนินงานของศูนย์ฯ ได้อย่างต่อเนื่อง
2. ขอความร่วมมือไปยังแต่ละชุมชนให้มาเข้าร่วมกับกิจกรรมของศูนย์ฯ อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ

**ปัญหาด้านการสนับสนุนช่วยเหลือเกษตรกร ของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและ
ถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล**

ประธานศูนย์ฯ

1. แผนพัฒนาการเกษตรยังไม่ได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างจริงจัง เนื่องจากยังขาดการจัดสรรงบประมาณที่ควรเป็นไปตามแผนการปฏิบัติงาน
2. ยังขาดการพัฒนาจุดสาธิตให้เหมาะสมในการเป็นแหล่งเรียนรู้ และยังขาดการจัดทำแปลงตัวอย่าง เช่น แปลงสาธิต แปลงทดสอบและแปลงทดลอง เพื่อเป็นแบบอย่างสำหรับเกษตรกรรายอื่นๆ นำไปปฏิบัติตาม

ผู้แทน อบต./เทศบาล

1. การถ่ายทอดความรู้ให้แก่เกษตรกรไม่สม่ำเสมอและไม่ต่อเนื่อง
2. การดำเนินงานโครงการต่างๆ ไม่ต่อเนื่องทำให้ไม่มีเครือข่ายเกิดขึ้น
3. การสนับสนุนของราชการไม่เพียงพอ ทำให้ขาดแคลนผู้และอุปกรณ์ในการจัดเก็บวัสดุและเอกสารต่างๆ ของจุดถ่ายทอดฯ

กรรมการศูนย์ฯ

1. ขาดงบประมาณในการซื้อปัจจัยการผลิตให้แก่เกษตรกร
2. ขาดงบประมาณในการช่วยเหลือเกษตรกรที่ได้รับความเสียหายจากภัยธรรมชาติต่างๆ
3. เกษตรกรยังมีความสนใจต่อศูนย์ฯ น้อย และยังขาดการรวมกลุ่มเพื่อทำกิจกรรมต่างๆ

**แนวทางแก้ไขและข้อเสนอแนะด้านการสนับสนุนช่วยเหลือเกษตรกร ของคณะกรรมการ
บริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล**

ประธานศูนย์ฯ

1. หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาการเกษตร จะต้องจัดงบประมาณมาตอบสนองต่อแผนทุกโครงการในแต่ละปีตามความต้องการของเกษตรกรให้ได้
2. คณะกรรมการศูนย์ฯ จะต้องนำแผนเข้าสู่ อบต. ให้เป็นแผนพัฒนาตำบลให้ได้ เพื่อจะได้งบประมาณมาอีกทางหนึ่ง

ผู้แทน อบต./เทศบาล

1. จัดให้มีการถ่ายทอดความรู้แก่เกษตรกรตามแผนพัฒนาการเกษตร ที่เกษตรกรแสดงความต้องการอย่างจริงจังและต่อเนื่อง
2. จัดงบประมาณสนับสนุนการดำเนินงานโครงการต่างๆ ตามความต้องการของเกษตรกรอย่างต่อเนื่องเพื่อให้เกิดเครือข่ายอย่างชัดเจน

กรรมการศูนย์ฯ

1. ขอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ช่วยจัดหางบประมาณมาดำเนินการในการจัดหาปัจจัยการผลิตตามความต้องการของเกษตรกรให้เพียงพอ
2. ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดหางบประมาณมาชดเชยแก่เกษตรกร ในกรณีได้รับความเสียหายจากภัยธรรมชาติต่างๆ โดยเฉพาะ อบต. ต้องสามารถจัดงบประมาณมาช่วยเหลือได้ทันที

ปัญหาด้านการประชาสัมพันธ์ศูนย์ฯ ของคณะกรรมการบริหารศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ประธานศูนย์ฯ

1. มีการดำเนินการด้านประชาสัมพันธ์เผยแพร่ศูนย์ฯน้อย และยังไม่ได้ดำเนินการอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง
2. ขาดงบประมาณ และอุปกรณ์เครื่องมือเครื่องใช้ที่ทันสมัย

ผู้แทน อบต./เทศบาล

1. มีการประชาสัมพันธ์น้อย
2. งบประมาณมีน้อย

กรรมการศูนย์ฯ

1. มีการประชาสัมพันธ์น้อย
2. ชาวบ้านยังไม่ค่อยรู้จักศูนย์ฯ ดีพอ

**แนวทางแก้ไขและข้อเสนอแนะด้านการประชาสัมพันธ์ศูนย์ฯ ของคณะกรรมการบริหาร
ศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล**

ประธานศูนย์ฯ

1. ให้มีการจัดทำแผนเพื่อประชาสัมพันธ์ศูนย์ฯ แก่ชุมชน ให้ทราบเป็นรายเดือน รายปี
อย่างชัดเจน
2. ให้มีการฝึกอบรมเลขาศูนย์ฯ และกรรมการศูนย์ฯ ที่รับผิดชอบให้มีความชำนาญขึ้น
3. ควรจัดงบประมาณสนับสนุนด้านการประชาสัมพันธ์ให้เพียงพอและต่อเนื่อง
4. ขอความร่วมมือ ไปยัง กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ช่วยประชาสัมพันธ์ต่อชุมชนอีกทางหนึ่ง

ผู้แทน อบต./เทศบาล

1. จัดหางบประมาณเพื่อให้มีการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์ให้มากขึ้น
2. จัดทำแผนการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์ให้ชัดเจน พร้อมทั้งขอความร่วมมือ
ไปยังสื่อต่างๆ โดยเฉพาะเสียงตามสายของหมู่บ้าน ต้องนำเสนอเป็นประจำและ
ต่อเนื่อง

กรรมการศูนย์ฯ

1. ดำเนินการประชาสัมพันธ์ให้แก่เกษตรกรในชุมชน เพื่อให้เกิดความเข้าใจต่อการ
ดำเนินงานของศูนย์ฯ ให้มากขึ้น โดยเฉพาะเสียงตามสายของหมู่บ้าน
2. ขอสนับสนุนงบประมาณ ด้านการประชาสัมพันธ์จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้มี
การดำเนินงานอย่างต่อเนื่องและจริงจัง