

## บทที่ 4

### ผลการศึกษา

จากการศึกษาความคาดหวังและความพึงพอใจของผู้ซื้อผักปลอดสารพิษในอำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ ตลอดจนปัญหาและข้อเสนอแนะ ของกลุ่มตัวอย่างจำนวน 191 ราย จากการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้บริโภคที่มาซื้อผักที่ร้านจำหน่ายผักปลอดสารพิษ 3 แห่ง ได้แก่ 1. ร้านโครงการหลวงสาขาสุเทพ อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ 2. ศูนย์จำหน่ายสินค้าเกษตรชุมชนปลอดสารพิษ ในศูนย์วิจัยระบบทรัพยากรเกษตร คณะเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และ 3. ร้านผักดี ตำบลพระสิงห์ อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ ผลการศึกษาดังนี้

#### 4.1 ผลการศึกษาข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

พบว่า ผู้บริโภคส่วนใหญ่เป็นหญิง มีอายุระหว่าง 40-60 ปี จบการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป เป็นข้าราชการ พนักงานรัฐ รัฐวิสาหกิจ มีรายได้มากกว่า 20,000 บาทต่อเดือน มีภูมิลำเนาอยู่ในจังหวัดเชียงใหม่ มีสมาชิกในครัวเรือน 3-4 คน ซึ่งเมื่อพิจารณาข้อมูลที่รวบรวมได้ จะพบว่า ผู้บริโภคที่เลือกซื้อผักปลอดสารพิษมาบริโภคเป็นผู้มีการศึกษาสูงในระดับหนึ่ง มีอาชีพการงานที่มั่นคงและมีรายได้อยู่ในระดับดี สมาชิกในครัวเรือนมีไม่มากและส่วนใหญ่มีงานทำแล้ว ซึ่งแสดงว่า โดยความรู้ หน้าที่ รายได้และภาระความรับผิดชอบต่อสมาชิกในครอบครัวเป็นสิ่งที่ผู้บริโภคมีโอกาสและสามารถที่จะให้ความตระหนักถึงการดูแลเอาใจใส่ในการเลือกบริโภคอาหารที่มีคุณภาพและไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพร่างกายทั้งต่อตนเองและครอบครัวได้ (ตาราง 4.1)

ตาราง 4.1 ข้อมูลทั่วไปของประชากรกลุ่มตัวอย่าง

เพศ	ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
ชาย		59	30.89
หญิง		132	69.11

ตาราง 4.1 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
<b>อายุ</b>		
ต่ำกว่า 20 ปี	1	0.52
20-39 ปี	63	32.98
40-60 ปี	92	48.17
มากกว่า 60 ปี	35	18.32
<b>ระดับการศึกษา</b>		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	33	17.28
ปริญญาตรี	79	41.36
ปริญญาโท	54	28.27
สูงกว่าปริญญาโท	25	13.09
<b>อาชีพ</b>		
นักเรียน/นักศึกษา	15	7.85
ข้าราชการ พนักงานรัฐ-รัฐวิสาหกิจ	86	45.03
ธุรกิจส่วนตัว	65	34.03
พนักงานทั่วไป	25	13.09
<b>รายได้ต่อเดือน</b>		
ต่ำกว่า 10,000 บาท	38	19.90
10,000-20,000 บาท	38	19.90
มากกว่า 20,000 บาทขึ้นไป	115	60.21
<b>ที่อยู่ปัจจุบัน</b>		
อ.เมือง จังหวัดเชียงใหม่	137	71.73
อ.รอบนอก ในจังหวัดเชียงใหม่	39	20.42
จังหวัดอื่นๆ ในภาคเหนือ	10	5.24
จังหวัดอื่นๆ (พิษณุโลก, ชัยนาท, นครปฐม, สมุทรสงคราม และกรุงเทพฯ อย่างละ 1คน)	5	2.62

ตาราง 4.1 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
<b>จำนวนสมาชิกในครัวเรือน</b>		
1-2 คน	49	25.66
3-4 คน	107	56.02
5-6 คน	28	14.66
7 คนขึ้นไป	7	3.66

ที่มา: จากการสำรวจ, 2555

หมายเหตุ : จากจำนวนกลุ่มตัวอย่าง 191 ราย

#### 4.2 ผลการศึกษาพฤติกรรมการซื้อผักปลอดสารพิษมาบริโภค

จากผลการศึกษาได้พบว่า ผู้บริโภคส่วนใหญ่ซื้อผักปลอดสารพิษมาบริโภคเป็นเวลา 1-5 ปี และซื้อผักทั่วไปมาบริโภคด้วย โดยมีเหตุผลว่าการหาซื้อผักปลอดสารพิษหายากมีแหล่งขายน้อย ในขณะที่ผักทั่วไปหาซื้อได้ง่ายกว่า โดยส่วนใหญ่จะซื้อผักปลอดสารพิษชนิดที่บริโภคส่วนใบ และมีหลักเกณฑ์ในการซื้อคือดูที่ความสดใหม่ มีการบรรจุในถุงพลาสติกใส ซื้อเพื่อนำไปบริโภคเอง มีค่าใช้จ่ายในการซื้อต่อครั้งประมาณ 101-200 บาทต่อผัก 3-4 ชนิด ส่วนใหญ่จะซื้อช่วงหลังเที่ยงถึงเย็นเมื่อเลิกงานแล้ว โดยซื้อสัปดาห์ละ 2-3 ครั้ง และซื้อในวันทำงาน(วันธรรมดา) ด้วยตนเอง สำหรับสถานที่ซื้อ คือ ร้านขายผักปลอดสารพิษโดยตรง เพราะมีคุณภาพ เชื่อถือได้ โดยมีเพื่อนเป็นผู้บอกแหล่งจำหน่าย โดยการสื่อสารแบบปากต่อปาก และแม้รายได้ลดลงก็ยังคงมีการซื้อผักปลอดสารพิษตามปกติ และคิดว่าสื่ออิเล็กทรอนิกส์หรือแม้แต่ปัจจัยด้านการเมืองและวัฒนธรรม ประเพณี ไม่มีผลต่อการตัดสินใจซื้อผักปลอดสารพิษ แต่สำหรับปัจจัยด้านครอบครัว เหตุผลที่ต้องการบริโภคผักปลอดสารพิษ คือ ความตระหนักในเรื่องสุขภาพเป็นสำคัญ (ตาราง 4.2)

ตาราง 4.2 พฤติกรรมการซื้อผักปลอดสารพิษมาบริโภค

พฤติกรรมการซื้อผักปลอดสารพิษ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
<b>ระยะเวลาการซื้อผักปลอดสารพิษมาบริโภค</b>		
น้อยกว่า 1 ปี	14	7.33
1-5 ปี	76	39.79
5-10 ปี	40	20.94
10 ปีขึ้นไป	59	30.89
อื่นๆ (ซื้อเป็นครั้งแรก และซื้อเป็นบางโอกาส)	2	1.05

ตาราง 4.2 (ต่อ)

พฤติกรรมการณ์ซื้อผักปลอดสารพิษ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
<b>การเลือกซื้อผักปลอดสารพิษและผักทั่วไปมาบริโภค</b>		
1. ซื้อทั้ง 2 อย่าง	164	85.86
2. ซื้อเฉพาะผักปลอดสารพิษ	27	14.14
<b>เหตุผลที่ซื้อทั้งผักทั้ง 2 อย่าง เพราะ</b>		
1. ผักทั่วไปมีความหลากหลาย	10	5.24
2. ผักทั่วไปหาซื้อง่าย สะดวก ประหยัดเวลา การเดินทาง เป็นทางผ่านหรืออยู่ใกล้ที่พักอาศัย	60	31.42
3. ผักบางอย่างในตลาด สดมากกว่า	1	0.52
4. บางอย่างไม่มีขาย หาซื้อไม่ได้ หรือหมด	32	16.75
5. สถานที่จำหน่ายมีน้อย ไม่มีขายในบางที่	11	5.76
6. ผักทั่วไปราคาถูกกว่า	8	4.19
<b>เหตุผลที่ซื้อเฉพาะผักปลอดสารพิษอย่างเดียว เพราะ</b>		
1. ผักทั่วไปมีกลิ่นเหม็น	1	0.52
2. ผักทั่วไปไม่ปลอดภัย	9	4.71
3. กลัวสารพิษตกค้าง จากยาฆ่าแมลง และยาฆ่าหญ้า สารเคมีต่างๆ	9	4.71
ผู้ที่ไม่ให้เหตุผล	50	26.18
<b>ประเภทผักปลอดสารพิษที่นิยมซื้อมาบริโภค*</b>		
ผักบริโภคส่วนราก	80	41.88
ผักบริโภคส่วนลำต้น	56	29.32
ผักที่บริโภคส่วนใบ	166	86.91
ผักที่บริโภคส่วนดอก	118	61.78
ผักที่บริโภคส่วนผล	94	49.21
อื่นๆ ( ผักพื้นบ้าน 3 คน, ยอดผัก 3 คนและเห็ด 2 คน)	8	4.19

ตาราง 4.2 (ต่อ)

พฤติกรรมการซื้อขายผักปลอดสารพิษ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
<b>หลักเกณฑ์ในการเลือกซื้อผักปลอดสารพิษมาบริโภคแต่ละครั้ง*</b>		
ดูความเหมาะสมของราคา	113	59.16
ดูตรयीห้อ	52	27.22
ดูบรรจุภัณฑ์	53	27.75
ดูจากลักษณะภายนอกของผักที่ซื้อ	47	24.61
ดูความสดใหม่	144	75.39
ดูความสะดวก/บริการ	35	18.32
ดูความน่าเชื่อถือของสถานที่จำหน่าย	100	52.36
ดูตราประกันความปลอดภัยจากสารเคมีตกค้าง	96	50.26
ไม่มีหลักเกณฑ์	7	3.66
อื่นๆ (ดูวันเดือนปี ที่ผลิต)	1	0.52
<b>บรรจุภัณฑ์ผักปลอดสารพิษที่ชอบ*</b>		
กล่องพลาสติกใส	19	9.95
ถุงพลาสติกใส	125	65.44
ไม่ใส่บรรจุภัณฑ์แต่วางไว้ให้เลือกซื้อตามชอบ	50	26.18
อื่นๆ (ขอให้สะอาด ปลอดภัย 4 คน, บรรจุภัณฑ์ที่ระบุวันผลิต- หมดอายุชัดเจน 1 คน, ไม่ระบุ 1 คน, บรรจุภัณฑ์ที่ปลอดภัย เช่น ใบตอง ดอก 1 คนและถาดกระดาษหุ้มพลาสติก 1 คน)	9	4.71
<b>วัตถุประสงค์ของการซื้อผักปลอดสารพิษจากร้านค้า*</b>		
บริโภคเอง	119	62.30
ซื้อไปเป็นของฝาก	26	13.61
บริโภคภายในครอบครัว	110	57.59
นำไปจำหน่ายต่อ	2	1.05
อื่นๆ (ช่วยโฆษณาให้เป็นที่รู้จักของเจ้าหน้าที่ และนักศึกษา แลกเปลี่ยนจากต่างประเทศ)	1	0.52

ตาราง 4.2 (ต่อ)

พฤติกรรมการณ์ซื้อผักปลอดสารพิษ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
<b>ค่าใช้จ่ายในการซื้อผักปลอดสารพิษแต่ละครั้งโดยเฉลี่ย</b>		
น้อยกว่า 50 บาท	10	5.24
51 – 100 บาท	50	26.18
101 – 200 บาท	73	38.22
มากกว่า 200 บาท	58	30.37
<b>จำนวนชนิดผักปลอดสารพิษที่ซื้อแต่ละครั้งโดยเฉลี่ย</b>		
1-2 ชนิด	23	12.04
3-4 ชนิด	104	54.45
4-5 ชนิด	41	21.47
มากกว่า 5 ชนิด	23	12.04
<b>ช่วงเวลาที่นิยมและสะดวกซื้อผักปลอดสารพิษ*</b>		
8.00-12.00 น.	52	27.22
12.01-17.00 น.	84	43.98
17.01-20.00 น.	50	26.18
อื่นๆ (แล้วแต่สะดวก 17 คน , 6.00-7.00 น. 2 คน)	19	9.95
<b>ความถี่ในการซื้อผักปลอดสารพิษ</b>		
ทุกวัน	14	7.33
2-3 ครั้ง/สัปดาห์	88	46.07
สัปดาห์ละครั้ง	61	31.94
2-3 ครั้ง/เดือน	14	7.33
เดือนละครั้ง	1	0.52
อื่นๆ (ไม่แน่นอนแล้วแต่โอกาส 7 คน , นานๆ ครั้ง 6 คน)	13	6.81

ตาราง 4.2 (ต่อ)

พฤติกรรมการซื้อขายผักปลอดสารพิษ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
<b>วันที่ซื้อผักปลอดสารพิษ*</b>		
วันธรรมดา จันทร์-ศุกร์	117	61.26
วันหยุดสุดสัปดาห์ เสาร์-อาทิตย์	94	49.21
วันหยุดนักขัตฤกษ์	3	1.57
อื่นๆ (แล้วแต่โอกาสและความสะดวกในการซื้อ)	18	9.42
<b>วิธีการซื้อผักปลอดสารพิษ*</b>		
ซื้อด้วยตนเอง	180	94.24
ฝากคนอื่นซื้อให้	8	4.19
แม่บ้านซื้อให้	5	2.62
ให้คนในครอบครัวซื้อ	19	9.95
<b>สถานที่ซื้อผักปลอดสารพิษ*</b>		
ตลาดสด	36	18.85
ตลาดนัด	37	19.37
ซูเปอร์มาร์เก็ต	92	48.17
ร้านขายผักปลอดสารพิษโดยตรง	147	76.96
อื่นๆ (แม่ค้าขายใกล้บ้าน 2 คน, เกษตรกรมาขายโดยตรงที่ ทำงาน 3 คน, เจเจมาร์เก็ต 1 คน, สาธารณสุขเชียงใหม่ 2 คน)	8	4.19
<b>เหตุผลที่ซื้อผักปลอดสารพิษจากร้านค้า*</b>		
เพราะสะดวก	115	60.21
เพราะมีคุณภาพเชื่อถือได้	125	65.44
เพราะมีสินค้าให้เลือกมาก	43	22.51
เพราะมีราคาถูก	21	10.99
อื่นๆ (ใกล้บ้าน 3 คน, ใกล้ที่ทำงาน 2 คน)	5	2.62

ตาราง 4.2 (ต่อ)

พฤติกรรมการซื้อขายผักปลอดสารพิษ	จำนวน(ราย)	ร้อยละ
<b>สื่อที่ทำให้รู้จักสถานที่จำหน่ายผักปลอดสารพิษ*</b>		
คนในครอบครัว	63	32.98
เพื่อน	72	37.70
วิทยุกระจายเสียง	8	4.19
Internet	15	7.85
หนังสือพิมพ์/วารสาร/แผ่นพับ/ใบปลิว	41	21.46
อื่นๆ ( ค้นหาข้อมูลเอง 14 คน, พบเห็นโดยบังเอิญ 29,จากทีวี 5 คน, จากเครือข่ายผู้บริโภครวม 1 คน)	49	25.65
<b>แหล่งประชาสัมพันธ์ที่มีผลต่อการตัดสินใจซื้อผักปลอดสารพิษ*</b>		
โทรทัศน์	52	27.22
ป้ายโฆษณา	65	34.03
พนักงานขาย	56	29.32
ใบปลิว	58	30.37
แบบบอกต่อ(ปากต่อปาก)	97	50.78
<b>พฤติกรรมการซื้อขายผักปลอดสารพิษเมื่อรายได้ลดลง</b>		
ยังคงซื้อตามปกติ	149	78.01
ซื้อลดลง	38	19.90
ไม่ซื้อผักปลอดสารพิษแต่ซื้อผักทั่วไปในตลาดสดแทน	3	1.57
อื่นๆ (ปลูกกินเอง)	1	0.52
<b>ช่องทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ที่มีผลต่อการซื้อผักปลอดสารพิษ*</b>		
e-mail	21	10.99
facebook	33	17.28
website	38	19.90
twitter	2	1.05
สื่ออิเล็กทรอนิกส์ไม่มีผลต่อการตัดสินใจซื้อผักปลอดสารพิษ	119	62.30



ตาราง 4.2 (ต่อ)

พฤติกรรมหรือข้อเท็จจริง	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
<b>ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจซื้อผักปลอดสารพิษ</b>		
<b>ด้านการเมือง: การบริหารงานของพรรครัฐบาล</b>		
มีผล	16	8.38
ไม่มีผล	175	91.62
<b>ด้านวัฒนธรรม ประเพณี</b>		
มีผล	68	35.60
ไม่มีผล	123	64.40
<b>ด้านครอบครัว</b>		
มีผล	143	74.87
ไม่มีผล	48	25.13
<b>เหตุผลที่ปัจจัยด้านครอบครัวมีผลต่อการตัดสินใจซื้อผักปลอดสารพิษ*</b>		
- เพราะอยากให้ทุกคนมีสุขภาพดี แข็งแรงมากที่สุด	44	23.04
- เพราะการกินอาหารด้วยกันในครอบครัวทำให้กระตุ้นการซื้อเนื่องจากทุกคนความต้องการ ชอบ และเคยชิน	26	13.61
- เพราะการบริโภคผักปลอดสารช่วยลดความกังวลเรื่องสารพิษตกค้าง ลดความเสี่ยงจากการเกิดโรค	12	6.28
- เพราะมีความสุขใจเมื่อรู้ว่าคนในครอบครัวได้กินผักปลอดสาร	5	2.62
- เพราะเน้นสนับเรื่องสุขภาพ	3	1.57
- ไม่ให้เหตุผล	53	27.75

ที่มา: จากการสำรวจ, 2555

หมายเหตุ: \* เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ โดยใช้ฐานกลุ่มตัวอย่าง 191 รายในการคำนวณค่าร้อยละ

#### 4.3 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับความคาดหวังและพฤติกรรมจากการซื้อผักปลอดสารพิษ

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับความคาดหวังและพฤติกรรมจากการซื้อผักปลอดสารพิษด้วยค่าสถิติไคสแควร์ ( chi-square test ) โดยได้กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยมีสมมติฐานการศึกษาดังนี้

**สมมติฐานที่ 1** ปัจจัยส่วนบุคคลมีความสัมพันธ์กับความคาดหวังว่าการบริโภคผักปลอดสารพิษจะทำให้สุขภาพแข็งแรง ปลอดภัยจากโรคร้าย เช่น มะเร็ง

ผลการทดสอบสมมติฐานด้วยสถิติไคสแควร์ พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ กับความคาดหวังว่าการบริโภคผักปลอดสารพิษจะทำให้สุขภาพแข็งแรงปลอดภัยจากโรคร้าย เช่น มะเร็ง พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 3.293 และค่า sig = .771 (  $p > .05$  ) นั้น แสดงว่าอายุกับความคาดหวังว่าการบริโภคผักปลอดสารพิษจะทำให้สุขภาพแข็งแรงปลอดภัยจากโรคร้ายเช่น มะเร็ง ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา กับความคาดหวังว่าการบริโภคผักปลอดสารพิษจะทำให้สุขภาพแข็งแรงปลอดภัยจากโรคร้ายเช่น มะเร็ง พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 24.395 และค่า sig = .004 (  $p < .05$  ) นั้นแสดงว่าระดับการศึกษากับความคาดหวังว่าการบริโภคผักปลอดสารพิษจะทำให้สุขภาพแข็งแรงปลอดภัยจากโรคร้ายเช่น มะเร็ง มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือหากระดับการศึกษามีการเปลี่ยนแปลงไปจะส่งผลให้ความคาดหวังว่าการบริโภคผักปลอดสารพิษจะทำให้สุขภาพแข็งแรงปลอดภัยจากโรคร้ายเช่น มะเร็ง มีการเปลี่ยนแปลงไปเช่นกันทั้งนี้ พบว่า ผู้ซื้อในทุกระดับการศึกษา ส่วนใหญ่มีความคาดหวังอยู่ในระดับมากที่สุด รองลงมาคาดหวังอยู่ในระดับมาก

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพ กับความคาดหวังว่าการบริโภคผักปลอดสารพิษจะทำให้สุขภาพแข็งแรงปลอดภัยจากโรคร้ายเช่น มะเร็ง พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 15.918 และค่า sig = .069 (  $p > .05$  ) นั้นแสดงว่าอาชีพกับความคาดหวังว่าการบริโภคผักปลอดสารพิษจะทำให้สุขภาพแข็งแรงปลอดภัยจากโรคร้ายเช่น มะเร็ง ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้ต่อเดือน กับความคาดหวังว่าการบริโภคผักปลอดสารพิษจะทำให้สุขภาพแข็งแรงปลอดภัยจากโรคร้ายเช่น มะเร็ง พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 6.617 และค่า sig = .358 (  $p > .05$  ) นั้นแสดงว่ารายได้ต่อเดือนกับความคาดหวังว่าการบริโภคผักปลอดสารพิษจะทำให้สุขภาพแข็งแรงปลอดภัยจากโรคร้ายเช่น มะเร็ง ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านที่อยู่ปัจจุบัน กับความคาดหวังว่าการบริโภคผักปลอดสารพิษจะทำให้สุขภาพแข็งแรงปลอดภัยจากโรคร้ายเช่น มะเร็ง พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 3.321 และค่า sig= .950 ( $p > .05$ ) นั้นแสดงว่าที่อยู่ปัจจุบันกับความคาดหวังว่าการบริโภคผักปลอดสารพิษจะทำให้สุขภาพแข็งแรงปลอดภัยจากโรคร้ายเช่น มะเร็ง ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ตาราง 4.3)

**ตาราง 4.3** ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับความคาดหวังว่าการบริโภคผักปลอดสารพิษจะทำให้สุขภาพแข็งแรงปลอดภัยจากโรคร้าย

ปัจจัยส่วนบุคคล	ความคาดหวังว่าการบริโภคผักปลอดสารพิษจะทำให้สุขภาพแข็งแรง ปลอดภัยจากโรคร้ายเช่นมะเร็ง				ค่าสถิติ
	คาดหวังน้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
<b>1. อายุ</b>					
- น้อยกว่า 40 ปี	0 (0.00)	7 (10.94)	14 (21.88)	43 (67.19)	$X^2 = 3.293$
- 40-60 ปี	1 (1.09)	9 (9.78)	22 (23.91)	60 (65.22)	df = 6
- มากกว่า 60 ปี	0 (0.00)	4 (11.43)	12 (34.29)	19 (54.29)	p = .771
<b>2. ระดับการศึกษา</b>					
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	1(3.03)	2 (6.06)	14(42.42)	16 (48.48)	$X^2 = 24.395$
- ปริญญาตรี	0 (0.00)	10 (12.66)	16 (20.25)	53 (67.09)	df = 9
- ปริญญาโท	0 (0.00)	2 (3.64)	10 (18.18)	43 (78.18)	<b>p = .004</b>
- สูงกว่าปริญญาโท	0 (0.00)	6 (25.00)	8 (33.33)	10 (41.67)	
<b>3. อาชีพ</b>					
- นักเรียน นักศึกษา	0 (0.00)	2 (13.33)	5 (33.33)	8 (53.33)	$X^2 = 15.918$
- ข้าราชการ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	0 (0.00)	5 (5.81)	15 (17.44)	66 (76.74)	df = 9
- ธุรกิจส่วนตัว	1 (1.54)	8 (12.31)	23 (35.38)	33 (50.77)	p = .069
- พนักงานทั่วไป	0 (0.00)	5 (20.00)	5 (20.00)	15 (60.00)	
<b>4. รายได้ต่อเดือน</b>					
- น้อยกว่า 10,000 บาท	0 (0.00)	4 (10.53)	13 (34.21)	21 (55.26)	$X^2 = 6.617$
- 10,000 -20,000 บาท	1 (2.63)	5 (13.16)	8 (21.05)	24 (63.16)	df = 6
- มากกว่า 20,000 บาทขึ้นไป	0 (0.00)	11 (9.57)	27 (23.48)	77 (66.96)	p = .358

ตาราง 4.3 (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคล	ความคาดหวังว่าการบริโภคผักปลอดสารพิษจะทำให้สุขภาพแข็งแรง ปลอดภัยจากโรคร้ายเช่นมะเร็ง				ค่าสถิติ
	คาดหวังน้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
5. ที่อยู่ปัจจุบัน					
-อำเภอเมืองเชียงใหม่	1 (0.73)	15 (10.95)	37 (27.01)	84 (61.31)	$\chi^2 = 3.321$ df = 9 p = .950
-อำเภอรอบนอก	0 (0.00)	4 (10.26)	8 (20.51)	27 (69.23)	
-จังหวัดอื่น ๆ ในภาคเหนือ	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (20.00)	8 (80.00)	
- จังหวัดอื่นๆ	0 (0.00)	1 (20.00)	1 (20.00)	3 (60.00)	

ที่มา: จากการคำนวณ

หมายเหตุ : ตัวเลขในวงเล็บ คือ จำนวนร้อยละ

**สมมติฐานที่ 2** ปัจจัยส่วนบุคคลมีความสัมพันธ์กับความคาดหวังว่าผักปลอดสารพิษที่ซื้อจะมีคุณภาพเหมาะสมกับราคา

ผลการทดสอบสมมติฐานด้วยสถิติไคสแควร์ พบว่าความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ กับความคาดหวังว่าผักปลอดสารพิษที่ซื้อจะมีคุณภาพเหมาะสมกับราคา พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 11.786 และค่า sig= .067 (  $p > .05$  ) นั่นแสดงว่าอายุกับความคาดหวังที่ว่าผักปลอดสารพิษที่ซื้อจะมีคุณภาพเหมาะสมกับราคา ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา กับความคาดหวังว่าผักปลอดสารพิษที่ซื้อจะมีคุณภาพเหมาะสมกับราคา พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 11.391 และค่า sig = .250 (  $p > .05$  ) นั่นแสดงว่าระดับการศึกษากับความคาดหวังว่าผักปลอดสารพิษที่ซื้อจะมีคุณภาพเหมาะสมกับราคา ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพ กับความคาดหวังว่าผักปลอดสารพิษที่ซื้อจะมีคุณภาพเหมาะสมกับราคา พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 10.784 และค่า sig = .291 (  $p > .05$  ) นั่นแสดงว่าอาชีพกับความคาดหวังว่าผักปลอดสารพิษที่ซื้อจะมีคุณภาพเหมาะสมกับราคา ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้ต่อเดือน กับความคาดหวังว่าผักปลอดสารพิษที่ซื้อจะมีคุณภาพเหมาะสมกับราคา พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 16.357 และค่า sig= .012 (  $p < .05$  ) นั่นแสดงว่ารายได้ต่อเดือนกับความคาดหวังว่าผักปลอดสารพิษที่ซื้อจะมีคุณภาพเหมาะสมกับราคา มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือหาก

รายได้มีการเปลี่ยนแปลงไปจะส่งผลให้ความคาดหวังว่าผักปลอดสารพิษที่ซื้อจะมีคุณภาพเหมาะสมกับราคามีการเปลี่ยนแปลงไปเช่นกัน ทั้งนี้พบว่า ผู้ซื้อส่วนใหญ่ในทุกรายได้ มีความคาดหวังอยู่ในระดับมากที่สุด รองลงมาคาดหวังอยู่ในระดับมาก

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านที่อยู่ปัจจุบัน กับความคาดหวังว่าผักปลอดสารพิษที่ซื้อจะมีคุณภาพเหมาะสมกับราคา พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 13.582 และค่า sig = .138 ( $p > .05$ ) นั้นแสดงว่าที่อยู่ปัจจุบันกับความคาดหวังว่าผักปลอดสารพิษที่ซื้อจะมีคุณภาพเหมาะสมกับราคา ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ตาราง 4.4)

ตาราง 4.4 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับความคาดหวังว่าผักปลอดสารพิษจะมีคุณภาพเหมาะสมกับราคา

ปัจจัยส่วนบุคคล	ความคาดหวังว่าผักปลอดสารพิษมีคุณภาพเหมาะสมกับราคา				ค่าสถิติ
	คาดหวังน้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
1. อายุ					
- น้อยกว่า 40 ปี	0 (0.00)	6 (9.38)	25 (39.06)	33 (51.56)	$X^2 = 11.786$
- 40-60 ปี	2 (2.17)	9 (9.78)	41 (44.57)	40 (43.48)	df = 6
- มากกว่า 60 ปี	0 (0.00)	9 (25.71)	8 (22.86)	18 (51.43)	p = .067
2. ระดับการศึกษา					
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	0 (0.00)	8 (24.24)	11 (33.33)	14 (42.42)	$X^2 = 11.391$
- ปริญญาตรี	2 (2.53)	11 (13.92)	31 (39.24)	35 (44.30)	df = 9
- ปริญญาโท	0 (0.00)	4 (7.27)	24 (43.64)	27 (49.09)	p = .250
- สูงกว่าปริญญาโท	0 (0.00)	1 (4.17)	8 (33.33)	15 (62.50)	
3. อาชีพ					
- นักเรียน นักศึกษา	0 (0.00)	2 (13.33)	7 (46.67)	6 (40.00)	$X^2 = 10.784$
- ข้าราชการ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	0 (0.00)	7 (8.14)	30 (34.38)	49 (56.98)	df = 9
- ธุรกิจส่วนตัว	2 (3.08)	12 (18.46)	26 (40.00)	25 (38.46)	p = .291
- พนักงานทั่วไป	0 (0.00)	3 (12.00)	11 (44.00)	11 (44.00)	
4. รายได้ต่อเดือน					
- น้อยกว่า 10,000 บาท	0 (0.00)	8 (21.05)	11 (28.95)	19 (50.00)	$X^2 = 16.357$
- 10,000 -20,000 บาท	2 (5.26)	6 (15.79)	10 (26.32)	20 (52.63)	df = 6
- มากกว่า 20,000 บาทขึ้นไป	0 (0.00)	10 (8.70)	53 (46.09)	52 (45.22)	p = .012

ตาราง 4.4 (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคล	ความคาดหวังว่าผักปลอดสารพิษมีคุณภาพเหมาะสมกับราคา				ค่าสถิติ
	คาดหวังน้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
5. ที่อยู่ปัจจุบัน					
-อำเภอเมืองเชียงใหม่	0 (0.00)	20 (14.60)	56 (40.88)	61 (44.53)	$X^2 = 13.582$
-อำเภอรอบนอก	2 (5.13)	4 (10.26)	12 (30.77)	21 (53.85)	df = 9
-จังหวัดอื่น ๆ ในภาคเหนือ	0 (0.00)	0 (0.00)	5 (50.00)	5 (50.00)	p = .138
- จังหวัดอื่นๆ	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (20.00)	4 (80.00)	

ที่มา: จากการคำนวณ

หมายเหตุ: ตัวเลขในวงเล็บ คือจำนวนร้อยละ

### สมมติฐานที่ 3 ปัจจัยส่วนบุคคลมีความสัมพันธ์กับความคาดหวังว่าจะมีเอกสารเผยแพร่ข้อมูล ข่าวสารของผักปลอดสารพิษ

ผลการทดสอบสมมติฐานด้วยสถิติไคสแควร์ พบว่าความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ กับความคาดหวังว่าจะมีเอกสารเผยแพร่ ข้อมูล ข่าวสารของผักปลอดสารพิษ พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 10.325 และค่า sig = .243 ( $p > .05$ ) นั้นแสดงว่าอายุกับความคาดหวังว่าจะมีเอกสารเผยแพร่ ข้อมูล ข่าวสารของผักปลอดสารพิษ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา กับความคาดหวังว่าจะมีเอกสารเผยแพร่ ข้อมูล ข่าวสารของผักปลอดสารพิษ พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 14.716 และค่า sig = .257 ( $p > .05$ ) นั้นแสดงว่าระดับการศึกษากับความคาดหวังว่าจะมีเอกสารเผยแพร่ ข้อมูล ข่าวสารของผักปลอดสารพิษ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพ กับความคาดหวังว่าจะมีเอกสารเผยแพร่ ข้อมูล ข่าวสารของผักปลอดสารพิษ พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 15.997 และค่า sig = .191 ( $p > .05$ ) นั้นแสดงว่าอาชีพกับความคาดหวังว่าจะมีเอกสารเผยแพร่ ข้อมูล ข่าวสารของผักปลอดสารพิษ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้ต่อเดือน กับความคาดหวังว่าจะมีเอกสารเผยแพร่ ข้อมูล ข่าวสารของผักปลอดสารพิษ พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 9.082 และค่า sig = .334 ( $p > .05$ ) นั้นแสดงว่ารายได้ต่อเดือนกับความคาดหวังว่าจะมีเอกสารเผยแพร่ ข้อมูล ข่าวสารของผักปลอดสารพิษ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านที่อยู่ปัจจุบัน กับความคาดหวังว่าจะมีเอกสารเผยแพร่ ข้อมูล ข่าวสารของผักปลอดสารพิษ พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 5.925 และค่า sig = .920 ( $p > .05$ ) นั้นแสดงว่าที่อยู่ปัจจุบันกับความคาดหวังว่าจะมีเอกสารเผยแพร่ ข้อมูล ข่าวสารของผักปลอดสารพิษ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ตาราง 4.5)

**ตาราง 4.5** ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับความคาดหวังว่าจะมีเอกสารเผยแพร่ ข้อมูล ข่าวสารของผักปลอดสารพิษ

ปัจจัยส่วนบุคคล	ความคาดหวังว่าจะมีเอกสารเผยแพร่ข่าวสารของผักปลอดสารพิษ					ค่าสถิติ
	คาดหวัง น้อยที่สุด	คาดหวัง น้อย	คาดหวัง ปานกลาง	คาดหวัง มาก	คาดหวัง มากที่สุด	
1. อายุ						
- น้อยกว่า 40 ปี	2 (3.13)	1 (1.56)	16 (25.00)	29 (45.31)	16 (25.00)	$X^2=10.325$
- 40-60 ปี	2 (2.17)	8 (8.70)	23 (25)	29 (31.52)	30 (32.61)	df = 8
- มากกว่า 60 ปี	0 (0.00)	4 (11.43)	5 (14.26)	17 (48.57)	9 (25.71)	p = .243
2. ระดับการศึกษา						
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	0 (0.00)	5 (15.15)	7 (21.21)	12 (36.36)	9 (27.27)	$X^2=14.716$
- ปริญญาตรี	3 (3.80)	3 (3.80)	23 (29.11)	25 (31.65)	25 (31.65)	df = 12
- ปริญญาโท	1 (1.82)	4 (7.27)	9 (16.36)	24 (43.64)	17 (30.91)	p = .257
- สูงกว่าปริญญาโท	0 (0.00)	1 (4.17)	5 (20.83)	14 (58.33)	4 (16.67)	
3. อาชีพ						
- นักเรียน นักศึกษา	0 (0.00)	0 (0.00)	6 (40.00)	6 (40.00)	3 (20.00)	$X^2=15.997$
- ข้าราชการ พนักงานรัฐ รัฐวิสาหกิจ	1 (1.16)	4 (4.65)	15 (17.44)	36 (41.86)	30 (34.88)	df = 12
- ธุรกิจส่วนตัว	3 (4.62)	8 (12.31)	17 (26.15)	20 (30.77)	17 (26.15)	p = .191
- พนักงานทั่วไป	0 (0.00)	1 (4.00)	6 (24.00)	13 (52.00)	5 (20.00)	
4. รายได้ต่อเดือน						
- น้อยกว่า 10,000 บาท	1 (2.63)	0 (0.00)	11 (28.95)	15 (39.47)	11 (28.95)	$X^2=9.082$
- 10,000 -20,000 บาท	1 (2.63)	2 (5.26)	12 (31.58)	16 (42.11)	7 (18.42)	df = 8
- มากกว่า 20,000 บาทขึ้นไป	2 (1.74)	11 (9.57)	21 (18.26)	44 (38.26)	37 (32.17)	p = .334

ตาราง 4.5 (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคล	ความคาดหวังว่าจะมีเอกสารเผยแพร่ข่าวสารของผักปลอดสารพิษ					ค่าสถิติ
	คาดหวัง น้อยที่สุด	คาดหวัง น้อย	คาดหวัง ปานกลาง	คาดหวัง มาก	คาดหวัง มากที่สุด	
5. ที่อยู่ปัจจุบัน						
-อำเภอเมืองเชียงใหม่	4 (2.92)	10 (7.30)	29 (21.17)	55 (40.15)	39 (28.47)	$\chi^2=5.925$
-อำเภอรอบนอก	0 (0.00)	3 (7.69)	11 (28.21)	15 (38.46)	10 (25.64)	df = 12
-จังหวัดอื่น ๆ ในภาคเหนือ	0 (0.00)	0 (0.00)	3 (30.00)	4 (40.00)	3 (30.00)	p = .920
- จังหวัดอื่นๆ	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (20.00)	1 (20.00)	3 (60.00)	

ที่มา: จากการคำนวณ

หมายเหตุ: ตัวเลขในวงเล็บ คือจำนวนร้อยละ

#### สมมติฐานที่ 4 ปัจจัยส่วนบุคคลมีความสัมพันธ์กับหลักเกณฑ์ในการเลือกซื้อผักปลอดสารพิษ

ผลการทดสอบสมมติฐานด้วยสถิติไคสแควร์ พบว่าความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ กับหลักเกณฑ์การเลือกซื้อด้านยี่ห้อ พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 9.098 และค่า sig = .011 ( p < .05) นั้นแสดงว่าอายุกับหลักเกณฑ์การเลือกซื้อด้านยี่ห้อมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือหากช่วงอายุมีการเปลี่ยนแปลงไปจะส่งผลให้หลักเกณฑ์ในการเลือกซื้อผักปลอดสารพิษด้านยี่ห้อที่มีการเปลี่ยนแปลงไปเช่นกันซึ่งผู้ซื้อส่วนใหญ่ในทุกช่วงอายุจะใช้หลักเกณฑ์ด้านยี่ห้อในการเลือกซื้อ

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา กับหลักเกณฑ์การเลือกซื้อด้านยี่ห้อ พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 6.471 และค่า sig = .091 ( p > .05) นั้นแสดงว่าระดับการศึกษา กับหลักเกณฑ์การเลือกซื้อด้านยี่ห้อ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพ กับหลักเกณฑ์การเลือกซื้อด้านยี่ห้อ พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 1.992 และค่า sig = .574 ( p > .05) นั้นแสดงว่าอาชีพกับหลักเกณฑ์การเลือกซื้อด้านยี่ห้อ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้ต่อเดือน กับหลักเกณฑ์การเลือกซื้อด้านยี่ห้อ พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 2.693 และค่า sig = .260 ( p > .05) นั้นแสดงว่ารายได้ต่อเดือนกับหลักเกณฑ์การเลือกซื้อด้านยี่ห้อ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านที่อยู่ปัจจุบัน กับหลักเกณฑ์การเลือกซื้อด้าน ยี่ห้อ พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 0.480 และค่า sig= .923 (  $p > .05$ ) นั้นแสดงว่าที่อยู่ปัจจุบัน กับหลักเกณฑ์การเลือกซื้อด้านยี่ห้อ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ กับหลักเกณฑ์การเลือกซื้อด้านบรรจุภัณฑ์ พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 0.498 และค่า sig= .780 (  $p > .05$ ) นั้นแสดงว่าอายุกับหลักเกณฑ์ การเลือกซื้อด้านบรรจุภัณฑ์ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา กับหลักเกณฑ์การเลือกซื้อด้าน บรรจุภัณฑ์ พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 5.302 และค่า sig = .151 (  $p > .05$ ) นั้นแสดงว่าระดับ การศึกษากับหลักเกณฑ์การเลือกซื้อด้านบรรจุภัณฑ์ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทาง สถิติที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพ กับหลักเกณฑ์การเลือกซื้อด้านบรรจุ ภัณฑ์ พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 3.475 และค่า sig = .324 (  $p > .05$ ) นั้นแสดงว่าอาชีพกับ หลักเกณฑ์การเลือกซื้อด้านบรรจุภัณฑ์ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้ต่อเดือน กับหลักเกณฑ์การเลือกซื้อด้าน บรรจุภัณฑ์ พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 1.395 และค่า sig = .498 (  $p > .05$ ) นั้นแสดงว่ารายได้ ต่อเดือนกับหลักเกณฑ์การเลือกซื้อด้านบรรจุภัณฑ์ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านที่อยู่ปัจจุบัน กับหลักเกณฑ์การเลือกซื้อด้าน บรรจุภัณฑ์ พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 3.018 และค่า sig= .389 (  $p > .05$ ) นั้นแสดงว่าที่อยู่ ปัจจุบันกับหลักเกณฑ์การเลือกซื้อด้านบรรจุภัณฑ์ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ กับหลักเกณฑ์การเลือกซื้อด้านความสด ใหม่ พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 3.872 และค่า sig= .144 (  $p > .05$ ) นั้นแสดงว่าอายุกับ หลักเกณฑ์การเลือกซื้อด้านความสดใหม่ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา กับหลักเกณฑ์การเลือกซื้อด้าน ความสดใหม่ พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 2.745 และค่า sig = .433 (  $p > .05$ ) นั้นแสดงว่า ระดับการศึกษากับหลักเกณฑ์การเลือกซื้อด้านความสดใหม่ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ .05



แสดงว่าที่อยู่ปัจจุบันกับหลักเกณฑ์การเลือกซื้อด้านความน่าเชื่อถือของร้านค้า มีความสัมพันธ์กัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือหากที่อยู่อาศัยมีการเปลี่ยนแปลงไปจะส่งผลให้ หลักเกณฑ์ที่ใช้ในการเลือกซื้อด้านความน่าเชื่อถือของร้านค้ามีการเปลี่ยนแปลงไปเช่นกัน ซึ่งผู้ซื้อ ส่วนใหญ่ที่อยู่ในอำเภอเมืองเชียงใหม่จะเลือกซื้อจากความน่าเชื่อถือของร้านค้า แต่ผู้ซื้อที่อาศัยอยู่ ในจังหวัดอื่นๆ ในภาคเหนือใช้หลักเกณฑ์จากความน่าเชื่อถือของร้านค้าเท่ากับไม่ดูหลักเกณฑ์ความ น่าเชื่อถือของร้านค้า และผู้ซื้อที่อยู่ในอำเภอรอบนอก และจังหวัดอื่นๆ จะไม่ได้คำนึงถึงหลักเกณฑ์ การเลือกซื้อจากความน่าเชื่อถือของร้านค้า

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ กับหลักเกณฑ์การเลือกซื้อจากตรารับรอง การปลอดสารพิษ พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 3.067 และค่า sig= .216 ( $p > .05$ ) นั่นแสดงว่า อายุกับหลักเกณฑ์การเลือกซื้อจากตรารับรองการปลอดสารพิษ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมี นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา กับหลักเกณฑ์การเลือกซื้อจาก ตรารับรองการปลอดสารพิษ พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 3.939 และค่า sig = .268 ( $p > .05$ ) นั่นแสดงว่าระดับการศึกษากับหลักเกณฑ์การเลือกซื้อจากตรารับรองการปลอดสารพิษ ไม่มี ความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพ กับหลักเกณฑ์การเลือกซื้อจากตรา รับรองการปลอดสารพิษ พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 3.982 และค่า sig = .263 ( $p > .05$ ) นั่น แสดงว่าอาชีพกับหลักเกณฑ์การเลือกซื้อจากตรารับรองการปลอดสารพิษไม่มีความสัมพันธ์กัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้ต่อเดือน กับหลักเกณฑ์การเลือกซื้อจาก ตรารับรองการปลอดสารพิษ พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = .947 และค่า sig = .623 ( $p > .05$ ) นั่นแสดงว่ารายได้ต่อเดือนกับหลักเกณฑ์การเลือกซื้อจากตรารับรองการปลอดสารพิษ ไม่มี ความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านที่อยู่ปัจจุบัน กับหลักเกณฑ์การเลือกซื้อจากตรา รับรองการปลอดสารพิษ พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = .686 และค่า sig= .876 ( $p > .05$ ) นั่น แสดงว่าที่อยู่ปัจจุบันกับหลักเกณฑ์การเลือกซื้อจากตรารับรองการปลอดสารพิษ ไม่มีความสัมพันธ์ กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ตาราง 4.6)

ตาราง 4.6 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับหลักเกณฑ์ในการเลือกซื้อผักปลอดสารพิษ

ปัจจัยส่วนบุคคล	หลักเกณฑ์ในการเลือกซื้อผักปลอดสารพิษ				ค่าสถิติ	
	ยี่ห้อ		ค่าสถิติ	บรรจุภัณฑ์		
	เลือกจากยี่ห้อ	ไม่ดูยี่ห้อ		เลือกจากบรรจุภัณฑ์		ไม่ดูบรรจุภัณฑ์
<b>1. อายุ</b>						
- น้อยกว่า 40 ปี	55 (85.94)	9 (14.06)	$X^2=9.098$ df=2 <b>p=.011</b>	44 (68.75)	20 (31.25)	$X^2 = .498$ df= 2 p = .780
- 40-60 ปี	59 (64.13)	33 (35.87)		68 (73.91)	24 (26.09)	
- มากกว่า 60 ปี	25 (71.43)	10 (28.57)		25 (71.43)	10 (28.57)	
<b>2. ระดับการศึกษา</b>						
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	28 (84.85)	5 (15.15)	$X^2=6.471$ df=3 p=.091	26 (78.79)	7 (21.21)	$X^2=5.302$ df= 3 p = .151
- ปริญญาตรี	51 (64.56)	28 (35.44)		52 (65.82)	27 (34.18)	
- ปริญญาโท	40 (72.73)	15 (27.27)		38 (69.09)	17 (30.91)	
- สูงกว่าปริญญาโท	20 (83.33)	4 (16.67)		21 (87.50)	3 (12.50)	
<b>3. อาชีพ</b>						
- นักเรียน นักศึกษา	13 (86.67)	2 (13.33)	$X^2=1.992$ df=3 p=.574	9 (60.00)	6 (40.00)	$X^2=3.475$ df= 3 p = .324
- ข้าราชการ พนักงานรัฐ รัววิสาหกิจ	60 (69.77)	26 (30.23)		58 (67.44)	28 (32.56)	
- ธุรกิจส่วนตัว	47 (72.31)	18 (27.69)		51 (78.46)	14 (21.54)	
- พนักงานทั่วไป	19 (76.00)	6 (24.00)		19 (76.00)	6 (24.00)	
<b>4. รายได้ต่อเดือน</b>						
- น้อยกว่า 10,000 บาท	31 (81.58)	7 (18.42)	$X^2=2.693$ df=2 p=.260	25 (65.79)	13 (34.21)	$X^2 = 1.395$ df= 2 p = .498
-10,000 -20,000 บาท	29 (76.32)	9 (23.68)		26 (68.42)	12 (31.58)	
- มากกว่า 20,000 บาท	79 (68.70)	36 (31.30)		86 (74.78)	29 (25.22)	
<b>5. ที่อยู่ปัจจุบัน</b>						
-อำเภอเมืองเชียงใหม่	101(73.72)	36 (26.23)	$X^2=0.480$ df=3 p=.923	98 (71.53)	39 (28.47)	$X^2 = 3.018$ df= 3 p = .389
-อำเภอรอบนอก	27 (69.23)	12 (30.77)		30 (76.92)	9 (23.08)	
-จังหวัดอื่น ๆ ในภาคเหนือ	7 (70.00)	3 (30.00)		5 (50.00)	5 (50.00)	
- จังหวัดอื่นๆ	4 (80.00)	1 (20.00)		4 (80.00)	1 (20.00)	

ที่มา: จากการคำนวณ

หมายเหตุ: ตัวเลขในวงเล็บ คือจำนวนร้อยละ

ตาราง 4.6 (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคล	หลักเกณฑ์ในการเลือกซื้อผักปลอดสารพิษแต่ละครั้ง					
	ความสดใหม่		ค่าสถิติ	ความน่าเชื่อถือของร้านค้า		ค่าสถิติ
	เลือกจาก สดใหม่	ไม่เลือก		เลือกจาก ร้านค้า	ไม่เลือก	
<b>1. อายุ</b>						
- น้อยกว่า 40 ปี	12 (18.75)	52 (81.25)	$X^2=3.872$	37 (57.81)	27 (42.19)	$X^2 = 4.187$
- 40-60 ปี	29 (31.52)	63 (68.48)	df=2	38 (41.30)	54 (58.70)	df = 2
- มากกว่า 60 ปี	7 (20.00)	28 (80.00)	p=.144	16 (45.71)	19 (54.29)	p = .123
<b>2. ระดับการศึกษา</b>						
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	12 (36.36)	21 (63.64)	$X^2=2.745$	17 (51.52)	16 (48.48)	$X^2=3.099$
- ปริญญาตรี	18 (22.78)	61 (77.22)	df=3	34 (43.04)	45 (56.96)	df = 3
- ปริญญาโท	13 (23.64)	42 (76.36)	p=.433	25 (45.45)	30 (54.55)	p = .377
- สูงกว่าปริญญาโท	5 (20.83)	19 (79.17)		15 (62.50)	9 (37.50)	
<b>3. อาชีพ</b>						
- นักเรียน นักศึกษา	1 (6.67)	14 (93.33)	$X^2=4.086$	10 (66.67)	5 (33.33)	$X^2 = 6.249$
- ข้าราชการ พนักงาน รัฐ  รัฐวิสาหกิจ	20 (23.26)	66 (76.74)	df=3	36 (41.86)	50 (58.14)	df = 3
			p=.252			p = .100
- ธุรกิจส่วนตัว	19 (29.23)	46 (70.77)		36 (55.38)	29 (44.62)	
- พนักงานทั่วไป	8 (32.00)	17 (68.00)		9 (36.00)	16 (64.00)	
<b>4. รายได้ต่อเดือน</b>						
- น้อยกว่า 10,000 บาท	13(34.21)	25 (65.79)	$X^2=2.096$	19 (50.00)	19 (50.00)	$X^2 = 2.485$
-10,000 -20,000 บาท	9 (23.68)	29 (76.32)	df=2	22 (57.89)	16 (42.11)	df = 2
- มากกว่า 20,000 บาท	26 (22.61)	89 (77.39)	p=.351	50 (43.48)	65 (56.52)	p = .289
<b>5. ที่อยู่ปัจจุบัน</b>						
-อำเภอเมืองเชียงใหม่	33 (24.09)	104(75.91)	$X^2=2.543$	73 (53.28)	64 (46.72)	$X^2 = 9.522$
-อำเภอรอบนอก	12 (30.77)	27 (69.23)	df=3	13 (33.33)	26 (66.67)	df = 3
-จังหวัดอื่นๆใน ภาคเหนือ	1 (10.00)	9 (90.00)	p=.468	5 (50.00)	5 (50.00)	p = .023
- จังหวัดอื่นๆ	2 (40.00)	3 (60.00)		0 (0.00)	5 (100.00)	

ที่มา: จากการคำนวณ

หมายเหตุ: ตัวเลขในวงเล็บ คือจำนวนร้อยละ

ตาราง 4.6 (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคล	หลักเกณฑ์ในการเลือกซื้อผักปลอดสารพิษแต่ละครั้ง		ค่าสถิติ
	ตรารับรองปลอดสารพิษ		
	เลือกจากตรารับรอง	ไม่เลือก	
1. อายุ			
- น้อยกว่า 40 ปี	33 (51.56)	31 (48.44)	$X^2=3.067$
- 40-60 ปี	50 (54.35)	42 (45.65)	df=2
- มากกว่า 60 ปี	13 (37.14)	22 (62.86)	p= .216
2. ระดับการศึกษา			
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	18 (54.55)	15 (45.45)	$X^2=3.939$
- ปริญญาตรี	38 (48.10)	41 (51.90)	df=3
- ปริญญาโท	24 (43.64)	31 (56.36)	p= .268
- สูงกว่าปริญญาโท	16 (66.67)	8 (33.33)	
3. อาชีพ			
- นักเรียน นักศึกษา	5 (33.33)	10 (66.67)	$X^2= 3.982$
- ข้าราชการ พนักงานรัฐ	40 (46.51)	46 (53.49)	df=3
รัฐวิสาหกิจ			p= .263
- ธุรกิจส่วนตัว	38 (58.46)	27 (41.54)	
- พนักงานทั่วไป	13 (52.00)	12 (48.00)	
4. รายได้ต่อเดือน			
- น้อยกว่า 10,000 บาท	17 (44.74)	21 (55.26)	$X^2= .947$
-10,000 -20,000 บาท	18 (47.37)	20 (52.63)	df=2
- มากกว่า 20,000 บาทขึ้นไป	61 (53.04)	54 (46.96)	p= .623
5. ที่อยู่ปัจจุบัน			
-อำเภอเมืองเชียงใหม่	70 (51.09)	67 (48.91)	$X^2= .686$
-อำเภอรอบนอก	20 (51.23)	19 (48.72)	df=3
-จังหวัดอื่น ๆ ในภาคเหนือ	4 (40.00)	6 (60.00)	p= .876
- จังหวัดอื่น ๆ	2 (40.00)	3 (60.00)	

ที่มา: จากการคำนวณ

หมายเหตุ: ตัวเลขในวงเล็บ คือจำนวนร้อยละ

**สมมติฐานที่ 5** ปัจจัยส่วนบุคคลมีความสัมพันธ์กับค่าใช้จ่ายต่อการซื้อผักปลอดสารพิษ

ผลการทดสอบสมมติฐานด้วยสถิติไคสแควร์ พบว่าความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ กับค่าใช้จ่ายต่อการซื้อผักปลอดสารพิษ มีค่า Pearson Chi-Square = 12.947 และค่า sig = .044 ( $p < .05$ ) นั้นแสดงว่าอายุกับค่าใช้จ่ายต่อการซื้อผักปลอดสารพิษ มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือหากอายุมีการเปลี่ยนแปลงไปจะส่งผลให้ค่าใช้จ่ายต่อการซื้อผักปลอดสารพิษมีการเปลี่ยนแปลงไปเช่นกัน ซึ่งผู้ซื้อที่มีช่วงอายุน้อยกว่า 60 ปี ส่วนใหญ่มีค่าใช้จ่ายต่อการซื้อ 101-200 บาทแต่อายุมากกว่า 60 ปีส่วนใหญ่มีค่าใช้จ่ายต่อการซื้อ 51-100 บาทและมากกว่า 200 บาท

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา กับค่าใช้จ่ายต่อการซื้อผักปลอดสารพิษ พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 19.781 และค่า sig = .019 ( $p < .05$ ) นั้นแสดงว่าระดับการศึกษากับค่าใช้จ่ายต่อการซื้อผักปลอดสารพิษ มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ หากระดับการศึกษามีการเปลี่ยนแปลงไปจะส่งผลให้ค่าใช้จ่ายต่อการซื้อผักปลอดสารพิษมีการเปลี่ยนแปลงไปเช่นกัน ซึ่งผู้ซื้อที่มีการศึกษาดำรงระดับปริญญาตรีส่วนใหญ่มีค่าใช้จ่ายต่อการซื้อ 51-100 บาทแต่ผู้ซื้อที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไปส่วนใหญ่มีค่าใช้จ่ายต่อการซื้อ 101 บาทขึ้นไป

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพ กับค่าใช้จ่ายต่อการซื้อผักปลอดสารพิษ พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 19.207 และค่า sig = .023 ( $p < .05$ ) นั้นแสดงว่าอาชีพกับค่าใช้จ่ายต่อการซื้อผักปลอดสารพิษ มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ หากมีการเปลี่ยนแปลงด้านอาชีพจะส่งผลให้ค่าใช้จ่ายต่อการซื้อผักปลอดสารพิษมีการเปลี่ยนแปลงไปเช่นเดียวกัน ซึ่งนักเรียน นักศึกษามีค่าใช้จ่ายส่วนใหญ่ 51-100 บาทต่อการซื้อข้าราชการ พนักงานรัฐ รัฐวิสาหกิจส่วนใหญ่มีค่าใช้จ่ายต่อการซื้อ 101-200 บาท อาชีพธุรกิจส่วนตัวมีค่าใช้จ่ายต่อการซื้อ มากกว่า 200 บาท และพนักงานทั่วไปไม่มีค่าใช้จ่ายต่อการซื้อ 101-200 บาท

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้ต่อเดือน กับค่าใช้จ่ายต่อการซื้อผักปลอดสารพิษ พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 39.624 และค่า sig = .000 ( $p < .05$ ) นั้นแสดงว่ารายได้ต่อเดือนกับค่าใช้จ่ายต่อการซื้อผักปลอดสารพิษ มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือหากมีการเปลี่ยนแปลงด้านรายได้จะส่งผลให้ค่าใช้จ่ายต่อการซื้อผักปลอดสารพิษมีการเปลี่ยนแปลงไปเช่นกัน ซึ่งผู้ซื้อที่มีรายได้สูงจะมีค่าใช้จ่ายในการซื้อผักปลอดสารพิษต่อการซื้อมากขึ้น

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านที่อยู่ปัจจุบัน กับค่าใช้จ่ายต่อครั้งในการซื้อผักปลอดสารพิษ พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 12.742 และค่า sig= .175 (  $p > .05$ ) นั้นแสดงว่าที่อยู่ปัจจุบันกับค่าใช้จ่ายต่อครั้งในการซื้อผักปลอดสารพิษ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ตาราง 4.7)

ตาราง 4.7 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับค่าใช้จ่ายต่อครั้งในการซื้อผักปลอดสารพิษ

ปัจจัยส่วนบุคคล	ค่าใช้จ่ายต่อครั้งในการซื้อผักปลอดสารพิษ โดยเฉลี่ย				ค่าสถิติ
	น้อยกว่า 50บาท	51-100 บาท	101-200 บาท	มากกว่า 200บาท	
1.อายุ					
- น้อยกว่า 40 ปี	5 (7.81)	22 (34.38)	25 (39.06)	12 (18.75)	$X^2 = 12.947$
- 40-60 ปี	3 (3.26)	16 (17.39)	39 (42.39)	34 (36.96)	df = 6
- มากกว่า 60 ปี	2 (5.71)	12 (34.29)	9 (25.71)	12 (34.29)	<b>p = .044</b>
2. ระดับการศึกษา					
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	4 (12.12)	13 (39.39)	9 (27.27)	7 (21.21)	$X^2 = 19.781$
- ปริญญาตรี	4 (5.06)	16 (20.25)	26 (32.91)	33 (41.77)	df = 9
- ปริญญาโท	1 (1.82)	12 (21.82)	27 (49.09)	15 (27.27)	<b>p = .019</b>
- สูงกว่าปริญญาโท	1 (4.17)	9 (37.50)	11 (45.83)	3 (12.50)	
3. อาชีพ					
- นักเรียน นักศึกษา	2(13.33)	8 (53.33)	4 (26.67)	1 (6.67)	$X^2 = 19.207$
- ข้าราชการ พนักงาน	2 (2.33)	17 (19.77)	40 (46.51)	27 (31.40)	df = 9
รัฐ รัฐวิสาหกิจ					<b>p = .023</b>
- ธุรกิจส่วนตัว	5 (7.69)	16 (24.62)	19 (29.23)	25 (38.46)	
- พนักงานทั่วไป	1 (4.00)	9 (36.00)	10 (40.00)	5 (20.00)	
4. รายได้ต่อเดือน					
- น้อยกว่า 10,000 บาท	6 (15.79)	20 (52.63)	8 (21.05)	4 (10.53)	$X^2 = 39.624$
-10,000 -20,000 บาท	2 (5.26)	13 (34.21)	13 (34.21)	10 (26.32)	df = 6
- มากกว่า 20,000 บาทขึ้นไป	2 (1.74)	17 (14.78)	52 (45.22)	44 (38.26)	<b>p = .000</b>



ตาราง 4.7 (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคล	ค่าใช้จ่ายต่อครั้งในการซื้อผักปลอดสารพิษโดยเฉลี่ย				ค่าสถิติ
	น้อยกว่า 50บาท	51-100 บาท	101-200 บาท	มากกว่า 200บาท	
5. ที่อยู่ปัจจุบัน					
-อำเภอเมืองเชียงใหม่	10 (7.30)	34 (24.82)	57 (41.61)	36 (26.28)	$X^2 = 12.742$
-อำเภอรอบนอก	0 (0.00)	14 (35.90)	10 (25.64)	15 (38.46)	$df = 9$
-จังหวัดอื่น ๆ ในภาคเหนือ	0 (0.00)	2 (20.00)	3 (30.00)	5 (50.00)	$p = .175$
- จังหวัดอื่นๆ	0 (0.00)	0 (0.00)	3 (60.00)	2 (40.00)	

ที่มา: จากการคำนวณ

หมายเหตุ: ตัวเลขในวงเล็บ คือจำนวนร้อยละ

**สมมติฐานที่ 6** ปัจจัยส่วนบุคคลมีความสัมพันธ์กับการให้ลำดับความสำคัญของสื่อ ที่มีผลต่อการตัดสินใจซื้อผักปลอดสารพิษ

#### สื่อโทรทัศน์

ผลการทดสอบสมมติฐานด้วยสถิติไคสแควร์ พบว่าความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ กับสื่อโทรทัศน์ มีค่า Pearson Chi-Square = 18.416 และค่า sig = .018 ( $p < .05$ ) นั้นแสดงว่าอายุกับสื่อโทรทัศน์มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือหาอายุมีการเปลี่ยนแปลงไปจะส่งผลให้การลำดับความสำคัญของสื่อโทรทัศน์มีการเปลี่ยนแปลงไปเช่นกัน ซึ่งผู้สื่อที่มีช่วงอายุน้อยกว่า 40 ปีให้ความสำคัญกับสื่อโทรทัศน์มากที่สุดเป็นอันดับ 3 ผู้สื่ออายุ 40-60 ปีให้ความสำคัญมากที่สุดเป็นอันดับ 5 ผู้สื่ออายุมากกว่า 60 ปีขึ้นไปให้ความสำคัญมากที่สุดเป็นอันดับ 4

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา กับสื่อโทรทัศน์ พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 10.660 และค่า sig = .558 ( $p > .05$ ) นั้นแสดงว่าระดับการศึกษากับสื่อโทรทัศน์ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพ กับสื่อโทรทัศน์ พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 22.587 และค่า sig = .031 ( $p < .05$ ) นั้นแสดงว่าอาชีพกับสื่อโทรทัศน์ มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือหาอาชีพมีการเปลี่ยนแปลงไปจะส่งผลให้การให้ลำดับความสำคัญของสื่อโทรทัศน์มีการเปลี่ยนแปลงไปเช่นกัน ซึ่งนักเรียน นักศึกษาส่วนใหญ่ให้ความสำคัญกับสื่อโทรทัศน์มากที่สุดเป็นลำดับที่ 1 ข้าราชการ พนักงานรัฐ รั่ววิสาหกิจส่วนใหญ่ให้ความสำคัญเป็นลำดับที่ 3 อาชีพธุรกิจส่วนตัวและพนักงานทั่วไปให้ลำดับความสำคัญน้อยสุดเป็นลำดับที่ 5

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้ต่อเดือน กับสื่อโทรทัศน์ พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 10.832 และค่า sig = .212 ( $p > .05$ ) นั้นแสดงว่ารายได้ต่อเดือนกับสื่อโทรทัศน์ มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านที่อยู่ปัจจุบัน กับสื่อโทรทัศน์ พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 9.370 และค่า sig = .671 ( $p > .05$ ) นั้นแสดงว่าที่อยู่ปัจจุบันกับสื่อโทรทัศน์ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### สื่อป้ายโฆษณา

ผลการทดสอบสมมติฐานด้วยสถิติไคสแควร์ พบว่าความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ กับสื่อจากป้ายโฆษณา มีค่า Pearson Chi-Square = 14.781 และค่า sig = .064 ( $p > .05$ ) นั้นแสดงว่าอายุกับสื่อจากป้ายโฆษณา ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา กับสื่อจากป้ายโฆษณา พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 18.313 และค่า sig = .107 ( $p > .05$ ) นั้นแสดงว่าระดับการศึกษากับสื่อจากป้ายโฆษณา ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพ กับสื่อจากป้ายโฆษณา พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 12.751 และค่า sig = .387 ( $p > .05$ ) นั้นแสดงว่าอาชีพกับสื่อจากป้ายโฆษณา ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้ต่อเดือน กับสื่อจากป้ายโฆษณา พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 7.920 และค่า sig = .441 ( $p > .05$ ) นั้นแสดงว่ารายได้ต่อเดือนกับสื่อจากป้ายโฆษณา ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านที่อยู่ปัจจุบัน กับสื่อจากป้ายโฆษณา พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 16.082 และค่า sig = .188 ( $p > .05$ ) นั้นแสดงว่าที่อยู่ปัจจุบันกับสื่อจากป้ายโฆษณา ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### พนักงานขาย

ผลการทดสอบสมมติฐานด้วยสถิติไคสแควร์ พบว่าความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ กับพนักงานขาย มีค่า Pearson Chi-Square = 19.404 และค่า sig = .013 ( $p < .05$ ) นั้นแสดงว่าอายุกับพนักงานขาย มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือหากอายุมีการเปลี่ยนแปลงไปจะส่งผลให้การให้ลำดับความสำคัญกับพนักงานมีการเปลี่ยนแปลงไปเช่นกัน ซึ่งช่วงอายุน้อยกว่า 40 ปีส่วนใหญ่ให้ลำดับความสำคัญพนักงานขายลำดับที่ 2 อายุ 40-60 ปี ส่วนใหญ่ให้ลำดับที่ 4 อายุมากกว่า 60 ปีส่วนใหญ่ให้ลำดับที่ 5

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา กับพนักงานขาย พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 17.750 และค่า sig = .123 ( $p > .05$ ) นั้นแสดงว่าระดับการศึกษากับพนักงานขาย ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพ กับพนักงานขาย พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 18.766 และค่า sig = .094 ( $p > .05$ ) นั้นแสดงว่าอาชีพกับพนักงานขาย ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้ต่อเดือน กับพนักงานขาย พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 4.714 และค่า sig = .788 ( $p > .05$ ) นั้นแสดงว่ารายได้ต่อเดือนกับพนักงานขาย ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านที่อยู่ปัจจุบัน กับพนักงานขาย พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 22.716 และค่า sig = .030 ( $p < .05$ ) นั้นแสดงว่าที่อยู่ปัจจุบันกับพนักงานขาย มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ หากที่อยู่อาศัยในปัจจุบันเปลี่ยนแปลงไปจะส่งผลให้การให้ลำดับความสำคัญกับพนักงานขายมีการเปลี่ยนแปลงไปเช่นกัน ซึ่งผู้ซื้อที่อาศัยอยู่ต่างสถานที่กันให้ลำดับความสำคัญกับพนักงานขายต่างกัน โดยผู้ซื้อที่อาศัยอยู่ในอำเภอเมืองเชียงใหม่ส่วนใหญ่ ให้ความสำคัญลำดับที่ 4 ผู้ซื้อที่อาศัยอำเภอรอบนอกส่วนใหญ่ ให้ความสำคัญลำดับที่ 2 และ 5 ผู้ซื้อที่อาศัยอยู่ในอำเภออื่นๆ ในจังหวัดเชียงใหม่ ให้ความสำคัญในลำดับที่ 5 และผู้ซื้อส่วนใหญ่ในจังหวัดอื่นๆ ให้ความสำคัญในลำดับที่ 2

### ใบปลิว

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ กับสื่อใบปลิว มีค่า Pearson Chi-Square = 19.047 และค่า sig = .015 ( $p < .05$ ) นั้นแสดงว่าอายุกับสื่อใบปลิว มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือหากอายุมีการเปลี่ยนแปลงไปจะส่งผลให้การให้ลำดับความสำคัญของใบปลิวมีการเปลี่ยนแปลงไปเช่นกัน ซึ่งผู้ซื้อส่วนใหญ่ที่อายุน้อยกว่า 40 ปีให้ลำดับความสำคัญของใบปลิวอยู่ลำดับที่ 4 ผู้ซื้ออายุ 40-60 ปีส่วนใหญ่ให้ลำดับที่ 3 และผู้ซื้อที่อายุมากกว่า 60 ปีส่วนใหญ่ให้ลำดับที่ 5

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา กับสื่อใบปลิว พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 7.221 และค่า sig = .843 ( $p > .05$ ) นั้นแสดงว่าระดับการศึกษากับสื่อใบปลิว ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพ กับสื่อใบปลิว พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 5.195 และค่า sig = .951 ( $p > .05$ ) นั้นแสดงว่าอาชีพกับสื่อใบปลิว ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้ต่อเดือน กับสื่อโซเชียล พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 8.474 และค่า sig = .389 ( $p > .05$ ) นั้นแสดงว่ารายได้ต่อเดือนกับสื่อโซเชียล ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านที่อยู่ปัจจุบัน กับสื่อโซเชียล พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 8.661 และค่า sig = .732 ( $p > .05$ ) นั้นแสดงว่าที่อยู่ปัจจุบันกับสื่อโซเชียล ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

#### การสื่อสารแบบบอกต่อ(แบบปากต่อปาก)

ผลการทดสอบสมมติฐานด้วยสถิติไคสแควร์ พบว่า

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ กับการสื่อสารแบบบอกต่อ มีค่า Pearson Chi-Square = 10.588 และค่า sig = .226 ( $p > .05$ ) นั้นแสดงว่าอายุกับการสื่อสารแบบบอกต่อ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา กับการสื่อสารแบบบอกต่อ พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 12.513 และค่า sig = .405 ( $p > .05$ ) นั้นแสดงว่าระดับการศึกษากับการสื่อสารแบบบอกต่อ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพ กับการสื่อสารแบบบอกต่อ พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 20.652 และค่า sig = .056 ( $p > .05$ ) นั้นแสดงว่าอาชีพกับการสื่อสารแบบบอกต่อ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้ต่อเดือน กับการสื่อสารแบบบอกต่อ พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 4.107 และค่า sig = .847 ( $p > .05$ ) นั้นแสดงว่ารายได้ต่อเดือนกับการสื่อสารแบบบอกต่อ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลด้านที่อยู่ปัจจุบัน กับการสื่อสารแบบบอกต่อ พบว่า ค่า Pearson Chi-Square = 5.973 และค่า sig = .917 ( $p > .05$ ) นั้นแสดงว่าที่อยู่ปัจจุบันกับการสื่อสารแบบบอกต่อไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ตาราง 4.8)

ตาราง 4.8 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับการให้ลำดับความสำคัญของสื่อที่มีผลต่อการตัดสินใจซื้อผักปลอดสารพิษ

ปัจจัยส่วนบุคคล	ลำดับความสำคัญของสื่อ โทรทัศน์ ที่มีผลต่อการตัดสินใจซื้อผักปลอดสารพิษ					ค่าสถิติ
	อันดับที่ 1	อันดับที่ 2	อันดับที่ 3	อันดับที่ 4	อันดับที่ 5	
1. อายุ						
- น้อยกว่า 40 ปี	15 (23.44)	12 (18.75)	19 (26.69)	4 (6.25)	14 (21.88)	$X^2 = 18.416$
- 40-60 ปี	18 (19.57)	12 (13.04)	16 (17.39)	15 (16.30)	31 (33.70)	df = 8
- มากกว่า 60 ปี	8 (22.86)	5 (14.29)	7 (20.00)	11 (31.43)	4 (11.43)	<b>p = .018</b>
2. ระดับการศึกษา						
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	5 (15.15)	3 (9.09)	7 (21.21)	6 (18.18)	12 (36.63)	$X^2 = 10.660$
- ปริญญาตรี	21 (26.58)	11 (13.92)	14 (17.72)	11 (13.92)	22 (27.85)	df = 12
- ปริญญาโท	12 (21.82)	11 (20.00)	15 (27.27)	7 (12.73)	10 (18.18)	<b>p = .558</b>
- สูงกว่าปริญญาโท	3 (12.50)	4 (16.67)	6 (25.00)	6 (25.00)	5 (20.83)	
3. อาชีพ						
- นักเรียน นักศึกษา	7 (46.67)	5 (33.33)	1 (6.67)	1 (6.67)	1 (6.67)	$X^2 = 22.587$
- ข้าราชการ พนักงาน รัฐ  รัฐวิสาหกิจ	16 (18.60)	13 (15.12)	23 (26.74)	17 (19.77)	17 (19.77)	df = 12
- ธุรกิจส่วนตัว	15 (23.08)	6 (9.23)	12 (18.46)	10 (15.38)	22 (33.85)	<b>p = .031</b>
- พนักงานทั่วไป	3 (12.00)	5 (20.00)	6 (24.00)	2 (8.00)	9 (36.00)	
4. รายได้ต่อเดือน						
- น้อยกว่า 10,000 บาท	11 (28.95)	5 (13.16)	6 (15.79)	5 (13.16)	11 (28.95)	$X^2 = 10.832$
- 10,000 -20,000 บาท	7 (18.42)	8 (21.05)	9 (23.68)	10 (26.32)	4 (10.53)	df = 8
- มากกว่า 20,000 บาทขึ้นไป	23 (20.00)	16 (13.91)	27 (23.48)	15 (13.04)	34 (29.57)	<b>p = .212</b>
5. ที่อยู่ปัจจุบัน						
- อำเภอเมืองเชียงใหม่	26 (18.98)	22 (16.06)	31 (22.63)	20 (14.60)	38 (27.74)	$X^2 = 9.370$
- อำเภอรอบนอก	10 (25.64)	5 (12.82)	10 (25.64)	6 (15.38)	8 (20.51)	df = 12
- จังหวัดอื่น ๆ ใน ภาคเหนือ	4 (40.00)	2 (20.00)	0 (0.00)	3 (30.00)	1 (10.00)	<b>p = .671</b>
- จังหวัดอื่นๆ	1 (20.00)	0 (0.00)	1 (20.00)	1 (20.00)	2 (40.00)	

ที่มา: จากการคำนวณ

หมายเหตุ: ตัวเลขในวงเล็บ คือจำนวนร้อยละ

ตาราง 4.8 (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคล	ลำดับความสำคัญของ ป้ายโฆษณา ที่มีผลต่อการตัดสินใจซื้อผักปลอดสารพิษ					ค่าสถิติ
	อันดับที่ 1	อันดับที่ 2	อันดับที่ 3	อันดับที่ 4	อันดับที่ 5	
1. อายุ						
- น้อยกว่า 40 ปี	6 (9.38)	19 (29.69)	17 (26.56)	17 (26.56)	5 (7.81)	$X^2 = 14.781$
- 40-60 ปี	25 (27.17)	32 (34.78)	15 (16.30)	17 (18.48)	3 (3.26)	df = 8
- มากกว่า 60 ปี	5 (14.29)	15 (42.86)	8 (22.86)	7 (20.00)	0 (0.00)	p = .064
2. ระดับการศึกษา						
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	8 (24.24)	10 (30.30)	6 (18.18)	9 (27.27)	0 (0.00)	$X^2 = 18.313$
- ปริญญาตรี	14 (17.72)	31 (39.24)	16 (20.25)	18 (22.78)	0 (0.00)	df = 12
- ปริญญาโท	12 (21.82)	18 (32.73)	12 (21.82)	7 (12.73)	6 (10.91)	p = .107
- สูงกว่าปริญญาโท	2 (8.33)	7 (29.17)	6 (25.00)	7 (29.17)	2 (8.33)	
3. อาชีพ						
- นักเรียน นักศึกษา	2 (13.33)	4 (26.67)	5 (33.33)	3 (20.00)	1 (6.67)	$X^2 = 12.751$
- ข้าราชการ พนักงาน รัฐ รัฐวิสาหกิจ	14 (16.28)	35 (40.70)	20 (23.26)	13 (15.12)	4 (4.65)	df = 12
- ธุรกิจส่วนตัว	17 (26.15)	18 (27.69)	9 (13.85)	18 (27.69)	3 (4.62)	p = .387
- พนักงานทั่วไป	3 (12.00)	9 (36.00)	6 (24.00)	7 (28.00)	0 (0.00)	
4. รายได้ต่อเดือน						
- น้อยกว่า 10,000 บาท	4 (10.53)	14 (36.84)	9 (23.68)	11 (28.95)	0 (0.00)	$X^2 = 7.920$
- 10,000 -20,000 บาท	10 (26.32)	14 (36.84)	8 (21.05)	5 (13.16)	1 (2.63)	df = 8
- มากกว่า 20,000 บาทขึ้นไป	22 (19.13)	38 (33.04)	23 (20.00)	25 (21.74)	7 (6.09)	p = .441
5. ที่อยู่ปัจจุบัน						
- อำเภอเมืองเชียงใหม่	24 (17.52)	47 (34.31)	35 (25.55)	27 (19.71)	4 (2.92)	$X^2 = 16.082$
- อำเภอรอบนอก	10 (25.64)	15 (38.46)	1 (2.56)	9 (23.08)	4 (10.26)	df = 12
- จังหวัดอื่นๆ ใน	1 (10.00)	3 (30.00)	3 (30.00)	3 (30.00)	0 (0.00)	p = .188
ภาคเหนือ						
- จังหวัดอื่นๆ	1 (20.00)	1 (20.00)	1 (20.00)	2 (40.00)	0 (0.00)	

ที่มา: จากการคำนวณ

หมายเหตุ: ตัวเลขในวงเล็บ คือจำนวนร้อยละ

ตาราง 4.8 (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคล	การให้ลำดับความสำคัญของ พนักงานชาย ที่ส่งผลต่อการตัดสินใจซื้อผักปลอดสารพิษ					ค่าสถิติ
	อันดับที่ 1	อันดับที่ 2	อันดับที่ 3	อันดับที่ 4	อันดับที่ 5	
1. อายุ						
- น้อยกว่า 40 ปี	8 (12.50)	17 (26.56)	8 (12.50)	15 (23.44)	16 (25.00)	$X^2 = 19.404$
- 40-60 ปี	2 (2.17)	18 (19.57)	13 (14.13)	36 (39.13)	23 (25.00)	df = 8
- มากกว่า 60 ปี	0 (0.00)	8 (22.86)	7 (20.00)	6 (17.14)	14 (40.00)	<b>p = .013</b>
2. ระดับการศึกษา						
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	1 (3.03)	13 (39.39)	2 (6.06)	10 (30.30)	7 (21.21)	$X^2 = 17.750$
- ปริญญาตรี	2 (2.53)	14 (17.72)	14 (17.72)	22 (27.85)	27 (34.18)	df = 12
- ปริญญาโท	4 (7.27)	9 (16.36)	8 (14.55)	21 (38.18)	13 (23.64)	p = .123
- สูงกว่าปริญญาโท	3 (12.50)	7 (29.17)	4 (16.67)	4 (16.67)	6 (25.00)	
3. อาชีพ						
- นักเรียน นักศึกษา	1 (6.67)	0 (0.00)	4 (26.67)	5 (33.33)	5 (33.33)	$X^2 = 18.766$
- ข้าราชการ พนักงาน รัฐ รัฐวิสาหกิจ	2 (2.33)	21 (24.42)	8 (9.30)	28 (32.56)	27 (31.40)	df = 12
- ธุรกิจส่วนตัว	3 (4.62)	19 (29.23)	11 (16.92)	17 (26.15)	15 (23.08)	p = .094
- พนักงานทั่วไป	4 (16.00)	3 (12.00)	5 (20.00)	7 (28.00)	6 (24.00)	
4. รายได้ต่อเดือน						
- น้อยกว่า 10,000 บาท	1 (2.63)	11 (28.95)	6 (15.79)	11 (28.95)	9 (23.68)	$X^2 = 4.714$
- 10,000 -20,000 บาท	1 (2.63)	6 (15.79)	6 (15.79)	11 (28.95)	14 (36.84)	df = 8
- มากกว่า 20,000 บาทขึ้นไป	8 (6.96)	26 (22.61)	16 (13.91)	35 (30.43)	30 (26.09)	p = .788
5. ที่อยู่ปัจจุบัน						
- อำเภอเมืองเชียงใหม่	9 (6.57)	27 (19.71)	18 (13.14)	48 (35.04)	35 (25.55)	$X^2 = 22.716$
- อำเภอรอบนอก	0 (0.00)	12 (30.77)	8 (20.51)	7 (17.95)	12 (30.77)	df = 12
- จังหวัดอื่นๆ ใน	0 (0.00)	1 (10.00)	2 (20.00)	1 (10.00)	6 (60.00)	<b>p = .030</b>
ภาคเหนือ						
- จังหวัดอื่นๆ	1 (20.00)	3 (60.00)	0 (0.00)	1 (20.00)	0 (0.00)	

ที่มา: จากการคำนวณ

หมายเหตุ: ตัวเลขในวงเล็บ คือจำนวนร้อยละ

ตาราง 4.8 (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคล	การให้ลำดับความสำคัญสื่อ ใบบลิว ที่ส่งผลต่อการตัดสินใจซื้อผักปลอดสารพิษ					ค่าสถิติ
	อันดับที่ 1	อันดับที่ 2	อันดับที่ 3	อันดับที่ 4	อันดับที่ 5	
1. อายุ						
- น้อยกว่า 40 ปี	3 (4.69)	5 (7.81)	16 (25.00)	21 (32.81)	19 (29.69)	$X^2=19.047$
- 40-60 ปี	5 (5.43)	22 (23.91)	34 (36.96)	15 (16.30)	16 (17.39)	df = 8
- มากกว่า 60 ปี	0 (0.00)	6 (17.14)	9 (25.71)	7 (20.00)	13 (37.14)	<b>p = .015</b>
2. ระดับการศึกษา						
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	3 (9.09)	3 (9.09)	10 (30.30)	6 (18.18)	11 (33.33)	$X^2=7.221$
- ปริญญาตรี	3 (3.80)	14 (17.72)	27 (34.18)	18 (22.78)	17 (21.52)	df = 12
- ปริญญาโท	2 (3.64)	11 (20.00)	15 (27.27)	14 (25.45)	13 (23.64)	p = .843
- สูงกว่าปริญญาโท	0 (0.00)	5 (20.83)	7 (29.17)	5 (20.83)	7 (29.17)	
3. อาชีพ						
- นักเรียน นักศึกษา	0 (0.00)	3 (20.00)	5 (33.33)	4 (26.67)	3 (20.00)	$X^2=5.195$
- ข้าราชการ พนักงาน รัฐ รัฐวิสาหกิจ	5 (5.81)	13 (15.12)	25 (29.07)	20 (23.26)	23 (26.74)	df = 12
- ธุรกิจส่วนตัว	3 (4.62)	14 (21.54)	21 (32.31)	13 (20.00)	14 (21.54)	p = .951
- พนักงานทั่วไป	0 (0.00)	3 (12.00)	8 (32.00)	6 (24.00)	8 (32.00)	
4. รายได้ต่อเดือน						
- น้อยกว่า 10,000 บาท	3 (7.89)	3 (7.89)	14 (36.84)	7 (18.42)	11 (28.95)	$X^2=8.474$
- 10,000 -20,000 บาท	1 (2.63)	5 (13.16)	13 (34.21)	7 (18.42)	12 (31.58)	df = 8
- มากกว่า 20,000 บาทขึ้นไป	4 (3.48)	25 (21.74)	32 (27.83)	29 (25.22)	25 (21.74)	p = .389
5. ที่อยู่ปัจจุบัน						
- อำเภอเมืองเชียงใหม่	7 (5.11)	27 (19.71)	38 (27.74)	29 (21.17)	36 (26.28)	$X^2=8.661$
- อำเภอรอบนอก	1 (2.56)	4 (10.26)	14 (35.90)	12 (30.77)	8 (20.51)	df = 12
- จังหวัดอื่นๆใน	0 (0.00)	2 (20.00)	5 (50.00)	1 (10.00)	2 (20.00)	p = .732
ภาคเหนือ						
- จังหวัดอื่นๆ	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (40.00)	1 (20.00)	2 (40.00)	

ที่มา: จากการคำนวณ

หมายเหตุ: ตัวเลขในวงเล็บ คือจำนวนร้อยละ



ตาราง 4.8 (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคล	การให้ลำดับความสำคัญของการสื่อสารแบบบอกต่อ แบบปากต่อปาก ที่ส่งผลต่อการตัดสินใจซื้อผักปลอดสารพิษ					ค่าสถิติ
	อันดับที่ 1	อันดับที่ 2	อันดับที่ 3	อันดับที่ 4	อันดับที่ 5	
<b>1. อายุ</b>						
- น้อยกว่า 40 ปี	32 (50.00)	11 (17.19)	4 (6.25)	7 (10.94)	10 (15.63)	$X^2=10.588$
- 40-60 ปี	42 (45.65)	8 (8.70)	14 (15.22)	9 (9.78)	19 (20.65)	df = 8
- มากกว่า 60 ปี	22 (62.86)	1 (2.86)	4 (11.43)	4 (11.43)	4 (11.43)	p = .226
<b>2. ระดับการศึกษา</b>						
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	16 (48.48)	4 (12.12)	8 (24.24)	2 (6.06)	3 (9.09)	$X^2=12.513$
- ปริญญาตรี	39 (49.37)	9 (11.39)	8 (10.13)	10 (12.66)	13 (16.46)	df = 12
- ปริญญาโท	25 (45.45)	6 (10.91)	5 (9.09)	6 (10.91)	13 (23.64)	p = .405
- สูงกว่าปริญญาโท	16 (66.67)	1 (4.17)	1 (4.17)	2 (8.33)	4 (16.67)	
<b>3. อาชีพ</b>						
- นักเรียน นักศึกษา	5 (33.33)	3 (20.00)	0 (0.00)	2 (13.33)	5 (33.33)	$X^2=20.652$
- ข้าราชการ พนักงานรัฐ รั่ววิสาหกิจ	49 (56.98)	4 (4.65)	10 (11.63)	8 (9.30)	15 (17.44)	df = 12
- ธุรกิจส่วนตัว	27 (41.54)	8 (12.31)	12 (18.46)	7 (10.77)	11 (16.92)	p = .056
- พนักงานทั่วไป	15 (60.00)	5 (20.00)	0 (0.00)	3 (12.00)	82 (8.00)	
<b>4. รายได้ต่อเดือน</b>						
- น้อยกว่า 10,000 บาท	19 (50.00)	5 (13.16)	3 (7.89)	74 (10.53)	7 (18.42)	$X^2 = 4.107$
- 10,000 -20,000 บาท	19 (50.00)	5 (13.16)	2 (5.26)	5 (13.16)	7 (18.42)	df = 8
- มากกว่า 20,000 บาทขึ้นไป	58 (50.43)	10 (8.70)	17 (14.78)	11 (9.57)	19 (16.52)	p = .847
<b>5. ที่อยู่ปัจจุบัน</b>						
- อำเภอเมืองเชียงใหม่	71 (51.82)	14 (10.22)	15 (10.95)	13 (9.49)	24 (17.52)	$X^2 = 5.973$
- อำเภอรอบนอก	18 (46.15)	3 (7.69)	6 (15.38)	5 (12.82)	7 (17.95)	df = 12
- จังหวัดอื่น ๆ ในภาคเหนือ	5 (50.00)	2 (20.00)	0 (0.00)	2 (20.00)	1 (10.00)	p = .917
- จังหวัดอื่นๆ	2 (40.00)	1 (20.00)	1 (20.00)	0 (0.00)	1 (20.00)	

ที่มา: จากการคำนวณ

หมายเหตุ: ตัวเลขในวงเล็บ คือจำนวนร้อยละ

#### 4.4 ผลการศึกษาความคาดหวังจากการซื้อผักปลอดสารพิษมาบริโภค

ใช้มาตรวัดตามวิธีของ Likert (Likert scale) แสดงระดับความสำคัญของความคาดหวัง ตามที่ได้กำหนดไว้ในระเบียบวิธีการศึกษาโดยกำหนดเป็น 4 ปัจจัย คือ ปัจจัยด้านความต้องการของผู้บริโภค ปัจจัยด้านราคา ปัจจัยด้านความสะดวกในการซื้อ และปัจจัยด้านวิธีการสื่อสารกับผู้บริโภค ผลการศึกษาได้พบว่า

1. ความคาดหวังในด้านความต้องการของผู้บริโภค โดยจะแบ่งออกเป็น 3 ด้านย่อย คือ ด้านผลิตภัณฑ์ผักปลอดสารพิษ ด้านการให้บริการ และด้านความปลอดภัย

1.1 ความคาดหวังในด้านผลิตภัณฑ์ผักปลอดสารพิษ ความคาดหวังที่มีความสำคัญในระดับมากที่สุดคือ ผู้บริโภคคาดหวังว่าจะได้ผักปลอดสารพิษที่มีความสดและสะอาด มีการรักษาอุณหภูมิเพื่อรักษาคุณภาพความสดของสินค้า มีความหลากหลาย มีความปลอดภัยจากสารพิษ มีป้ายบอกวันหมดอายุชัดเจน มีถุงหรือภาชนะบรรจุหีบห่อให้เรียบร้อยก่อนส่งให้ลูกค้า และมีการคัดสินค้าที่เสื่อมคุณภาพหรือนำเสียออก (ค่าเฉลี่ย 4.58, 4.34, 4.21, 4.62, 4.27, 4.21 และ 4.46 ตามลำดับ) ส่วนความคาดหวังว่าผักปลอดสารพิษที่ซื้อมาบริโภคจะมีราคาถูก สรรพคุณและประโยชน์รวมทั้งระบุแหล่งผลิต วิธีการผลิตการดูแลและรับคืนสินค้าที่เสื่อมคุณภาพ และหมดอายุ ผู้บริโภคมีความคาดหวังที่ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.87, 3.90 และ 4.06 ตามลำดับ) อย่างไรก็ตามเมื่อมองในภาพรวมจะพบว่า ผู้บริโภคมีความคาดหวังในด้านนี้ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ยรวม 4.25)

1.2 ความคาดหวังในการให้บริการ มีความสำคัญในระดับมากที่สุด คือ การมีความซื่อตรง อธิบายข้อดีของพนักงาน (ค่าเฉลี่ย 4.37) ส่วนความคาดหวังว่าพนักงานมีความสามารถในการอธิบายคุณสมบัติของสินค้าแต่ละชนิดได้ดี มีความพร้อมที่จะช่วยเหลือ รวมถึงการมีภาชนะให้ใส่ของเช่น ตะกร้า รถเข็น ที่เพียงพอต่อการใช้งาน ผู้บริโภคมีความคาดหวังที่ระดับ มาก (ค่าเฉลี่ย 3.98, 3.98 และ 4.01 ตามลำดับ) อย่างไรก็ตามเมื่อมองในภาพรวมจะพบว่า ผู้บริโภคมีความคาดหวังในด้านนี้ ในระดับ มาก (ค่าเฉลี่ยรวม 4.09)

1.3 ความคาดหวังในด้านความปลอดภัย มีความสำคัญในระดับมากที่สุด คือ การมีตรารับประกันคุณภาพการเป็นสินค้าปลอดสารพิษ มีการตรวจสารพิษตกค้างเป็นระยะ ๆ และมีการแจ้งให้ทราบ ว่าการบริโภคผักปลอดสารพิษจะทำให้สุขภาพแข็งแรง ปลอดภัยจากโรคร้าย เช่น มะเร็ง และมีความคาดหวังว่าการบริโภคผักปลอดสารพิษ จะทำให้ร่างกายไม่ได้รับสารเคมีและยาฆ่าแมลง (ค่าเฉลี่ย 4.44, 4.21, 4.52 และ 4.54 ตามลำดับ) และเมื่อมองในภาพรวมจะพบว่า ผู้บริโภคมีความคาดหวังในด้านนี้ ในระดับ คาดหวังมากที่สุด (ค่าเฉลี่ยรวม 4.43)

อย่างไรก็ตาม เมื่อมองในภาพรวมความคาดหวังด้านนี้ รวมทั้ง 3 ด้านย่อย จะพบว่า ผู้บริโภคมีความคาดหวัง ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ยรวม 4.25)

2. ความคาดหวังด้านราคา มีความสำคัญในระดับมากที่สุด คือ มีการกำหนดราคาที่เหมาะสมกับชนิดของสินค้าต่างๆ มีคุณภาพเหมาะสมกับราคา และมีการติดป้ายราคาให้เห็นชัดเจน (ค่าเฉลี่ย 4.35, 4.33 และ 4.27 ตามลำดับ) ส่วนความคาดหวังว่ามีหลายระดับราคาให้เลือกซื้อ มีราคาไม่แตกต่างกันมากนักสำหรับสินค้าประเภทเดียวกันและมีราคางที่ไม่ค่อยเปลี่ยนแปลงตามฤดูกาล ผู้บริโภคมีความคาดหวังในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.02, 4.01 และ 3.81 ตามลำดับ) อย่างไรก็ตามเมื่อมองในภาพรวมความคาดหวังด้านนี้จะพบว่า ผู้บริโภคมีความคาดหวังในด้านนี้ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 4.13)

3. ความคาดหวังด้านความสะดวกในการซื้อ มีความสำคัญในระดับมากที่สุด คือ มีการกำหนดเวลา เปิด-ปิด ร้านให้ทราบแน่นอน มีการจัดวางสินค้าเป็นกลุ่มทำให้หาซื้อได้ง่าย และมีการบรรจุหีบห่อทำให้หยิบซื้อง่าย สะดวก (ค่าเฉลี่ย 4.36, 4.25 และ 4.23 ตามลำดับ) ส่วนความคาดหวังว่าจะมีแหล่งจำหน่ายมากหาซื้อได้ง่าย หากซื้อปริมาณไม่มาก สามารถทำได้ง่ายและรวดเร็ว มีการให้สิทธิพิเศษสำหรับลูกค้าที่ซื้อจำนวนมากในระดับที่กำหนด และมีที่จอดรถเพียงพอ นั้นผู้บริโภคมีความคาดหวังในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.07, 4.20, 3.62 และ 3.91 ตามลำดับ) อย่างไรก็ตามเมื่อมองในภาพรวมความคาดหวังด้านนี้ จะพบว่าผู้บริโภคมีความคาดหวังในระดับ มาก (ค่าเฉลี่ยรวม 4.08)

4. ความคาดหวังด้านวิธีการสื่อสารกับผู้บริโภค มีความสำคัญในระดับมาก คือ มีเอกสารกำกับเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ มีป้ายโฆษณาให้ทราบรายละเอียดเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ ติดตั้งในที่สังเกตได้ง่าย มีการรณรงค์ให้บริโภคผักปลอดสารพิษ มีตัวอย่างสินค้าให้ทดลองก่อนซื้อ และมีการแจ้งโปรโมชั่นต่างๆ ผ่านทางแผ่นพับ ป้ายโฆษณา ไปสเตอร์ติดหน้าร้านและสื่อออนไลน์ต่างๆ (ค่าเฉลี่ย 3.86, 3.86, 3.82, 3.56 และ 3.64 ตามลำดับ) อย่างไรก็ตามเมื่อมองในภาพรวมด้านนี้ จะพบว่า ผู้บริโภคมีความคาดหวังในระดับ มาก (ค่าเฉลี่ยรวม 3.75) (ตาราง 4.2)

เมื่อเปรียบเทียบผลการศึกษาความคาดหวังของผู้บริโภคในด้านต่างๆ จะพบว่าผู้บริโภคมีความคาดหวังในระดับมากที่สุด ในด้านผลิตภัณฑ์ผักปลอดสารพิษที่ควรจะมีความสด สะอาด มีการรักษาอุณหภูมิเพื่อรักษาคุณภาพความสดของสินค้า มีให้เลือกหลากหลาย มีความปลอดภัยจากสารพิษ มีป้ายบอกวันหมดอายุไว้ชัดเจน มีถุงบรรจุหีบห่อให้เรียบร้อยก่อนส่งให้ลูกค้า และมีการคัดสินค้าที่เสื่อมคุณภาพออก ในด้านการให้บริการเกี่ยวกับความซื้อตรงและอภัยภัยคดียของพนักงาน ส่วนด้านความปลอดภัยมีความคาดหวังในทุกๆด้านมากที่สุด สำหรับด้านราคาคาดหวังมากที่สุดเฉพาะในเรื่องมีการกำหนดราคาที่เหมาะสมกับชนิดของสินค้าต่างๆ มีคุณภาพเหมาะสม

กับราคา และมีการคิดป้ายราคาให้เห็นชัดเจน ด้านความสะดวกในการซื้อคาดหวังมากที่สุดในเรื่อง มีการกำหนดเวลาเปิดปิดให้ทราบแน่นอน ชัดเจน มีการจัดวางสินค้าเป็นกลุ่ม ประเภททำให้หาซื้อได้ง่าย และมีการบรรจุหีบห่อทำให้หยิบง่ายและสะดวกในการเลือกซื้อ ส่วนที่เหลือทั้งหมด ผู้บริโภคมีความคาดหวังในระดับมากเท่านั้น (ตาราง 4.9)

**ตาราง 4.9** ระดับความสำคัญของความคาดหวังที่ผู้บริโภคคาดว่าจะได้รับจากการซื้อผักปลอดสารพิษมาบริโภค

ปัจจัย	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ระดับความคาดหวัง
<b>1. ด้านความต้องการของผู้บริโภค</b>			
<b>1.1 ด้านผลิตภัณฑ์ผักปลอดสารพิษ</b>			
1. มีความสดและสะอาด	4.58	0.57	มากที่สุด
2. มีการรักษาอุณหภูมิเพื่อรักษาคุณภาพความสดของสินค้า	4.34	0.69	มากที่สุด
3. มีให้เลือกหลากหลาย	4.21	0.76	มากที่สุด
4. มีความปลอดภัยจากสารพิษ	4.62	0.59	มากที่สุด
5. มีป้ายบอกวันหมดอายุไว้ชัดเจน	4.27	0.79	มากที่สุด
6. มีฉลากบอกสรรพคุณ ประโยชน์ของตัวสินค้าแต่ละชนิด	3.87	1.00	มาก
7. มีการระบุแหล่งผลิต วิธีการผลิต การดูแลรักษา การใช้ปุ๋ย อายุการใช้ยาหรือสารเคมี	3.90	0.93	มาก
8. มีถุงหรือภาชนะบรรจุหีบห่อให้เรียบร้อยก่อนส่งให้ลูกค้า	4.21	0.84	มากที่สุด
9. มีการคัดสินค้าที่เสื่อมคุณภาพออก เช่น เน่าเสีย	4.46	0.71	มากที่สุด
10. มีการรับคืนสินค้าที่ไม่ได้คุณภาพหมดอายุแต่ยังไม่ได้คัดออกจากชั้นวาง	4.06	0.87	มาก
<b>ค่าเฉลี่ยรวม</b>	<b>4.25</b>	<b>0.53</b>	<b>มากที่สุด</b>

ตาราง 4.9 (ต่อ)

ปัจจัย	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ระดับความ คาดหวัง
<b>1.2 ด้านการให้บริการ</b>			
1. มีความสามารถในการอธิบายคุณสมบัติของ สินค้าแต่ละชนิดได้ดี	3.98	0.89	มาก
2. มีความพร้อมที่จะช่วยเหลือและให้ คำปรึกษาเมื่อต้องการความช่วยเหลือ	3.98	0.88	มาก
3. มีภาชนะให้ใส่ของ (ตะกร้า รถเข็น) ที่ เพียงพอต่อความต้องการใช้งาน	4.01	0.91	มาก
4. มีความซื่อตรงและอัธยาศัยดี	4.37	0.65	มากที่สุด
<b>ค่าเฉลี่ยรวม</b>	<b>4.08</b>	<b>0.70</b>	<b>มาก</b>
<b>1.3 ด้านความปลอดภัย</b>			
1. มีตรารับประกันคุณภาพ การเป็นสินค้า ปลอดสารพิษ	4.44	0.70	มากที่สุด
2. มีการตรวจสอบสารพิษตกค้างเป็นระยะๆและมี การแจ้งให้ทราบ	4.21	0.98	มากที่สุด
3. มีความคาดหวังว่าการบริโภคผักปลอด สารพิษจะทำให้สุขภาพแข็งแรง ปลอดภัย จากโรคร้าย เช่น มะเร็ง	4.52	0.70	มากที่สุด
4. มีความคาดหวังว่าการบริโภคผักปลอด สารพิษ จะทำให้ร่างกายไม่ได้รับสารเคมี และยาฆ่าแมลง	4.54	0.66	มากที่สุด
<b>ค่าเฉลี่ยรวม</b>	<b>4.43</b>	<b>0.61</b>	<b>มากที่สุด</b>
<b>ค่าเฉลี่ยรวมด้านความต้องการของผู้บริโภค</b>	<b>4.25</b>	<b>0.53</b>	<b>มากที่สุด</b>
<b>2. ด้านราคา</b>			
1. มีการกำหนดราคาที่เหมาะสมกับชนิดของ สินค้านั้นๆ	4.35	0.70	มากที่สุด
2. มีหลายระดับราคาให้เลือกซื้อ	4.02	0.82	มาก

ตาราง 4.9 (ต่อ)

ปัจจัย	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ระดับความ คาดหวัง
3. มีคุณภาพเหมาะสมกับราคา	4.33	0.73	มากที่สุด
4. มีการติดป้ายบอกราคาให้เห็นชัดเจน	4.27	0.74	มากที่สุด
5. มีราคาไม่แตกต่างกันมากนักสำหรับสินค้าประเภทเดียวกัน	4.01	0.84	มาก
6. ราคาคงที่ไม่ค่อยเปลี่ยนแปลงตามฤดูกาล	3.81	0.93	มาก
<b>ค่าเฉลี่ยรวม</b>	<b>4.13</b>	<b>0.62</b>	<b>มาก</b>
<b>3. ด้านความสะดวกในการซื้อ</b>			
1. มีการกำหนดเวลา เปิด-ปิด ให้ทราบแน่นอน ชัดเจน	4.36	0.66	มากที่สุด
2. มีการจัดวางสินค้าเป็นกลุ่ม ประเภททำให้หาซื้อได้ง่าย	4.25	0.75	มากที่สุด
3. มีการบรรจุในหีบห่อทำให้ที่หยิบง่ายและสะดวก ในการเลือกซื้อ	4.23	0.73	มากที่สุด
4. มีแหล่งจำหน่ายมากหาซื้อได้ง่าย	4.07	0.94	มาก
5. หากซื้อปริมาณไม่มาก สามารถทำได้ง่ายและรวดเร็ว	4.20	0.77	มาก
6. มีการให้สิทธิพิเศษสำหรับลูกค้าที่ซื้อจำนวนมากในระดับที่กำหนด เช่น ส่วนลด	3.62	1.10	มาก
7. มีที่จอดรถเพียงพอ	3.91	1.02	มาก
<b>ค่าเฉลี่ยรวม</b>	<b>4.09</b>	<b>0.67</b>	<b>มาก</b>
<b>4. ด้านวิธีการสื่อสารกับผู้บริโภค</b>			
1. มีเอกสารกำกับ เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์	3.86	0.98	มาก
2. มีป้ายโฆษณาให้ทราบรายละเอียดเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ ติดตั้งในที่สังเกตเห็นได้ง่าย	3.86	0.89	มาก
3. มีการรณรงค์ให้บริโภคผักปลอดสารพิษ	3.82	0.96	มาก

ตาราง 4.9 (ต่อ)

ปัจจัย	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ระดับความ คาดหวัง
4. มีตัวอย่างสินค้าให้ทดลองก่อนซื้อ	3.56	1.09	มาก
5. มีการแจ้งการจัดโปรโมชั่นต่างๆ ผ่านทาง แผ่นพับ ป้ายโฆษณา ไปสเตอร์ติดหน้า ร้าน และสื่อออนไลน์ต่างๆ	3.64	1.13	มาก
<b>ค่าเฉลี่ยรวม</b>	<b>3.75</b>	<b>0.89</b>	<b>มาก</b>
<b>รวมค่าเฉลี่ยในทุกด้านของความคาดหวัง</b>	<b>4.05</b>	<b>0.59</b>	<b>มากที่สุด</b>

ที่มา: จากการสำรวจ, 2555

#### 4.5 ผลการศึกษาความพึงพอใจที่ได้รับจากการซื้อผักปลอดสารพิษมาบริโภค

การศึกษาค้นคว้าความพึงพอใจที่ผู้บริโภคคาดว่าจะได้รับจากการซื้อผักปลอดสารพิษมาบริโภค โดยใช้มาตรวัดตามวิธีของ Likert (Likert scale) แสดงระดับความสำคัญของความพึงพอใจตามที่ได้กำหนดไว้ในระเบียบวิธีการศึกษาโดยพิจารณาเป็น 4 ปัจจัย คือ 1. ปัจจัยด้านความต้องการของผู้บริโภค 2. ปัจจัยด้านราคา 3. ปัจจัยด้านความสะดวกในการซื้อ และ 4. ปัจจัยด้านวิธีการสื่อสารกับผู้บริโภค ผลการศึกษาได้พบว่า

1. ความพึงพอใจในด้านความต้องการของผู้บริโภค แบ่งออกเป็น 3 ด้านย่อย คือ ด้านผลิตภัณฑ์ผักปลอดสารพิษ ด้านการให้บริการ และด้านความปลอดภัย

1.1 ความพึงพอใจในด้านผลิตภัณฑ์ผักปลอดสารพิษ ความพึงพอใจที่มีความสำคัญในระดับมากที่สุดคือ ผู้บริโภคพึงพอใจที่ได้รับผักปลอดสารพิษที่มีความสดและสะอาด มีความปลอดภัยจากสารพิษ (ค่าเฉลี่ย 4.49 และ 4.40 ตามลำดับ) ส่วนความพึงพอใจว่าผักปลอดสารพิษมีการรักษาอุณหภูมิเพื่อรักษาคุณภาพความสดของสินค้า มีความหลากหลาย มีป้ายบอกวันหมดอายุติดไว้ชัดเจน มีฉลากบอกสรรพคุณและประโยชน์รวมทั้งระบุแหล่งผลิต วิธีการผลิตการดูแล มีถุงหรือภาชนะบรรจุหีบห่อให้เรียบร้อยก่อนส่งให้ลูกค้า มีการคัดสินค้าที่เสื่อมคุณภาพหรือเน่าเสียออก และรับคืนสินค้าที่เสื่อมคุณภาพและหมดอายุ ผู้บริโภคมีความพึงพอใจอยู่ในระดับความพึงพอใจมาก (ค่าเฉลี่ย 4.19, 4.02, 4.03, 3.60, 3.64, 4.07, 4.13 และ 3.72 ตามลำดับ) อย่างไรก็ตามเมื่อมองในภาพรวม จะพบว่า ผู้บริโภคมีความพึงพอใจในด้านนี้ ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 4.03)

1.2 ความพึงพอใจในด้านการให้บริการ มีความสำคัญในระดับมาก คือ พนักงานมีความสามารถในการอธิบายคุณสมบัติของสินค้าแต่ละชนิดได้ดี มีความพร้อมที่จะช่วยเหลือและให้คำปรึกษาเมื่อต้องการความช่วยเหลือ มีภาชนะใส่ใส่ของ เช่น ตะกร้า หรือ รถเข็น ที่เพียงพอต่อความต้องการใช้งาน พนักงานมีความซื่อตรงและอัธยาศัยที่ดี (ค่าเฉลี่ย 3.74, 3.87, 3.88 และ 4.15 ตามลำดับ) และเมื่อในภาพรวม ก็จะพบว่า ผู้บริโภคมีความพึงพอใจในด้านนี้ ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 3.91)

1.3 ความพึงพอใจในด้านความปลอดภัย ที่มีความสำคัญในระดับมาก คือ การมีตรารับประกันคุณภาพการเป็นสินค้าปลอดสารพิษ มีการตรวจสอบสารพิษตกค้างเป็นระยะๆ และมีการแจ้งให้ทราบ มีความพึงพอใจว่าการบริโภคผักปลอดสารพิษจะทำให้ร่างกายแข็งแรง ปลอดภัยจากโรคร้าย เช่น มะเร็ง และมีความคาดหวังว่าการบริโภคผักปลอดสารพิษจะทำให้ร่างกายไม่ได้รับสารเคมีและยาฆ่าแมลง (ค่าเฉลี่ย 4.18, 3.79, 3.93 และ 4.20 ตามลำดับ) และเมื่อมองในภาพรวม ก็พบว่า ผู้บริโภคมีความพึงพอใจในด้านนี้ ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 4.02)

2. ความพึงพอใจด้านราคา ที่มีความสำคัญในระดับมาก คือ มีการกำหนดราคาที่เหมาะสมกับชนิดของผักปลอดสารพิษนั้นๆ มีหลายระดับราคาให้เลือกซื้อ มีคุณภาพเหมาะสมกับราคา การคิดป้ายราคาให้เห็นชัดเจน มีราคาไม่แตกต่างกันมากนักสำหรับสินค้าประเภทเดียวกัน และมีราคาคงที่ไม่ค่อยเปลี่ยนแปลงตามฤดูกาล (ค่าเฉลี่ย 4.03, 3.85, 4.09, 4.06, 3.85 และ 3.74 ตามลำดับ) อย่างไรก็ตามเมื่อมองในภาพรวมด้านราคา จะพบว่า ผู้บริโภคมีความพึงพอใจในด้านนี้ ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยรวม 3.93)

3. ความพึงพอใจด้านความสะดวกในการซื้อ ที่มีความสำคัญในระดับมาก คือ มีการกำหนดเวลา เปิด-ปิด ร้านให้ทราบแน่นอน มีการจัดวางสินค้าเป็นกลุ่มทำให้หาซื้อได้ง่าย มีการบรรจุหีบห่อทำให้หยิบซื้อง่าย สะดวก มีแหล่งจำหน่ายมากหาซื้อได้ง่าย หากซื้อปริมาณไม่มากสามารถทำได้ง่ายและรวดเร็ว และมีที่จอดรถเพียงพอ (ค่าเฉลี่ย 4.19, 4.18, 4.17, 3.86, 4.01 และ 3.60 ตามลำดับ) ส่วนความพึงพอใจในการได้รับสิทธิพิเศษสำหรับลูกค้าที่ซื้อจำนวนมากในระดับที่กำหนด นั้นผู้บริโภคมีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.36) อย่างไรก็ตามเมื่อมองในภาพรวมด้านความสะดวกในการซื้อ จะพบว่า ผู้บริโภคมีความพึงพอใจในระดับ มาก (ค่าเฉลี่ยรวม 3.91)

4. ความพึงพอใจด้านวิธีการสื่อสารกับผู้บริโภค ที่มีความสำคัญในระดับมาก คือ มีเอกสารกำกับเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ มีป้ายโฆษณาให้ทราบรายละเอียดเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ติดตั้งในที่สังเกตเห็นได้ง่าย และมีการณรงค์ให้บริโภคผักปลอดสารพิษ (ค่าเฉลี่ย 3.60, 3.57 และ 3.57 ตามลำดับ) ส่วนความพึงพอใจในการมีสินค้าให้ทดลองก่อนซื้อ และมีการแจ้งโปรโมชั่นต่างๆ ผ่าน



ทางแผ่นพับ ป้ายโฆษณา ไปสเตอร์ติดหน้าร้านและสื่อออนไลน์ต่างๆ นั้น ผู้บริโภคมีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.17 และ 3.28 ตามลำดับ) อย่างไรก็ตามเมื่อมองในภาพรวมด้านวิธีการสื่อสารกับผู้บริโภค จะพบว่า ผู้บริโภคมีความพึงพอใจในระดับ มาก (ค่าเฉลี่ยรวม 3.44) (ตาราง 4.10)

**ตาราง 4.10** ระดับความสำคัญของความพึงพอใจที่ผู้บริโภคได้รับจากการซื้อผักปลอดสารพิษมาบริโภค

ปัจจัย	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ระดับความพึงพอใจ
<b>1. ด้านความต้องการของผู้บริโภค</b>			
<b>1.1 ด้านผลิตภัณฑ์ผักปลอดสารพิษ</b>			
1. มีความสดและสะอาด	4.49	0.57	มากที่สุด
2. มีการรักษาอุณหภูมิเพื่อรักษาคุณภาพความสดของสินค้า	4.19	0.76	มาก
3. มีให้เลือกหลากหลาย	4.02	0.79	มาก
4. มีความปลอดภัยจากสารพิษ	4.40	0.68	มากที่สุด
5. มีป้ายบอกวันหมดอายุไว้ชัดเจน	4.03	0.86	มาก
6. มีฉลากบอกสรรพคุณ ประโยชน์ของตัวสินค้าแต่ละชนิด	3.60	0.97	มาก
7. มีการระบุแหล่งผลิต วิธีการผลิต การดูแลรักษา การใช้ปุ๋ย อายุการใช้ยาหรือสารเคมี	3.64	1.01	มาก
8. มีถุงหรือภาชนะบรรจุหีบห่อให้เรียบร้อยก่อนส่งให้ลูกค้า	4.07	0.74	มาก
9. มีการคัดสินค้าที่ไม่ได้คุณภาพออก เช่น เน่าเสีย	4.13	0.77	มาก
10. มีการรับคืนสินค้าที่เสื่อมคุณภาพ หมดอายุ แต่ยังไม่ได้ออกจากชั้นวาง	3.72	1.02	มาก
<b>ค่าเฉลี่ยรวม</b>	<b>4.03</b>	<b>0.59</b>	<b>มาก</b>

ตาราง 4.10 (ต่อ)

ปัจจัย	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ระดับความพึง พอใจ
<b>1.2 ด้านการให้บริการ</b>			
1. พนักงานมีความสามารถในการอธิบาย คุณสมบัติของสินค้าแต่ละชนิดได้ดี	3.74	0.92	มาก
2. มีความพร้อมที่จะช่วยเหลือและให้ คำปรึกษาเมื่อต้องการความช่วยเหลือ	3.87	0.86	มาก
3. มีภาชนะให้ใส่ของ (ตะกร้า รถเข็น) ที่ เพียงพอต่อความต้องการใช้งาน	3.88	0.84	มาก
4. มีความซื่อตรงและอัธยาศัยดี	4.15	0.81	มาก
<b>ค่าเฉลี่ยรวม</b>	<b>3.91</b>	<b>0.73</b>	<b>มาก</b>
<b>1.3 ด้านความปลอดภัย</b>			
1. มีตรารับประกันคุณภาพ การเป็นสินค้า ปลอดสารพิษ	4.18	0.74	มาก
2. มีการตรวจสอบสารพิษตกค้างเป็นระยะๆและมี การแจ้งให้ทราบ	3.79	1.00	มาก
3. มีความพึงพอใจว่าการบริโภคผักปลอด สารพิษจะทำให้สุขภาพแข็งแรง ปลอดภัย จากโรคร้าย เช่น มะเร็ง	3.93	0.79	มาก
4. มีความพึงพอใจว่าการบริโภคผักปลอด สารพิษ จะทำให้ร่างกายไม่ได้รับสารเคมี และยาฆ่าแมลง	4.20	0.73	มาก
<b>ค่าเฉลี่ยรวม</b>	<b>4.02</b>	<b>0.65</b>	<b>มาก</b>
<b>ค่าเฉลี่ยรวมด้านความต้องการผู้บริโภค</b>	<b>3.99</b>	<b>0.58</b>	<b>มาก</b>
<b>2. ด้านราคา</b>			
1. มีการกำหนดราคาที่เหมาะสมกับชนิดของ สินค้านั้นๆ	4.03	0.74	มาก
2. มีหลายระดับราคาให้เลือกซื้อ	3.85	0.81	มาก
3. มีคุณภาพเหมาะสมกับราคา	4.09	0.71	มาก

ตาราง 4.10 (ต่อ)

ปัจจัย	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ระดับความพึง พอใจ
4. มีการติดป้ายบอกราคาให้เห็นชัดเจน	4.06	0.72	มาก
5. มีราคาไม่แตกต่างกันมากนักสำหรับสินค้า ประเภทเดียวกัน	3.85	0.77	มาก
6. ราคาคงที่ไม่ค่อยเปลี่ยนแปลงตามฤดูกาล	3.74	0.80	มาก
<b>ค่าเฉลี่ยรวมความด้านราคา</b>	<b>3.93</b>	<b>0.61</b>	<b>มาก</b>
<b>3. ด้านความสะดวกในการซื้อ</b>			
1. มีการกำหนดเวลา เปิด-ปิด ให้ทราบ แน่นอน ชัดเจน	4.19	0.71	มาก
2. มีการจัดวางสินค้าเป็นกลุ่ม ประเภททำให้ หาซื้อได้ง่าย	4.18	0.67	มาก
3. มีการบรรจุในหีบห่อทำให้ที่หยิบง่ายและ สะดวก ในการเลือกซื้อ	4.17	0.66	มาก
4. มีแหล่งจำหน่ายมากหาซื้อได้ง่าย	3.86	0.92	มาก
5. หากซื้อปริมาณไม่มาก สามารถทำได้ง่าย และรวดเร็ว	4.01	0.84	มาก
6. มีการให้สิทธิพิเศษสำหรับลูกค้าที่ซื้อ จำนวนมากในระดับที่กำหนด เช่นการให้ ส่วนลด การบริการส่งถึงบ้าน เป็นต้น	3.36	1.12	ปานกลาง
7. มีที่จอดรถเพียงพอ	3.60	1.01	มาก
<b>ค่าเฉลี่ยรวมด้านความสะดวกในการซื้อ</b>	<b>3.91</b>	<b>0.63</b>	<b>มาก</b>
<b>4. ด้านวิธีการสื่อสารกับผู้บริโภค</b>			
1. มีเอกสารกำกับ เผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์	3.60	0.97	มาก
2. มีป้ายโฆษณาให้ทราบรายละเอียดเกี่ยวกับ ผลิตภัณฑ์ ติดตั้งในที่สังเกตเห็นได้ง่าย	3.57	0.90	มาก
3. มีการรณรงค์ให้บริโภคผักปลอดสารพิษ	3.57	0.93	มาก

ตาราง 4.10 (ต่อ)

ปัจจัย	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	ระดับความพึง
		มาตรฐาน	พอใจ
4. มีตัวอย่างสินค้าให้ทดลองก่อนซื้อ	3.17	1.06	ปานกลาง
5. มีการแจ้งการจัดโปรโมชั่นต่างๆ ผ่านทาง แผ่นพับ ป้ายโฆษณา ไปสเตอร์ติดหน้า ร้าน และสื่อออนไลน์ต่างๆ	3.28	1.04	ปานกลาง
<b>ค่าเฉลี่ยรวมด้านวิธีการสื่อสาร</b>	<b>3.44</b>	<b>0.87</b>	<b>มาก</b>
<b>ค่าเฉลี่ยรวมทุกด้านของความพึงพอใจ</b>	<b>3.82</b>	<b>0.59</b>	<b>มาก</b>

ที่มา: จากการสำรวจ, 2555

#### 4.6 ผลการเปรียบเทียบความคาดหวังและความพึงพอใจของผู้ซื้อผักปลอดสารพิษมาบริโภค

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยระหว่างความคาดหวังและความพึงพอใจ พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้ซื้อมีค่ามากกว่าค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในทุกๆ ด้าน แต่เมื่อพิจารณาในระดับความคาดหวังและระดับความพึงพอใจก็พบว่า มีเพียงด้านความต้องการของผู้บริโภคเท่านั้นที่อยู่ในระดับมากที่สุดแตกต่างกับระดับความพึงพอใจที่อยู่ในระดับมาก และโดยรวมพบว่าระดับความคาดหวังอยู่ในระดับมากที่สุด แต่ระดับความพึงพอใจที่อยู่ในระดับมาก (ตาราง 4.11)

ตาราง 4.11 เปรียบเทียบระดับความคาดหวังและระดับความพึงพอใจ

ปัจจัย	ความคาดหวัง		ความพึงพอใจ	
	ค่าเฉลี่ย	ระดับความ คาดหวัง	ค่าเฉลี่ย	ระดับความ พึงพอใจ
ด้านความต้องการผู้บริโภค	4.25	มากที่สุด	3.99	มาก
- ผลิตภัณฑ์ผักปลอดสารพิษ	4.25	มากที่สุด	4.03	มาก
- การบริการ	4.08	มาก	3.91	มาก
- ความปลอดภัย	4.43	มากที่สุด	4.02	มาก
ด้านราคาผักปลอดสารพิษ	4.13	มาก	3.93	มาก
ด้านความสะดวกในการซื้อ	4.09	มาก	3.91	มาก
ด้านการติดต่อสื่อสาร	3.75	มาก	3.44	มาก
<b>รวมทุกด้าน</b>	<b>4.05</b>	<b>มากที่สุด</b>	<b>3.82</b>	<b>มาก</b>

ที่มา: จากการสำรวจ, 2555

#### 4.7 ผลการศึกษาปัญหาและข้อเสนอแนะของผู้บริโภค

##### 4.7.1 ปัญหาที่ผู้บริโภคพบจากการซื้อผักปลอดสารพิษ

ผลการศึกษาปัญหาที่พบด้านความต้องการของลูกค้าพบว่าผู้บริโภคมีปัญหาด้านผลิตภัณฑ์และปัญหาด้านพนักงานขาย ซึ่งปัญหาด้านผลิตภัณฑ์นั้นพบว่ากลุ่มผู้บริโภคส่วนใหญ่มีปัญหาด้านผลิตภัณฑ์ผักมีไม่หลากหลายเท่ากับผักทั่วไป มีน้อยชนิดให้เลือกซื้อ (ร้อยละ 10.99) ปัญหารองลงมาคือ ความไม่สม่ำเสมอของปริมาณผัก บางวันมีมากบางวันมีน้อยไม่เพียงพอต่อความต้องการ (ร้อยละ 4.71) เช่นเดียวกับปัญหาความน่าเชื่อถือของผักที่วางขายภายในร้านว่า ปลอดสารพิษ จริงหรือไม่ ปัญหาต่อมาคือ คุณภาพของผักที่วางขาย ผักบางชนิดวางขายอยู่นานหลายวัน ทำให้คุณภาพ ความสดใหม่ ลดลง (ร้อยละ 1.57) และปัญหาด้านตัวผลิตภัณฑ์ผักที่พบน้อยที่สุดคือ ผักบางชนิดไม่รู้จัก ไม่รู้วิธีการรับประทาน รวมทั้งไม่รู้ประโยชน์ของผักชนิดนั้นๆ โดยไม่ได้มีรายละเอียดแจ้งให้ทราบ (ร้อยละ 0.52) ส่วนปัญหาที่พบด้านพนักงานนั้น พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีปัญหาด้านการให้บริการของพนักงานที่มีจิตอาสาน้อย ค่อนข้างไม่สุภาพ (ร้อยละ 2.62) รองลงมาคือ พนักงานขาดความรู้ในตัวผลิตภัณฑ์ ทำให้ไม่สามารถให้คำปรึกษา ไม่สามารถบอกประโยชน์ สรรพคุณ และวิธีรับประทานได้ (ร้อยละ 1.57) และปัญหาสุดท้ายคือ จำนวนพนักงานมีน้อยไม่เพียงพอที่จะให้บริการได้อย่างทั่วถึง (ร้อยละ 0.52)

ด้านราคา พบว่า ผักที่วางขายในร้านค้าแพงกว่าผักที่วางขายทั่วไปในท้องตลาด อีกทั้งไม่สอดคล้องกับปริมาณผักที่มีอยู่ในตลาดซึ่งมีมากกว่า (ร้อยละ 16.23) และปัญหาราคาผักที่ไม่คงที่มีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอด (ร้อยละ 1.05)

ด้านความสะดวกในการซื้อของผู้บริโภค พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่า สถานที่จำหน่ายมีน้อยเกินไป ทำให้หาซื้อยาก อยู่ไกล จะได้ซื้อเมื่อต้องผ่านมาทำธุระ (ร้อยละ 11.52) รองลงมาคือ ที่จอดรถมีน้อย คับแคบ ไม่สะดวกต่อการมาซื้อ (ร้อยละ 6.28) และปัญหาสุดท้ายคือ เวลาเปิดปิดร้านสั้นไป ควรขยายเวลาโดยเฉพาะเวลาปิดควรขยายเพื่อให้คนทำงานได้มีโอกาสซื้อหลังเลิกงาน (ร้อยละ 1.05)

ด้านวิธีการสื่อสารกับผู้บริโภค พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่า ทางร้านที่จำหน่ายผักปลอดสารพิษ ขาดการประชาสัมพันธ์ให้เป็นที่รู้จักอย่างกว้างขวาง เพราะแม้แต่คนที่ต้องกินบางคนยังไม่รู้จัก (ร้อยละ 4.71) รวมทั้งปัญหาการติดป้ายแสดงราคามีไม่ครบทุกชิ้นของผลิตภัณฑ์ที่วางขายทำให้ต้องคอยถาม อีกทั้งยังไม่มีความชัดเจน ทั้งสีและขนาดของตัวอักษรที่ใช้เล็กเกินไป (ร้อยละ 2.62) รวมทั้งปัญหาที่ขาดการ โฆษณา ประชาสัมพันธ์ให้เห็นชัดเจนว่าเป็นผักปลอดสารพิษ เพราะผักบางชนิดที่วางขายยังไม่มีตรารับรองแสดงให้เห็น (ร้อยละ 2.62) (ตาราง 4.12)

ตาราง 4.12 ปัญหาที่ผู้บริโภคร้องเรียนจากการซื้อผักปลอดสารพิษ

ปัญหา	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
<b>ปัญหาด้านความต้องการของผู้บริโภค</b>		
<b>ปัญหาด้านผักปลอดสารพิษ</b>		
- ผักมีไม่หลากหลายชนิด	21	10.99
- ปริมาณผัก มีไม่สม่ำเสมอ	9	4.71
- ความน่าเชื่อถือ ด้าน การปลอดสารพิษ	9	4.71
- คุณภาพความสด ใหม่	3	1.57
- ไม่รู้จักชนิดของผัก	1	0.52
<b>ปัญหาด้านพนักงานขาย</b>		
- การบริการของพนักงาน	5	2.62
- พนักงานขาดความรู้ในตัวสินค้า	3	1.57
- มีจำนวนน้อย	1	0.52
ไม่แสดงความคิดเห็น	139	72.77
<b>ปัญหาด้านราคาผักปลอดสารพิษ</b>		
- ราคาแพงกว่าผักทั่วไปในท้องตลาด	31	16.23
- ราคาไม่คงที่เปลี่ยนแปลงตลอด	2	1.05
ไม่แสดงความคิดเห็น	158	82.72
<b>ปัญหาด้านความสะดวกในการซื้อของผู้บริโภค</b>		
- สถานที่จำหน่ายมีน้อยเกินไป	22	11.52
- ที่จอดรถมีน้อย คับแคบ ไม่สะดวก	12	6.28
- เวลาปิดร้านเร็วเกินไป	2	1.05
ไม่แสดงความคิดเห็น	155	81.15

ตาราง 4.12 (ต่อ)

ปัญหา	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
<b>ปัญหาด้านวิธีการสื่อสารกับผู้บริโภค</b>		
- ขาดการประชาสัมพันธ์ร้านให้เป็นที่รู้จัก	9	4.71
- ป้ายแสดงราคา	5	2.62
- ขาดการประชาสัมพันธ์ว่าเป็นผักปลอดสารพิษ	5	2.62
ไม่แสดงความคิดเห็น	172	90.05

ที่มา: จากการสำรวจ, 2555

หมายเหตุ : จากจำนวนกลุ่มตัวอย่าง 191 ราย

#### 4.7.2 ข้อเสนอแนะของผู้บริโภค

ประชากรกลุ่มตัวอย่างได้ให้ข้อเสนอแนะแต่ละด้านดังนี้ ด้านความต้องการของลูกค้าแบ่งเป็น 2 ด้าน คือด้านผลิตภัณฑ์และด้านพนักงานขาย ด้านผลิตภัณฑ์ข้อเสนอแนะที่พบมากที่สุดคือ ควรมีการตรวจสอบความปลอดภัยของผลิตภัณฑ์ว่าเป็นผักปลอดสารพิษจริง โดยมีตรารับรองที่เชื่อถือได้ เช่นอาจมีการสุ่มตรวจผักทุกเดือน โดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแล้วชี้แจงผลการตรวจให้ลูกค้าได้รับรู้ รวมถึงการตรวจสอบคุณภาพแหล่งผลิต เพื่อเพิ่มความเชื่อมั่นให้ลูกค้าได้มั่นใจในผลิตภัณฑ์ (ร้อยละ 5.76) ข้อเสนอแนะรองลงมาคือ ควรเพิ่มชนิดของผักที่วางขายให้มีความหลากหลายมากขึ้น เพราะลูกค้าบางส่วนต้องการมาซื้อให้ครบภายในทีเดียว (ร้อยละ 5.24) ควรเพิ่มปริมาณผักให้มีมากสม่ำเสมอเพียงพอต่อความต้องการ ซึ่งอาจมีการเพิ่มแหล่งผู้ผลิตให้มากขึ้น (ร้อยละ 3.66) ควรปรับปรุงบรรจุภัณฑ์ให้ดูน่าสนใจและสอดคล้องกับการเป็นสินค้าปลอดสารพิษ เช่นการห่อด้วยกระดาษธรรมชาติมากกว่าพลาสติก รวมถึงการลดใช้บรรจุภัณฑ์ให้สิ้นเปลือง (ร้อยละ 2.62) และข้อเสนอแนะอื่นๆ เช่น การมีตัวอย่างให้ชิมหรือทดลอง ดูแลเรื่องความสดใหม่ (ร้อยละ 2.62) สำหรับพนักงานขายนั้น เสนอแนะให้มีการอบรมด้านการให้บริการ สอนให้มีจิตอาสา (ร้อยละ 1.57) และให้มีการอบรมเพิ่มความรู้ในตัวสินค้าให้มากขึ้น รวมทั้งสามารถแนะนำให้คำปรึกษาผู้ซื้อได้ (ร้อยละ 1.05)

ด้านราคาผักปลอดสารพิษ พบว่า ลูกค้ามีข้อเสนอแนะให้ปรับราคาของผักปลอดสารพิษที่ขายในร้านไม่ให้แตกต่างจากผักทั่วไปที่วางขายในท้องตลาดมาก หรือแม้จะตั้งราคาสูงกว่า ก็ไม่ควรสูงกว่าจนตัดสินใจซื้อไม่ได้ (ร้อยละ 9.42) รองลงมาคือ ควรมีหลายระดับราคาให้เลือกซื้ออาจแบ่งโดยปริมาณ หรือคุณภาพ หรือทั้งสองอย่าง รวมถึงการกำหนดขนาดขายที่เป็นขนาดเล็กให้ซื้อไปทานหมดในครั้งเดียว (ร้อยละ 1.05)

ด้านความสะดวกในการซื้อของผู้บริโภค มีข้อเสนอแนะมากที่สุดในด้านการเพิ่มสถานที่จัดจำหน่ายให้มากขึ้น อาจโดยการเพิ่มสาขาตามแหล่งชุมชน ตลาด ร้านค้าสุขภาพ หรือเป็นรถขายผักตามตลาดนัด เพื่อให้สะดวกกับผู้ซื้อ ให้ซื้อหาได้ง่ายขึ้น (ร้อยละ 14.66) รองลงมาคือ ควรขยายเวลาเปิด-ปิดร้าน โดยเฉพาะเวลาปิดร้านควรขยายให้มากขึ้นเพื่อให้คนทำงานสามารถซื้อผักปลอดสารพิษไปบริโภคที่บ้านได้ (ร้อยละ 2.06) รวมทั้งแนะนำให้จัดร้านค้าให้มีความสะดวกเป็นส่วนผู้ซื้อสามารถเลือกซื้อหาได้โดยง่าย และข้อเสนอแนะสุดท้ายคือ ควรจัดหาที่จอดรถเพิ่มเพื่อให้ผู้ซื้อได้รับความสะดวกเวลามาซื้อผักปลอดสารพิษที่ร้าน (ร้อยละ 0.52)

ด้านวิธีการสื่อสารกับผู้บริโภค พบว่า ทางร้านควรมีการประชาสัมพันธ์ให้เป็นที่รู้จัก ร้านค้าอาจทำป้ายโฆษณาใหญ่ๆติดหน้าร้าน ให้คนผ่านไปมาได้เห็นง่าย หรือแจกใบปลิว แผ่นพับประชาสัมพันธ์ผ่านวิทยุ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ (ร้อยละ 8.90) รองลงมาคือ การแนะนำให้มีตรารับรองความปลอดภัยติดที่ตัวสินค้า เพื่อเพิ่มความเชื่อมั่นให้ผู้ซื้อ (ร้อยละ 4.71) หรือณรงค์เรื่องการบริโภคผักปลอดสารพิษ ให้ความรู้ ให้คนตื่นตัวหันมาใส่ใจสุขภาพมากขึ้น (ร้อยละ 4.19) มีการจัดโปรโมชั่นดึงดูดการซื้อ เช่น ให้ส่วนลด ยอดสะสมการซื้อจากการทำบัตรสมาชิก เป็นต้น (ร้อยละ 3.14) ควรมีการติดป้ายบอกราคาให้เห็นชัดเจน (ร้อยละ 2.09) และลดค่าใช้จ่ายในการโฆษณา เพื่อให้ราคาลดลง ทำป้ายบอกวันผลิต วันหมดอายุ ให้ชัดเจน ลดราคาสินค้าที่ไม่ได้คุณภาพ (ร้อยละ 2.62) (ตาราง 4.13)

ตาราง 4.13 ข้อเสนอแนะของผู้บริโภคในการซื้อผักปลอดสารพิษ

ข้อเสนอแนะ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
<b>ด้านความต้องการของผู้บริโภค</b>		
<b>ด้านผักปลอดสารพิษ</b>		
- ควรมีการตรวจสอบความปลอดภัย ผักปลอดสารพิษ	11	5.76
<b>ของผักที่วางขายในร้าน</b>		
- เพิ่มชนิดของผักให้มีความหลากหลายมากขึ้น	10	5.24
- เพิ่มปริมาณผักให้มีสม่ำเสมอ	7	3.66
- ปรับปรุงบรรจุภัณฑ์ให้สอดคล้องกับปลอดสารพิษ	5	2.62
- อื่นๆ	5	2.62



ตาราง 4.13 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
<b>ด้านพนักงานขาย</b>		
- มีการอบรมเพิ่มความรู้ในตัวสินค้า	2	1.05
- มีการอบรมด้านการให้บริการ	3	1.57
ไม่แสดงความคิดเห็น	148	77.49
<b>ด้านราคาผักปลอดสารพิษ</b>		
- ปรับราคาไม่ให้เกิดแตกต่างจากท้องตลาดทั่วไปมากนัก	18	9.42
- มีหลายระดับราคาให้เลือกซื้อ	2	1.05
ไม่แสดงความคิดเห็น	171	89.53
<b>ด้านความสะดวกในการซื้อของผู้บริโภค</b>		
- เพิ่มสถานที่จัดจำหน่ายให้มากขึ้น	28	14.66
- ขยายเวลาเปิด-ปิด	4	2.06
- จัดร้านค้าให้สะดวกในการเลือกซื้อ	4	2.06
- จัดหาที่จอดรถเพิ่ม	1	0.52
ไม่แสดงความคิดเห็น	154	80.63
<b>ด้านวิธีการสื่อสารกับผู้บริโภค</b>		
- ประชาสัมพันธ์ร้านค้าให้เป็นที่รู้จัก	17	8.90
- ติดป้ายตรารับรองความปลอดภัยในตัวสินค้า	9	4.71
- รณรงค์เรื่องการบริโภคผักปลอดสารพิษ	8	4.19
- จัดโปรโมชั่นดึงดูดการซื้อ	6	3.14
- ติดป้ายบอกราคาให้เห็นชัดเจน	4	2.09
- อื่นๆ	5	2.62
ไม่แสดงความคิดเห็น	142	74.35

ที่มา: จากการสำรวจ, 2555

หมายเหตุ : จากจำนวนกลุ่มตัวอย่าง 191 ราย